



UNIVERSIDAD
MARCELINO CHAMPAGNAT
ESCUELA DE POSGRADO

TESIS

REPRESENTACIONES SOCIALES DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA ENTRE 2020 Y 2023

Para optar al Grado Académico de:

DOCTOR EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Autor

GIANCARLO LINARES GUEVARA

CÓDIGO ORCID: 0000-0002-1484-2685

Asesora

Dra. Mirian Pilar Grimaldo Muchotrigo

CÓDIGO ORCID: 0000-0003-4197-1906

Línea de investigación:

6. Evaluación e intervención para el desarrollo de la persona

Lima – Perú

2024

	DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD	ININ – F – 016
		V. 03
		Página 1 de 1

Yo, **GIANCARLO LINARES GUEVARA**, identificado (a) con DNI N.º45949246, estudiante de la Escuela de Posgrado, Programa: Doctorado en Ciencias de la Educación, de la Universidad Marcelino Champagnat.

Declaro bajo juramento que, la presente Tesis titulada: **REPRESENTACIONES SOCIALES DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA ENTRE 2020 Y 2023**, es de mi total autoría. El documento es original, no ha sido presentado anteriormente para obtener algún grado académico o título profesional. Ha sido realizado bajo la asesoría de la Dra. MIRIAN PILAR GRIMALDO MUCHOTRIGO.

Asimismo, declaro que he respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, asumo la responsabilidad de cualquier error /omisión que pudiera haber en la presente investigación.

28 de junio de 2024



Firma del autor



ACTA DE SUSTENTACIÓN

Ante el jurado integrado por los docentes Dr. Orlando Nestor Cerna Dorregaray, Dr. Ángel Ernani Oberto-Besso Gutiérrez, Dra. Mónica Cecilia Aguirre Garayar, Dra. Esperanza Bernaola Coria Y Dra. María Del Pilar Mori Sánchez.

El graduando, don **GIANCARLO LINARES GUEVARA** sustentó su Tesis titulada **“REPRESENTACIONES SOCIALES DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA ENTRE 2020 Y 2023”**, para obtener el Grado Académico de Doctor en Ciencias de la Educación.

El Jurado, después de haber deliberado sobre los aspectos metodológico, temático de la investigación y sobre la calidad de la sustentación, declaró al graduando:

SOBRESALIENTE

Santiago de Surco, 17 de octubre del año dos mil veinticuatro.

Dr. Orlando Cerna Dorregaray
Presidente

Dr. Ángel Oberto-Besso Gutiérrez
Secretario

Dra. Mónica Aguirre Garayar
Miembro

Dra. Esperanza Bernaola Coria
Miembro

Dra. María del Pilar Mori Sánchez
Miembro

Dedicatoria

A mi padre, Jesús Salvador Linares Varillas, por ser mi mayor inspiración.

A mi querida alma mater, la Universidad Marcelino Champagnat, por ser el pilar en mi formación profesional.

A mi gran maestro, Marino Latorre Ariño, por animarme a emprender este camino doctoral y por su orientación invaluable.

A María Ramos Mellares, por compartir conmigo su vocación educadora.

A los profesores de mi etapa escolar y universitaria que fueron para mí modelos de educadores.

A mi familia, por su amor incondicional y su apoyo constante.

A mis amigos y colegas, con quienes crezco día a día.

A mis queridos estudiantes de ayer, hoy y de mañana.

Agradecimientos

A Dios, por bendecirme con su mesed. A mi madre, Elsa Guevara Polar, por acompañarme en este proceso. A mi asesora de tesis, Dra. Mirian Grimaldo, por su presencia, motivación, guía y apertura.

A Pedro Ravela (Uruguay) y Rebeca Anijovich (Argentina), renombrados especialistas en evaluación formativa, y a Gloria Lynch (Argentina), reconocida investigadora en representaciones sociales, por su disponibilidad y valiosas sugerencias brindadas.

A los investigadores y profesionales de distintos países latinoamericanos que contribuyeron con sus valiosos alcances a mi proceso de reflexividad, ya sea durante la gestación o el desarrollo del presente estudio: Kathia Arreola (México), Eli Malvaceda (Perú), Nicole Oré (Perú), Selene Torres (Colombia), Alberto Labarrere (Chile), Hugo Yam (México), Carlos Arenas (Perú), Milagros Gonzáles (Perú), Milenka Cárdenas (Perú), Alier Ortiz (Perú), Jaime Tejeda (Perú) y Ursula Montes (Perú).

A todas las personas que confiaron en mí y aceptaron gentilmente participar en este estudio.

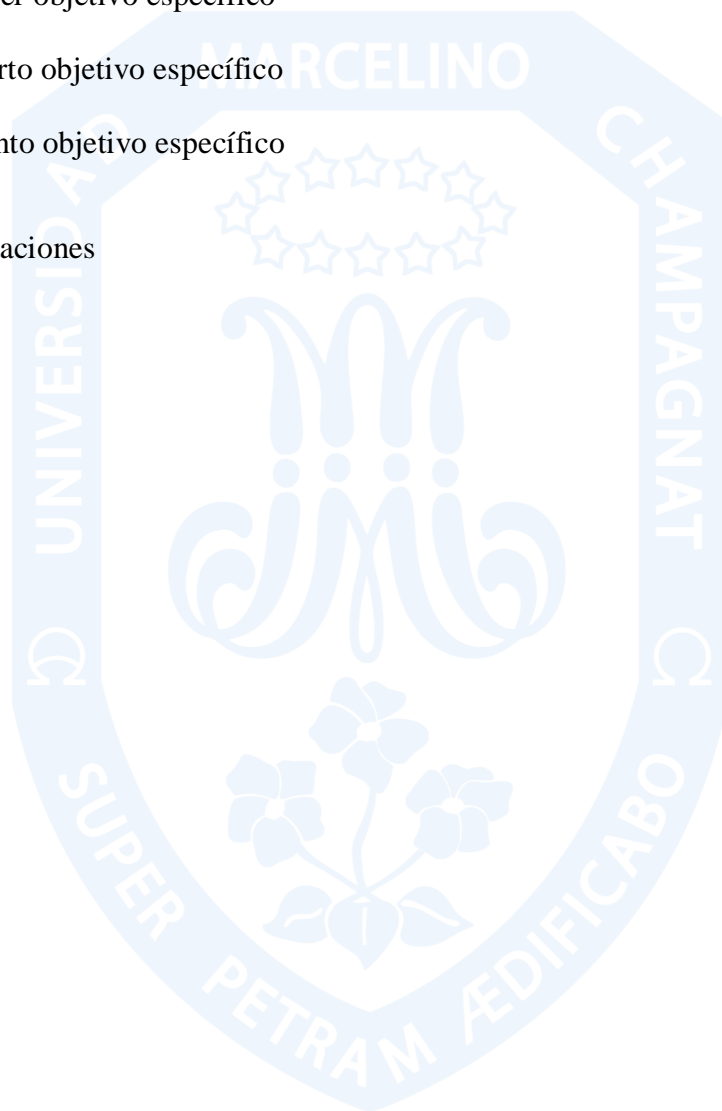
Contenidos

Dedicatoria	II
Agradecimientos	III
Contenidos	IV
Lista de Tablas	VIII
Lista de Figuras	IX
Resumen	X
Abstract	XI
Introducción	1
1. Planteamiento del problema	3
1.1. Descripción del problema	3
1.2. Formulación del problema	9
1.2.1. Problema general	9
1.2.2. Problemas específicos	9
1.3. Justificación	10
1.3.1. Justificación teórica	10
1.3.2. Justificación práctica-social	10
1.3.3. Justificación metodológica	11
2. Marco teórico	12
2.1. Antecedentes	12
2.1.1. Antecedentes internacionales	12
2.1.2. Antecedentes nacionales	20
2.2. Bases teóricas	22
2.2.1. Representaciones sociales	23

2.2.1.1. Definición	23
2.2.1.2. Enfoques teóricos de las representaciones sociales	26
2.2.1.3. Representaciones sociales de la evaluación formativa	31
2.2.2. Evaluación formativa	32
2.2.2.1. Definiciones	32
2.2.2.2. Modelos teóricos	34
2.3. Marco conceptual o definición de términos básicos	42
2.3.1. Representaciones sociales de la evaluación formativa	42
2.3.2. Docentes	42
2.3.3. Escuela Profesional de Educación Secundaria	42
2.3.4. Universidad privada	42
3. Objetivos	43
3.1. General	43
3.2. Específicos	43
4. Método	45
4.1. Enfoque de investigación	45
4.2. Diseño de investigación	47
4.3. Contexto de estudio	48
4.4. Población y muestra	50
4.4.1. Población	50
4.4.2. Muestra	52
4.5. Técnicas de recolección de datos	55
4.5.1. Entrevista	55
4.5.2. Grupo focal	60

4.6.	Procedimiento	63
4.6.1.	Coordinaciones previas	63
4.6.2.	Inmersión inicial	63
4.6.3.	Diseño de instrumentos	64
4.6.4.	Aplicación piloto	64
4.6.5.	Consulta a expertos y elaboración de versión final de los instrumentos	65
4.6.6.	Contacto con la muestra e inmersión total	66
4.6.7.	Aplicación de los instrumentos	66
4.6.8.	Cristalización	68
4.7.	Criterios éticos	68
5.	Resultados y discusión	72
5.1.	Resultados y discusión de los objetivos	75
5.1.1.	Resultados y discusión del objetivo general	75
5.1.2.	Resultados y discusión del primer objetivo específico	84
5.1.3.	Resultados y discusión del segundo objetivo específico	108
5.1.4.	Resultados y discusión del tercer objetivo específico	128
5.1.5.	Resultados y discusión del cuarto objetivo específico	145
5.1.6.	Resultados y discusión del quinto objetivo específico	168
5.2.	Evidencias sobre el rigor del estudio	191
5.2.1.	Sensibilidad al contexto	192
5.2.2.	Compromiso y rigor	193
5.2.3.	Transparencia y coherencia	194
5.2.4.	Impacto e importancia	195
5.3.	Limitaciones del estudio	195
5.4.	Aporte a la comunidad científica	196

6. Conclusiones	197
6.1. Conclusiones del objetivo general	197
6.2. Conclusiones de los objetivos específicos	197
6.2.1. Del primer objetivo específico	197
6.2.2. Del segundo objetivo específico	198
6.2.3. Del tercer objetivo específico	198
6.2.4. Del cuarto objetivo específico	199
6.2.5. Del quinto objetivo específico	200
7. Recomendaciones	201
Referencias	203
Apéndices	237



Lista de Tablas

Tabla 1 Presupuestos epistemológicos y ontológicos de los enfoques de estudio de las representaciones sociales	30
Tabla 2 Características sociodemográficas de sexo y edad de la población	50
Tabla 3 Características sociodemográficas profesionales de la población	51
Tabla 4 Características sociodemográficas laborales de la población	51
Tabla 5 Características sociodemográficas de la muestra	53
Tabla 6 Tabla de especificaciones para la versión preliminar de la guía de entrevista semiestructurada	56
Tabla 7 Tabla de especificaciones para la versión preliminar de la guía de grupo focal	61
Tabla 8 Temas y subtemas del primer objetivo específico	84
Tabla 9 Temas y subtemas del segundo objetivo específico	109
Tabla 10 Temas y subtemas del tercer objetivo específico	129
Tabla 11 Temas y subtemas del cuarto objetivo específico	146
Tabla 12 Temas y subtemas del quinto objetivo específico	169

Lista de Figuras

Figura 1 Características de una representación social	25
Figura 2 La definición de evaluación formativa: un concepto en expansión	33
Figura 3 Categorías y dimensiones de la evaluación auténtica	36
Figura 4 Factores clave para la mejora del aprendizaje mediante la evaluación formativa	40
Figura 5 Vinculación entre los pasos del análisis temático reflexivo y los tipos de codificación	75
Figura 6 Red semántica del objetivo general	84
Figura 7 Red semántica del primer objetivo específico	108
Figura 8 Red semántica del segundo objetivo específico	128
Figura 9 Red semántica del tercer objetivo específico	145
Figura 10 Red semántica del cuarto objetivo específico	168
Figura 11 Red semántica del quinto objetivo específico	191

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo comprender las representaciones sociales de la evaluación formativa en docentes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de una universidad privada entre 2020 y 2023. Se realizó bajo el diseño de análisis temático reflexivo. El muestreo fue intencional, obteniendo una muestra homogénea de docentes formadores de futuros docentes, cuyo tamaño se determinó aplicando el criterio del poder de la información. Participaron 15 docentes hombres y mujeres entre 30 y 80 años. Se emplearon dos técnicas de recolección de datos: la entrevista y el grupo focal. Los hallazgos se organizaron en temas y subtemas a partir de los cinco ejes temáticos establecidos previamente. Se concluyó que las representaciones sociales de los docentes se configuraron durante el periodo de educación a distancia debido a la pandemia por COVID-19 y, probablemente antes de este, mostrando continuidad con el retorno a la educación presencial. Se caracterizaron por una connotación favorable de la evaluación formativa, centrada en la retroalimentación y cuyo propósito fue el aprendizaje de los estudiantes. Si bien, la consideraron desafiante y compleja por diversas circunstancias, se esforzaron por su implementación, conscientes de las limitaciones propias del enfoque sumativo predominante en los estudiantes a causa de las exigencias administrativas de calificación en la educación superior. Las implicancias de los resultados fueron discutidas.

Palabras clave: docentes, Escuela Profesional de Educación Secundaria, representaciones sociales de la evaluación formativa, universidad privada.

Abstract

This research aimed to understand the social representations of formative assessment among teachers at the Professional School of Secondary Education in a private university between 2020 and 2023. It was conducted under the design of reflective thematic analysis. The sampling was intentional, obtaining a homogeneous sample of teachers training future educators, whose size was determined by applying the criterion of information power. Fifteen teachers, both men and women aged between 30 and 80 years, participated. Two data collection techniques were used: the interview and the focus group. The findings were organized into themes and subthemes based on the 5 thematic axes established previously. The study concluded that the teachers' social representations were configured during the period of distance education due to the COVID-19 pandemic and, probably, before this period, showing continuity with the return to face-to-face education. These representations were characterized by a favorable connotation of formative assessment, focused on feedback and aimed at student learning. Although they considered it challenging and complex due to various circumstances, they strived for its implementation, aware of the limitations of the summative approach predominant among students due to administrative grading requirements in higher education. The implications of the results were discussed.

Keywords: teachers, Professional School of Secondary Education, social representations of formative assessment, private university.

- Ambrose, S A., Bridges, M. W., Dipietro, M., Lovett, M. C., & Norman, M. K. (2020). *Cómo funciona el aprendizaje. 7 principios basados en la investigación para una enseñanza inteligente*. (O. Mendoza, Trad.). Universidad del Norte. (Trabajo original publicado en 2010).
- Ando, H., Cousins, R., & Young, C. (2014). Achieving Saturation in Thematic Analysis: Development and Refinement of a Codebook [Alcanzar la saturación en el análisis temático: Desarrollo y refinamiento de un libro de códigos]. *Comprehensive Psychology*, 3. <https://doi.org/10.2466/03.cp.3.4>
- Andrade, H. (2010). Students are the definitive source of formative assessment: academic self-assessment and the self-regulation of learning [Los estudiantes son la fuente definitiva de evaluación formativa: autoevaluación académica y autorregulación del aprendizaje]. En H. Andrade & G. J. Cizek (Eds.), *Handbook of formative assessment*, pp. 90-105. Routledge.
- Anijovich, R. (2017). La evaluación formativa en la enseñanza superior. *Voces de la educación*, 1, 31-38. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6475459>
- Anijovich, R. (2020). *Retroalimentación formativa: Orientaciones para la formación docente y el trabajo en el aula* (2ª ed.). La Caixa. <https://educaixa.org/documents/10180/37216840/DIGITAL+FINAL+-+RETRO+ALIMENTACION+FORMATIVA+-+CAST.pdf/ab50e00a-426e-0363-a49a-c47a14a36bfc?t=1590582934618>
- Anijovich, R., & Cappelletti, G. (2017). *La evaluación como oportunidad*. Paidós.
- Anijovich, R., & González, C. (2011). *Evaluar para aprender. Conceptos e instrumentos*. Aique Educación.

- Araya, S. (2002). *Las representaciones sociales: Ejes teóricos para su discusión*. FLACSO.
- Arenas, E., & Rivera, I. (2023). Criterios éticos y de calidad la investigación cualitativa. En E. Malvaceda, J. Soto, N. Carrasco & E.A. Hernández (Eds.), *La investigación cualitativa, sus aportaciones teóricas, metodológicas y prácticas* (pp. 223-240). Asociación Peruana de Investigación Cualitativa, Sociedad Mexicana de Psicología Social y Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia. <https://doi.org/10.16925/9789587604245>
- Arias, C. G., & Lombillo, I. (2019). Reflexiones en torno al enfoque de formación basado en competencias en el contexto chileno. *Revista Cubana de Educación Superior*, 38(3), 9. <http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v38n3/0257-4314-rces-38-03-e19.pdf>
- Arreola, K. (2021). *Un camino del des-conocimiento al re-conocimiento. Introducción ilustrativa al instrumento y técnicas de generación de datos en la investigación cualitativa*. Voz de Loto.
- Assessment Reform Group. (1999). *Assessment for Learning: Beyond the Black Box* [Evaluación para el aprendizaje: Más allá de la caja negra]. University of Cambridge School of Education.
- Assessment Reform Group. (2002). *Assessment for Learning: 10 principles. Research based principles to guide classroom practice* [Evaluación para el aprendizaje: 10 principios. Principios basados en investigación para guiar la práctica en el aula]. Nuffield Foundation.
- Balcázar, P., González-Arratia, N. I., Gurrola, G. M., & Moysén, A. (2013). *Investigación cualitativa*. Universidad Autónoma del Estado de México.

- Banchs, M. A. (2000). Aproximaciones Procesuales y Estructurales al estudio de las Representaciones Sociales. *Papers on Social Representations*, 9, 3.1–3.15.
<https://psr.iscte-iul.pt/index.php/PSR/article/view/269/234>
- Barrientos, E. (2019). *La Evaluación Formativa en Educación Superior: Evaluación Orientada al Aprendizaje y Evaluación Auténtica en la Formación Inicial del Profesorado de Educación Física* [Tesis de doctorado, Universidad de Valladolid]. Repositorio documental de la Universidad de Valladolid.
<https://uvadoc.uva.es/handle/10324/39395>
- Basilio, R., Gallegos, A. L., Segura, M. J., & Valle, M. D. (2023). La formación docente en la Escuela Nacional Preparatoria: acciones implementadas frente a la pandemia. En M. Sánchez, A. d P. Martínez, & R. Torres (Eds.), *Formación docente en las universidades* (pp. 163-176). Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia (CUAIEED).
- Begoña, M. (2020). La función docente en la Educación Superior. En M. Turull (Coord.), *Manual de docencia universitaria* (pp. 45-57). Octaedro.
- Bell, B., & Cowie, B. (2001). The characteristics of formative assessment in science education [Las características de la evaluación formativa en educación científica]. *Science Education*, 85(5), 536-553. <https://doi.org/10.1002/sce.1022>
- Biggs, J. B. (2006). *Calidad del aprendizaje universitario*. (P. Manzano, Trad.) (2ª ed.). Narcea. (Trabajo original publicado en 1999).
- Black, P., & Wiliam, D. (1998). *Inside the black box: Raising standards through classroom assessment* [Dentro de la caja negra: Elevando los estándares a través de la evaluación en el aula]. King's College London.

- Braun, V., & Clarke, V. (2013). *Successful qualitative research: A practical guide for beginners* [Investigación cualitativa exitosa: Una guía práctica para principiantes]. SAGE.
- Braun, V., & Clarke, V. (2019). Reflecting on Reflexive Thematic Analysis [Reflexionando sobre el análisis temático reflexive]. *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, 11(4), 589-597. <https://doi.org/10.1080/2159676X.2019.1628806>
- Braun, V., & Clarke, V. (2021a). Can I use TA? Should I use TA? Should I not use TA? Comparing reflexive TA and other pattern-based qualitative analytic approaches [¿Puedo usar AT? ¿Debería usar AT? ¿Debería no usar AT? Comparando el AT reflexivo y otros enfoques analíticos cualitativos basados en patrones]. *Counselling and Psychotherapy Research*, 21(2), 37–47. <https://doi.org/10.1002/capr.12360>
- Braun, V., & Clarke, V. (2021b). To saturate or not to saturate? Questioning data saturation as a useful concept for thematic analysis and sample-size rationales [¿Saturar o no saturar? Cuestionando la saturación de datos como un concepto útil para el análisis temático y las justificaciones del tamaño de la muestra]. *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, 13(2), 201–216. <https://doi.org/10.1080/2159676X.2019.1704846>
- Braun, V., & Clarke, V. (2022a). Conceptual and design thinking for thematic analysis [Pensamiento conceptual y de diseño para el análisis temático]. *Qualitative Psychology*, 9(1), 3–26. <https://doi.org/10.1037/qup0000196>

- Braun, V., & Clarke, V. (2022b). *Thematic analysis. A practical guide* [Análisis temático. Una guía práctica]. SAGE.
- Brookhart, S. M. (2009). Editorial. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 28(1) 1-2. <https://doi.org/10.1111/j.1745-3992.2009.01131.x>
- Caldeiro, G., Fernández, N., Rogovsky, C., & Trech, M. (2019). Claves de la tutoría en línea: la discreta medida de la justa intervención. En G. Schwartzman, F. Tarasow, & M. Trech (Comps.), *De la Educación a Distancia a la Educación en Línea: Aportes a un campo en construcción* (pp. 115-133). Homo Sapiens.
- Calzada, J. G. (2004). *La técnica de las frases incompletas: revisión, usos y aplicaciones en procesos de orientación vocacional*. Facultad de Psicología Universidad de Buenos Aires. https://www.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/sitios_catedras/obligatorias/042_ttedm2c2/material/fichas/tecnica_de_las_frases_incompletas.pdf
- Canabal, C., & Margalef, L. (2017). La retroalimentación: la clave para una evaluación orientada al aprendizaje. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 21(2), 149-170.
- Cano, E. (2020). La evaluación. En M. Turull (Coord.), *Manual de docencia universitaria* (pp. 163-185). Octaedro.
- Carless, D., Salter, D., Yang, M., & Lam, J. (2011). Developing sustainable feedback practices [Desarrollando prácticas de retroalimentación sostenibles]. *Studies in Higher Education*, 36(5), 395-407.

- Castorina, J. A. (2017). Las representaciones sociales y los procesos de enseñanza-aprendizaje de conocimientos sociales. *Psicología da Educação*, (44), 1-13. <http://dx.doi.org/10.5935/2175-3520.20170001>
- Castro, C., & Moraga, A. (2020). *Evaluación y retroalimentación para los aprendizajes*. Universidad de Chile. <https://educacionsuperior.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/49/2020/04/6-Modelo-Evaluacion-y-retroalimentacion-aprendizajes.pdf>
- Cegarra, J. A. (2022). Representaciones sociales y diseños de métodos mixtos. En F. Aliaga (Ed.), *Investigación sensible. Metodologías para el estudio de imaginarios y representaciones sociales* (pp. 373-402). Ediciones USTA.
- Centro de Pensamiento en Políticas Públicas de Educación Superior. (2020). Pospandemia en educación superior: retos, crisis y promesas. *Un Periódico*, (226), 4-5. <https://periodico.unal.edu.co/uploads/2023/junio/UNPeriodico226.pdf>
- Chanto, C.L., & Loáiciga, J. L. (2021). La conectividad y la educación superior en el contexto de la pandemia COVID-19, percepciones por estudiantes de universidades públicas (UNA - UCR – UNED – UTN). *Revista Latinoamericana de Derechos Humanos*, 33(1), 155-180. <https://dx.doi.org/10.15359/rldh.33-1.9>
- Chaverra, B.E., González, E.V., Moreno, J.D., & Muriel, J.M. (2023). Dimensión didáctica: el profe explica muy bien y tiene una metodología única y así se aprende más. En D.F. Gaviria (Comp.), *Cómo son y qué hacen los buenos profesores. Sus voces y la de sus estudiantes* (pp. 133-176). Universidad de Antioquía.

Consejo Nacional de Educación. (2006). *Proyecto Educativo Nacional al 2021. La educación que queremos para el Perú.*

https://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/peru_proyecto_educativo_nacional_al_2021._la_educacion_que_queremos_para_el_peru_0.pdf

Consejo Nacional de Educación. (2020). *Proyecto Educativo Nacional al 2036: El reto de la ciudadanía plena.*

https://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/peru_proyecto_educativo_nacional_al_2021._la_educacion_que_queremos_para_el_peru_0.pdf

Contreras, C. P., Pérez, M. T., Picazo, D., & Pérez, D. (2022). En tiempos de pandemia: de la educación presencial al entorno virtual y de regreso. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 1821-1834.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i1.1612

Correira, J. (2022). Reflexividade [Reflexividad]. En M. C. Chardon, L. Bilevich, J. A. Castorina, & N.G. Murekian (Comps.), *Estudios en representaciones sociales: renovación y diversidad problemática* (pp. 25-40). FONCYT.

Costley, C., Elliot, G., & Gibbs, P. (2010). *Doing Work Based Research: Approaches to Enquiry for Insider-Researchers* [Realizando investigación basada en el trabajo: Enfoques de indagación para investigadores internos]. SAGE.

Creswell, J. W. (2013). *Qualitative inquiry and research design: choosing among five approaches* [Investigación cualitativa y diseño de investigación: eligiendo entre cinco enfoques] (3rd ed.). SAGE.

- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2018). *Qualitative inquiry and research design: choosing among five approaches* [Investigación cualitativa y diseño de investigación: eligiendo entre cinco enfoques] (4th ed.). SAGE.
- Crispin, M.L., Caudillo, L., Doria, C., & Esquivel, M. (2011). Aprendizaje Autónomo. En M.L. Crispin (Coord.), *Aprendizaje Autónomo. Orientaciones para la docencia* (pp. 49-65). Universidad Iberoamericana.
- Crispin, M.L., Esquivel, M., & Loyola, M. (2011). Factores relacionados con el aprendizaje. En M.L. Crispin (Coord.), *Aprendizaje Autónomo. Orientaciones para la docencia* (pp. 29-48). Universidad Iberoamericana.
- Cuéllar, R. (2015). *Las representaciones sociales y la evaluación del aprendizaje: la posibilidad de hacer visible lo invisible* [Tesis de licenciatura, Universidad Santo Tomás].
<https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/2195/Cuellarroccio2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Dávila, M. E. (2019). *Concepciones y prácticas de la evaluación en coherencia con el perfil de egreso, asumidas por docentes de facultades de educación de universidades licenciadas* [Tesis de maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio institucional de la Universidad Peruana Cayetano Heredia.
<https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/7734>
- De la Torre-Laso, J. (2019). La retroalimentación evaluativa o feedback para los trabajos en grupo como estrategia de acción tutorial en la Universidad. *Revista Educación*, 43(1), 509–520. <https://doi.org/10.15517/revedu.v43i1.30062>

- Denzin, N. K. (1970). *The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods* [El acto de investigar: Una introducción teórica a los métodos sociológicos]. Aldine.
- Denzin, N. K. (1978). *The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods* [El acto de investigar: Una introducción teórica a los métodos sociológicos] (2nd ed.). McGrawHill.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (Eds.). (2018). *The Sage handbook of qualitative research* [Manual Sage de investigación cualitativa] (5th ed.). SAGE.
- Domenech-Pantoja, G. A., Berrío-Valbuena, J. D., Rodríguez-Nieto, C. A., Cervantes Barraza, J. A., Jiménez-Consuegra, M. A., Flórez-Maldonado, E., & Aroca-Araújo, A. (2022). Conectividad de estudiantes universitarios durante la pandemia generada por el COVID-19. *Praxis*, 18(1), 68-86. <http://dx.doi.org/10.21676/23897856.3785>.
- Equihua, L. (2023). Educación basada en la complejidad. En M. Sánchez, A. d P. Martínez, & R. Torres (Eds.), *Formación docente en las universidades* (pp. 443-453). Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia (CUAIEED).
- Estrada, E. G., & Paricahua, J. N. (2023). Compromiso académico en los estudiantes universitarios de la Amazonía Peruana durante el contexto pospandemia. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 17(1), e1664. <https://dx.doi.org/10.19083/ridu.2023.1664>
- Eusse, O., & Hernández, M. (2023). Docencia y formación docente en el SUAyED. En M. Sánchez, A. d P. Martínez, & R. Torres (Eds.), *Formación docente en las*

universidades (pp. 189-203). Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia (CUAIEED).

Falcón, Y., Aguilar-Hernando, J., Luy-Montejo, C., & Morillo-Flores, J. (2021). La evaluación formativa, ¿Realidad o buenas intenciones? Estudio de caso en docentes del nivel primario. *Propósitos y Representaciones*, 9(1), e1041. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2021.v9n1.1041>

Ferguson, P. (2011). Student perceptions of quality feedback in teacher education [Percepciones de los estudiantes sobre la retroalimentación de calidad en la formación docente]. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 36(1), 51-62.

Fernández, A., & García, E. (2019). Autorregulación del aprendizaje, para la transformación intelectual del estudiante. En J. Paricio, A. Fernández e I. Fernández (Eds.), *Cartografía de la buena docencia universitaria. Un marco para el desarrollo del profesorado basado en la investigación* (pp. 131-154). Narcea.

Fernández, A., García, E., & Rodríguez, C. (2019). Interacción intensa y valiosa en entornos de aprendizaje seguros y abiertos. En J. Paricio, A. Fernández e I. Fernández (Eds.), *Cartografía de la buena docencia universitaria. Un marco para el desarrollo del profesorado basado en la investigación* (pp. 156-174). Narcea.

Fernández, M. (1993). *La profesión docente y la comunidad escolar*. Morata.

- Fernández, R. (2023). Universidad digital postpandemia: teoría y aplicación a dos materias económicas. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 17(1), 1-10. <https://doi.org/10.19083/ridu.2023.1603>
- Fernández-Bringas, T., & Bardales-Mendoza, O. (2022). *La experiencia de la investigación cualitativa*. Fondo Editorial Cayetano.
- Flotts, M. P., & Rodríguez, M. B. (2019). *Cuadernillo Técnico de Evaluación Educativa I. Nociones básicas en medición y evaluación en el contexto educativo*. INEE.
- Forster, M. (2007, 11-13 de setiembre). Los argumentos a favor de los mapas de progreso en Chile [conferencia]. *9ª Conferencia Internacional UKFIET sobre Educación y Desarrollo*, Oxford, Inglaterra. <https://clserra.files.wordpress.com/2009/11/argumentos-favor-mapasprogr-en-chile1.pdf>
- Frey, B. B., Schmitt, V.L. & Allen, J. P. (2012). Defining Authentic Classroom Assessment [Definiendo la evaluación auténtica en el aula]. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*. 17(2), 1-18. <https://doi.org/10.7275/sxbs-0829>
- Furman, M. (2021). *Enseñar distinto. Guía para innovar sin perderse en el camino*. Siglo Veintiuno.
- Galicia, L. A., Balderrama, J. A., & Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9(2), 42-53. <http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v9n2.993>

- García, R., & Parra, J. M. (2010). *Didáctica e innovación curricular*. Los Libros de la Catarata.
- Gaviria, D. F., & Moreno, J. D. (2023). Los buenos profesores. En D. F. Gaviria (Comp.), *Cómo son y qué hacen los buenos profesores. Sus voces y la de sus estudiantes* (pp. 87- 106). Universidad de Antioquía
- Giannini, S. (2020). Prólogo, por Stefania Giannini, Subdirectora General de Educación de la UNESCO. En IESALC (2020). *COVID-19 y educación superior: De los efectos inmediatos al día después. Análisis de impactos, respuestas políticas y recomendaciones* (p. 5-6). <https://www.iesalc.unesco.org/wp-content/uploads/2020/05/COVID-19-ES-130520.pdf>
- Gibbs, G., & Simpson, C. (2004). Conditions under which assessment supports students' learning [Condiciones bajo las cuales la evaluación apoya el aprendizaje de los estudiantes]. *Learning and Teaching in Higher Education, 1*, 3-31.
- Glaser, B., & Strauss, A. (1999). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research* [El descubrimiento de la teoría fundamentada: Estrategias para la investigación cualitativa]. AldineTransaction.
- Gómez, S. (2010). Situaciones de aprendizaje y evaluación. *Padres y Maestros*, (329), 5-9.
<https://revistas.comillas.edu/index.php/padresymaestros/article/view/1258/1072>
- Goñi, J. (2020). La metodología (I): Las tareas y las actividades del estudiante. En M. Turull (Coord.), *Manual de docencia universitaria* (pp. 187-200). Octaedro.

- González, E., Marzo, L., & Rodríguez, S. (2020). La acción tutorial en la Educación Superior. En M. Turull (Coord.), *Manual de docencia universitaria* (pp. 109-121). Octaedro.
- González-Fernández, K. (2021). Del aula presencial a la remota y de regreso: La enseñanza en situaciones de pandemia e incertidumbre. *Revista Panamericana de Pedagogía*, 31, 10–25. <https://doi.org/10.21555/rpp.v0i31.2116>
- Grané, M., & Casas, M. (2020). Tecnologías digitales en la docencia universitaria. En M. Turull (Coord.), *Manual de docencia universitaria* (pp. 247-258). Octaedro.
- Guardia, S. B. (2020). Educación y pandemia. El reto de una formación humanística y ética. En Cátedra UNESCO Patrimonio Cultural y Turismo Sostenible. Universidad de San Martín de Porres, *Educación y Pandemia. Una visión desde la Universidad* (pp. 9-15). Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- Guba, E. G. (1989). Criterios de credibilidad en la investigación naturalista. En J. G. Sacristán, & A. Pérez (Eds.), *La enseñanza: su teoría y su práctica* (pp. 148-165). Akal.
- Guba, E., & Lincoln, Y. (2000). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. En C. Denman, & J. Haro (Comps.), *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*. (pp. 113-145). El Colegio Sonora.
- Guest, G., MacQueen, K. M., & Namey, E. E. (2012). *Applied thematic analysis* [Análisis temático aplicado]. SAGE Publications.

- Gutiérrez-Cirilos, C., & Sánchez-Mendiola, M. (2022). Evaluación en los espacios de trabajo. En M. Sánchez & A. Martínez (Eds.), *Evaluación y aprendizaje en educación universitaria: estrategias e instrumentos* (pp. 621-632). Octaedro.
- Hamodi, C. (2014). *La evaluación formativa y compartida en educación superior: un estudio de caso* [Tesis de doctorado, Universidad de Valladolid]. Repositorio documental de la Universidad de Valladolid. <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/5668>
- Hamodi, C., López, V. M., & López, A. T. (2015). Medios, técnicas e instrumentos de evaluación formativa y compartida del aprendizaje en educación superior. *Perfiles Educativos*, 37(147), 146-161.
- Hannes, K., Lockwood, C., & Pearson, A. (2010). A Comparative Analysis of Three Online Appraisal Instruments' Ability to Assess Validity in Qualitative Research [Un análisis comparativo de la capacidad de tres instrumentos de evaluación en línea para evaluar la validez en la investigación cualitativa]. *Qualitative Health Research*, 20(12), 1736-1743. <https://doi.org/10.1177/1049732310378656>
- Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The Power of Feedback [El Poder de la Retroalimentación]. *Review of Educational Research*, 77(1), 81-112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>
- Higgins, R., Hartley, P., & Skelton, A. (2001). Getting the message across: The problem of communicating assessment feedback [Transmitiendo el mensaje: El problema de comunicar la retroalimentación de la evaluación]. In *Teaching in Higher Education*, 6(2), 269-274. <https://doi.org/10.1080/13562510120045230>

- Ibáñez, T. (1988). *Ideologías de la vida cotidiana. Psicología de las representaciones sociales*. Sendai.
- Ibarra-Sáiz, M. S., & Rodríguez-Gómez, G. (2019). Una evaluación como aprendizaje. En J. Paricio, A. Fernández e I. Fernández (Eds.), *Cartografía de la buena docencia universitaria. Un marco para el desarrollo del profesorado basado en la investigación* (pp. 175-196). Narcea.
- Imbernón, F. Rué, J., & Turull, M. (2020). La metodología (II): Técnicas y estrategias de enseñanza. En M. Turull (Coord.), *Manual de docencia universitaria* (pp. 201-230). Octaedro.
- Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe. (2020). *COVID-19 y educación superior: De los efectos inmediatos al día después. Análisis de impactos, respuestas políticas y recomendaciones*.
<https://www.iesalc.unesco.org/wp-content/uploads/2020/05/COVID-19-ES-130520.pdf>
- Jodelet, D. (1986). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En S. Moscovici (Ed.), *Psicología Social II: Pensamiento y vida social* (pp. 469-494). Páidos.
- Jodelet, D. (2020). Las representaciones sociales: un recurso para indagar la complejidad psicosocial: el caso de la Vejez. *RED Sociales, Revista del Departamento de Ciencias Sociales*, 7(1), 64-75. <http://www.redsocialesunlu.net/wp-content/uploads/2020/04/5.-Las-representaciones-sociales.-Un-recurso-para-indagar-la-complejidad-psicosocial.-El-caso-de-la-Vejez..pdf>

- Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (2014). *La evaluación en el aprendizaje cooperativo. Cómo mejorar la evaluación individual a través del grupo.* (A. B. Fletes, Trad.). SM. (Trabajo original publicado en 2004).
- Joya, M. Z. (2019). *La Evaluación formativa desde la práctica docente en la Institución Educativa Sor Querubina de San Pedro de Surquillo, 2018* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/44651>
- Kidder, L., & Fine, M. (1987). Qualitative and quantitative methods: When stories converge [Métodos cualitativos y cuantitativos: Cuando las historias convergen]. *New directions for program evaluation*, (35), 57-75. <https://doi.org/10.1002/ev.1459>
- King, N., & Brooks, J. M. (2018). Thematic analysis in organisational research [Análisis temático en la investigación organizacional]. In C. Cassell, A. L. Cunliffe, & G. Grandy (Eds.), *The SAGE handbook of qualitative business management research methods: Methods and challenges* (pp. 219–236). SAGE.
- Kriscautzky, M., Martínez, P., Ramírez, A., Flores, J. M., Ávila, M., Martínez, E., & Muñiz, A. (2023). Formación digital docente: una propuesta de evaluación de habilidades digitales para orientar las estrategias formativas. En M. Sánchez, A. d P. Martínez, & R. Torres (Eds.), *Formación docente en las universidades* (pp. 323-336). Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia (CUAIEED).
- Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en Investigación Cualitativa.* (T. del Amo, & C. Blanco, Trads.). Morata. (Trabajo original publicado en 2008).

- Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación. (2021). *Evaluación formativa: Una oportunidad para transformar la educación en tiempos de pandemia. Reflexión a partir de los resultados del estudio cualitativo sobre perspectivas docentes en torno a la evaluación formativa*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378045>
- Latorre, M. (2022). *Currículum universitario por capacidades y competencias*. Universidad Marcelino Champagnat.
- Latorre, M. (2023). *Docencia Universitaria en la Sociedad del Aprendizaje*. Universidad Marcelino Champagnat.
- Levitt, H. M., Motulsky, S. L., Wertz, F. J., Morrow, S. L., & Ponterotto, J. G. (2017). Recommendations for designing and reviewing qualitative research in psychology: Promoting methodological integrity [Recomendaciones para diseñar y revisar la investigación cualitativa en psicología: Promoviendo la integridad metodológica]. *Qualitative Psychology*, 4(1), 2–22. <https://doi.org/10.1037/qup0000082>
- Ley N.º 28044, Ley General de Educación. (2003). *Diario Oficial El Peruano*. 29 de julio de 2003. http://www.minedu.gob.pe/p/ley_general_de_educacion_28044.pdf
- Ley N.º 30220, Ley Universitaria. (2014). *Diario Oficial El Peruano*. 8 de julio de 2014. <https://diariooficial.elperuano.pe/pdf/0021/ley-universitaria-30220.pdf>
- Llanga, E. F., Guacho, M. E., Andrade, C. E., & Guacho, M. R. (2021). Dificultades de conectividad en clases virtuales. *Imaginario Social*, 4(2), 170-180.

- Lynch, G. (2020). La investigación de las representaciones sociales: enfoques teóricos e implicaciones metodológicas. *RED Sociales. Revista del Departamento de Ciencias Sociales*, 7(1), 102-118. <http://www.redsocialesunlu.net/wp-content/uploads/2020/04/8.-La-investigaci%C3%B3n-de-las-Representaciones-Sociales.-Enfoques-te%C3%B3ricos-e-implicaciones-metodol%C3%B3gicas..pdf>
- Maldonado, A. C. (2021). *De estudiante evaluado a profesor evaluador: representaciones sobre la evaluación en la formación docente para educación básica* [Tesis de doctorado, Universidad Católica de la Santísima Concepción]. Repositorio de la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo. <https://repositorio.anid.cl/entities/tesis/353ef724-54c5-42a9-ba16-6fb0b8936ed0>
- Maldonado, A.C., & Sandoval, P.R. (2020). Representaciones sobre la evaluación de estudiantes en formación inicial docente. *Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación*, 2(15), 119-130. <https://doi.org/10.35305/rece.v2i15.552>
- Malterud, K., Siersma, V. D., & Guassora, A. D. (2016). Sample size in qualitative interview studies: Guided by information power [Tamaño de muestra en estudios de entrevistas cualitativas: Guiado por el poder de la información]. *Qualitative Health Research*, 26(13), 1753-1760. <https://doi.org/10.1177/1049732315617444>
- Malvaceda, E. (2023). La generación de significado en el análisis cualitativo de información. En E. Malvaceda, J. Soto, N. Carrasco, & E.A. Hernández (Eds.), *La investigación cualitativa, sus aportaciones teóricas, metodológicas y prácticas* (pp. 177-202). Asociación Peruana de Investigación Cualitativa,

Sociedad Mexicana de Psicología Social y Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia. <https://doi.org/10.16925/9789587604245>

Margalef, L. (2014). Evaluación formativa de los aprendizajes en el contexto universitario: Resistencias y paradojas del profesorado. *Educación XXI*, 17(2), 35–55. <https://doi.org/10.5944/educxx1.17.2.11478>

Martínez, F. (2012). La evaluación formativa del aprendizaje en el aula. *Revista Mexicana de Investigación Educativa RMIE*, 17(54), 849–875. <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v17n54/v17n54a8.pdf>

Martínez, F. (2013). Dificultades para implementar la evaluación formativa. *Perfiles Educativos*, 35(139), 128-150. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2013.139.35716>

Martínez, M. (2004). *Ciencia y arte en la metodología cualitativa*. Trillas.

Martínez, N. R. (2010). Una aproximación a la cultura de evaluación. *Diá-logos*, 4(6), 7–19. <https://www.revistas.udb.edu.sv/ojs/index.php/dl/article/view/215/186>

Masters, G. (2005). Continuity and growth. Key considerations in educational improvement and accountability [Continuidad y crecimiento. Consideraciones clave en la mejora educativa y la rendición de cuentas]. *IARTV Seminar Series Paper*, (141), 1-15. https://research.acer.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=monitoring_learning

- McMillan, J., & Schumacher, S. (2005). *Investigación educativa. Una introducción conceptual*. (5ª ed.) (J. Sánchez, Trad.). Pearson. (Trabajo original publicado en 2001).
- Mendizábal, N. (2006). Los componentes del diseño flexible en la investigación cualitativa. En I. Vasilachis (Coord.), *Estrategias de investigación cualitativa* (pp. 65-105). Gedisa.
- Mertens, D. (2015). *Research and evaluation in education and psychology: integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods* [Investigación y evaluación en educación y psicología: integrando la diversidad con métodos cuantitativos, cualitativos y mixtos] (4th ed.). SAGE.
- Ministerio de Educación. (2017). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>
- Ministerio de Educación. (2019). Unidad 1: Conceptos centrales de la evaluación formativa y su presencia en el CNEB. *Evaluación formativa* [MOOC], Plataforma Perueduca, Perú, Lima.
- Ministerio de Educación. (2020). *Diseño Curricular Básico Nacional de la Formación Inicial Docente. Programa de estudios de Educación Secundaria, especialidad Ciudadanía y Ciencias Sociales*. <http://www.minedu.gob.pe/superiorpedagogica/producto/disenio-curricular-basico-nacional-de-la-formacion-inicial-docente-programa-de-estudios-de-educacion-secundaria-especialidad-ciudadania-y-ciencias-sociales/>

- Ministerio de Educación. (2021). *La universidad peruana: de la educación remota a la transformación digital. El sistema universitario frente al COVID-19 durante 2020 y 2021*. <https://www.minedu.gob.pe/conectados/pdf/universidad-publica-covid-19-minedu.pdf>
- Mollo-Flores, M., & Medina-Zuta, P. (2020). La evaluación formativa: hacia una propuesta pedagógica integral en tiempos de pandemia. *Maestro y Sociedad*, 17(4), 635-651. <https://maestroysociedad.uo.edu.cu/index.php/MyS/article/view/5235/4751>
- Montiel, C., & Rubí, J. (2023). Propuesta metodológica para el diseño de cursos y talleres para docentes universitarios. En M. Sánchez, A. d P. Martínez, & R. Torres (Eds.), *Formación docente en las universidades* (pp. 309-321). Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia (CUAIEED).
- Moreno, M. (2005). La mediación docente en la educación a distancia. En C. Pérez, J. Favela, G. López, & L. McAnally (Comps.), *Educación abierta y a distancia. Experiencias y perspectivas* (pp. 19-38). UDG Virtual.
- Moreno, T. (2016). *Evaluación del aprendizaje y para el aprendizaje. Reinventar la evaluación en el aula*. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Moreno, T. (2021). *La retroalimentación. Un proceso clave para la enseñanza y la evaluación formativa*. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. (M.N. Finetti, Trad.). ANESA-HUEMUL. (Trabajo original publicado en 1961).

- Moscovici, S. (2003). The phenomenon of social representations [El fenómeno de las representaciones sociales]. En K. Deaux & G. Philogène (Eds.), *Representations of the social: Bridging theoretical traditions* (pp. 3-69). Blackwell Publishing.
- Mottier, L. (2010). Evaluación formativa de los aprendizajes. Síntesis crítica de los trabajos francófonos. En R. Anijovich (Comp.), *La evaluación significativa* (pp. 43-71). Paidós.
- Neciosup, L. (2021). Roles del docente en la evaluación formativa. *EDUMECENTRO*, 13(2), 245-254.
<https://revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/1543>
- Nelson, J. (2017). Using conceptual depth criteria: addressing the challenge of reaching saturation in qualitative research [Usando criterios de profundidad conceptual: abordando el desafío de alcanzar la saturación en la investigación cualitativa]. *Qualitative Research*, 17(5), 554-570.
<https://doi.org/10.1177/1468794116679873>
- Newmann, F. M., King, M. B., & Carmichael, D. L. (2007). *Authentic Instruction and Assessment. Common Standards for Rigor and Relevance in Teaching Academic Subjects* [Instrucción y evaluación auténticas: estándares comunes para el rigor y la relevancia en la enseñanza de materias académicas]. Iowa Department of Education.
- Nowell, L. S., Norris, J. M., White D. E., & Moules N. J. (2017). Thematic Analysis: Striving to Meet the Trustworthiness Criteria [Análisis temático: esforzándose por cumplir con los criterios de confiabilidad]. *International Journal of Qualitative*, 16(1). <https://doi.org/10.1177/1609406917733847>

- O'Reilly, M., & Parker, N. (2013). 'Unsatisfactory Saturation': A critical exploration of the notion of saturated sample sizes in qualitative research ['Saturación insatisfactoria': una exploración crítica de la noción de tamaños de muestra saturados en la investigación cualitativa]. *Qualitative Research*, 13(2), 190–197. <https://doi.org/10.1177/1468794112446106>
- Orellana, C. (2020). Significados y prácticas de evaluación formativa de los docentes formadores de profesores. *Revista Educación Las Américas*, 10(2), 185–199. <https://doi.org/10.35811/rea.v10i2.98>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2022). *Reimaginar juntos nuestros futuros. Un nuevo contrato social para la educación. Informe de la Comisión Internacional sobre los futuros de la educación*. SM.
- Organización Mundial de la Salud. (2023, 28 de marzo). *Información básica sobre la COVID-19*. <https://www.who.int/es/news-room/questions-and-answers/item/coronavirus-disease-covid-19>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2009). *La comprensión del cerebro. El nacimiento de una ciencia del aprendizaje*. (M. S. Sthandier, Trad.). Universidad Católica Silva Henríquez. (Trabajo original publicado en 2007).
- Ortega, L., & Montoya, O. (2014). Influencia de las Representaciones Sociales sobre Evaluación Matemática en el Desarrollo de Competencias. La voz de los Estudiantes. *Revista Páginas*, 96, 117-131. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5249835>

- Padrón, J. (2007). Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el siglo XXI. *Cinta de Moebio*, (28), 1-28.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10102801>
- Parcerisa, A., Sayós, R., Amador, J.A., & González, M. (2020). La planificación de la asignatura y de la docencia. En M. Turull (Coord.), *Manual de docencia universitaria* (pp. 125-146). Octaedro.
- Paricio, J. (2019). Orientación al aprendizaje profundo, alto nivel de reto académico e implicación intensa. En J. Paricio, A. Fernández e I. Fernández (Eds.), *Cartografía de la buena docencia universitaria. Un marco para el desarrollo del profesorado basado en la investigación* (pp. 109-130). Narcea.
- Pasek, E., & Mejía, M. T. (2017). Proceso General para la Evaluación Formativa del Aprendizaje. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 10(1), 177-193.
<https://doi.org/10.15366/riee2017.10.1.009>
- Pedró, F. (2020). Equidad, principio rector de la respuesta a la recuperación de la educación. *Un Periódico*, (226), 3.
<https://periodico.unal.edu.co/uploads/2023/junio/UNPeriodico226.pdf>
- Perera, M. (2003). A propósito de las representaciones sociales: apuntes teóricos, trayectoria y actualidad. *Caudales*, 1-35.
http://biblioteca.clacso.edu.ar/Cuba/cips/20130628110808/Perera_perez_repr_sociales.pdf
- Pérez, Á., Julián, J. A., & López, V. M. (2009). Evaluación formativa y compartida en el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). En V. M. López (Coord.),

Evaluación formativa y compartida en educación superior. Propuestas, técnicas, instrumentos y experiencias (pp. 19-43). Narcea.

Perrenoud, Ph. (2010). *La evaluación de los alumnos. De la reproducción de la excelencia a la regulación de los aprendizajes. Entre dos lógicas*. (M.A. Ruocco, Trad.). Colihue. (Trabajo original publicado en 1997)

Pimienta, J. (2012). *Las competencias en la docencia universitaria. Preguntas frecuentes*. Pearson.

Pimienta, J. H. (2008). *Evaluación de los Aprendizajes. Un enfoque basado en competencias*. Pearson Educación.

Pistrang, N., & Barker, C. (2012). Varieties of qualitative research: A pragmatic approach to selecting methods [Variedades de investigación cualitativa: Un enfoque pragmático para la selección de métodos]. In H. Cooper, P. M. Camic, D. L. Long, A. T. Panter, D. Rindskopf, & K. J. Sher (Eds.), *APA handbook of research methods in psychology, Vol. 2. Research designs: Quantitative, qualitative, neuropsychological, and biological* (pp. 5–18). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/13620-001>

Popham, W. (2018). *Evaluación trans-formativa. El poder transformador de la evaluación formativa*. (S. Alcina, Trad.). Narcea. (Trabajo original publicado en 2008).

Potter, J., & Robles, J. (2022). Constructionism and Qualitative Research Design [Constructivismo y diseño de investigación cualitativa]. In U. Flick (Ed.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research Design* (pp. 89-106). SAGE.

- Rateau, P., & Lo, G. (2013). La teoría de las representaciones sociales: Orientaciones conceptuales, campos de aplicaciones y métodos. *Revista CES Psicología*, 6(1), 22–42. <https://revistas.ces.edu.co/index.php/psicologia/article/view/2615/1820>
- Ravela, P., Picaroni, B., & Loureiro, G. (2017). *¿Cómo mejorar la evaluación en el aula? Reflexiones y propuestas de trabajo para docentes*. Grupo Magro Editores.
- Ravitch, S. M., & Carl, N. M. (2020). *Qualitative Research: Bridging the Conceptual, Theoretical, and Methodological* [Investigación cualitativa: Conectando lo conceptual, teórico y metodológico] (2nd ed.). SAGE.
- Remolina, J. F. (2012). La evaluación en el contexto escolar de Francia y Portugal. Actores y representaciones sociales. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 42(2), 95-117. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27024538004>
- Richardson, L. (2000). Writing: A method of inquiry [La escritura: Un método de indagación]. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (2nd ed., pp. 923-948). SAGE.
- Robinson, O.C. (2014). Sampling in Interview-Based Qualitative Research: A Theoretical and Practical Guide [Muestreo en la investigación cualitativa basada en entrevistas: Una guía teórica y práctica]. *Qualitative Research in Psychology*, 11(1), 25-41. <https://doi.org/10.1080/14780887.2013.801543>
- Robles, P., & Rojas, M. del C. (2015). La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en Lingüística aplicada. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada a la Enseñanza de las Lenguas*, (18). https://www.nebrija.com/revista-linguistica/files/articulosPDF/articulo_55002aca89c37.pdf

- Robles, R. (2017). Acción tutorial y educación personalizada. En M.I. Montserrat (Coord.), *El asesoramiento académico personalizado en la universidad* (pp. 13-30). Universidad Austral.
- Rodríguez, J., Castro, M.M., López, S., Urbano, C., & Labastida, I. (2020). Los materiales de aprendizaje del estudiante. En M. Turull (Coord.), *Manual de docencia universitaria* (pp. 231-246). Octaedro.
- Rodríguez, T. (2007). Sobre el estudio cualitativo de la estructura de las representaciones sociales. En T. Rodríguez & M. d. L. García (Coords.). *Representaciones sociales. Teoría e investigación* (pp. 157-188). Universidad de Guadalajara.
- Roller, H. I. (2022). Perspectivas de la educación superior pospandemia. *En Líneas Generales*, (8), 21-32.
<https://doi.org/10.26439/en.lineas.generales2022.n008.5993>
- Román, C., & Uribe, N. (2022). Representaciones sociales docentes sobre la evaluación educativa en Chile, ¿aporte o barrera para el proceso de inclusión escolar? *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 16(1), 113-130.
<https://doi.org/10.4067/S0718-73782022000100113>
- Rubin, H. J., & Rubin, I. S. (2012). *Qualitative interviewing: The art of hearing data* [Entrevista cualitativas: El arte de escuchar datos] (3rd ed.). SAGE.
- Ruiz, H. (2020). *¿Cómo aprendemos? Una aproximación científica al aprendizaje y la enseñanza*. Graó.
- Sabaduche-Rosillo, D. (2015). Herramientas virtuales orientadas a la optimización del aprendizaje participativo: Estado del Arte. *San Martín Emprendedor. Revista de*

Ciencias Empresariales de la Universidad de San Martín de Porres, 6(1), 12-23.

https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/1703/sme_v6n1_art2.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Sadler, D. R. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems [Evaluación formativa y el diseño de sistemas de instrucción]. *Instructional Science*, 18(2), 119-144. <http://michiganassessmentconsortium.org/wp-content/uploads/Formative-Assessment-and-Design-of-Instructional-Systems.pdf>
- Salgado-Lévano, C. (2021). *Investigación cualitativa: ¿Cómo hacer la tesis?* Universidad Marcelino Champagnat.
- Salinas, M., Isaza, L., & Parra, C. (2006). Las representaciones sociales sobre la evaluación de los aprendizajes. *Revista Educación y Pedagogía*, 18(46), 205-216.
- Sánchez, M., & Fueyo, E. M. (2021). Hacia la construcción de escenarios emergentes de innovación docente. En M. Sánchez, & J. Escamilla (Coords.), *Innovación educativa en educación superior: una mirada 360* (pp. 141-162). Red de Innovación Educativa (RIE360).
- Sánchez, M., & Ortega, E. (2022). Evaluación en línea. En M. Sánchez, & A. Martínez (Eds.), *Evaluación y aprendizaje en educación universitaria: estrategias e instrumentos* (pp. 135-150). Octaedro.
- Sánchez-Martínez, M. J., Gómez-Díaz, M., Orteso-Rivadeneira, J., Gómez-Martínez, C. S., Rosa-Alcazar, Á., García-Mercader, E. J., Morán-Sánchez, I., & Moya-Faz, F. J. (2024). Duelo y optimismo en tiempos de covid-19. *Revista de Psicología de la Salud*, 12(1), 20–29. <https://doi.org/10.21134/pssa.v12i1.104>

- Sanjurjo, L. O. (2019). *Volver a pensar la clase. Las formas básicas de enseñar* (2ª ed.). Homo Sapiens Ediciones.
- Santos, M.A. (1999). 20 paradojas de la evaluación del alumnado en la Universidad española. *Revista Electrónica interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 1(2), 369-391.
<https://redined.mecd.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/147563/1224341617.pdf>
- Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P., & Elbert, R. (2005). *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. CLACSO.
- Schunk, D. H. (1991). Self-efficacy and academic motivation [Autoeficacia y motivación académica]. *Educational Psychologist*, 26, 207-231.
- Schunk, D.H. (2012). *Teorías del aprendizaje. Una perspectiva educativa*. (6ª ed.) (L.E. Pineda y M.E. Ortiz, Trads.). Pearson. (Trabajo original publicado en 2012).
- Schwartzman, G., & Odetti, V. (2019). Experimentación en el trabajo con materiales didácticos. En G. Schwartzman, F. Tarasow, & M. Trech (Comps.), *De la Educación a Distancia a la Educación en Línea: Aportes a un campo en construcción* (pp. 91-113). Homo Sapiens.
- Servín, J., & Mancilla, A. (2012). *Evaluar para aprender. Aplicando la Evaluación Formativa en el aula*.
- Shepard, L. A. (2006). Classroom assessment [Evaluación en el aula]. In R. L. Brennan (Ed.), *Educational measurement* (4th ed., pp. 623-646). Praeger.

- Shepard, L. A., Flexer, R. J., Hiebert, E. H., Marion, S. F., Mayfield, V. & Wetson, T. J. (1995). *Effects of introducing classroom performance assessment on student learning* [Efectos de la introducción de la evaluación del desempeño en el aula sobre el aprendizaje estudiantil] (CSE Technical Report 394). National Center for Research on Evaluation, Standards, and Student Testing (CRESST). <https://cresst.org/wp-content/uploads/TECH394.pdf>
- Sim, J., Saunders, B, Waterfield, J., & Kingstone, T. (2018). The sample size debate: response to Norman Blaikie [El debate sobre el tamaño de la muestra: respuesta a Norman Blaikie]. *International Journal of Social Research Methodology*, 21(5), 643–646. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1454642>
- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. (2018). *Explicación de estándares del modelo de acreditación de programas de estudios de educación superior universitaria*. <https://repositorio.sineace.gob.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12982/5490/Explicaci%c3%b3n%20de%20est%c3%a1ndares%20del%20modelo%20de%20acreditaci%c3%b3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Stiggins, R. J. (1997). *Student-centered classroom assessment* [Evaluación en el aula centrada en el estudiante] (2nd ed.). Merrill.
- Stobart, G. (2010). *Tiempos de pruebas. Los usos y abusos de la evaluación*. (P. M. Bernárdez, Trad.). Morata. (Trabajo original publicado en 2008).
- Stobart, G., & Gipps, C. (1997). *Assessment: a teacher's guide to the issues* [Evaluación: una guía para docentes sobre los problemas]. Hodder and Stoughton.

- Strauss, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. (E. Zimmerman, Trad.). Universidad de Antioquia. (Trabajo original publicado en 1998).
- Supo, J. (2013). *Cómo validar un instrumento. Aprende a crear y validar instrumentos como un experto*.
<https://www.cua.uam.mx/public/elfinder/files/PDF/planeacion/validacion-de-instrumentos-de-medicion.pdf>
- Terry, G., Hayfield, N., Clarke, V., & Braun, V. (2017). Thematic analysis [Análisis temático]. In C. Willig, & W. Stainton (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research in Psychology* (pp. 17-36). SAGE.
<https://doi.org/10.4135/9781526405555>
- Thorne, S. (2000). Data analysis in qualitative research [Análisis de datos en investigación cualitativa]. *Evidence Based Nursing*, 3, 68–70.
<http://dx.doi.org/10.1136/ebn.3.3.68>
- Tobón, S., Pimienta, J. H., & García, J. A. (2010). *Secuencias didácticas: Aprendizaje y evaluación de competencias*. Pearson.
- Torres, A. (2013). Representaciones sociales sobre el proceso evaluación desde la mirada de docentes de 1° año básico en establecimientos municipalizados urbanos de la comuna de Quilpué. *Estudios Pedagógicos*, 39(1), 285-304. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052013000100017>
- Torres, D. (2017). Representaciones sociales de docentes sobre la evaluación formativa mediada por redes sociales. *Íkala. Revista de Lenguaje y Cultura*, 22(2), 255-268.
<https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v22n02a06>

- Torres-Frías, J. de la C., Moreno-Bayardo, M. G., & Jiménez-Mora, J. M. (2018). Aportes de lectores y lectoras de tesis doctoral como mediación pedagógica en la formación de personas investigadoras. *Revista Educación*, 42(1), 194–214. <https://dx.doi.org/10.15517/revedu.v42i1.22970>
- Tracy, S. J. (2010). Qualitative Quality: Eight “big-tent” Criteria for Excellent Qualitative Research [Calidad Cualitativa: Ocho criterios de amplio alcance para una excelente investigación cualitativa]. *Qualitative Inquiry*, 16(10), 837–851. <https://doi.org/10.1177/1077800410383121>
- Universidad Marcelino Champagnat. (2022). Código de Ética para la Investigación. <https://umch.edu.pe/wp-content/uploads/2023/02/ININ-C-001-CODIGO-DE-ETICA-PARA-LA-INVESTIGACION-V.03-para-difusion.pdf>
- Uribe, I. D., & Moreno, J. D. (2023). Dimensión pedagógica: un profesor que cultiva el deseo de llegar a ser mejor. En D.F. Gaviria (Comp.), *Cómo son y qué hacen los buenos profesores. Sus voces y la de sus estudiantes* (pp. 217- 273). Universidad de Antioquía.
- Vallés, C., Ureña, N., & Ruiz, E. (2011). La Evaluación Formativa en Docencia Universitaria. Resultados globales de 41 estudios de caso. *Revista de Docencia Universitaria*, 9(1), 135-158. <https://doi.org/10.4995/redu.2011.6184>
- Vasilachis, I. (2006). La investigación cualitativa. En I. Vasilachis (Coord.), *Estrategias de investigación cualitativa* (pp. 23-64). Gedisa.
- Villatoro, H. (2023). Las representaciones sociales sobre evaluación en el nivel preescolar. Una aproximación al estado del conocimiento. *Revista Enfoques*, 4(2). 83-119.

<https://revistasdigitales.uniboyaca.edu.co/index.php/EFQ/article/download/1201/861>

Weisz, C. B. (2017). La representación social como categoría teórica y estrategia metodológica. *CES Psicología*, *10*(1), 99-108. <https://doi.org/10.21615/cesp.10.1.7>

Wiliam, D. (2009). Una síntesis integradora de la investigación e implicancias para una nueva teoría de la evaluación formativa. *Archivos de Ciencias de la Educación*, *3*, 15-44. https://memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.4080/pr.4080.pdf

Yañez, V., & Silva, L. (2019). *Cuadernillo técnico de evaluación educativa 9. Uso de resultados y retroalimentación*. INEE.

Yardley, L. (2000). Dilemmas in qualitative research [Dilemas en la investigación cualitativa]. *Psychology and Health*, *15*(2), 215-228. <https://doi.org/10.1080/08870440008400302>

Yardley, L. (2017). Demonstrating the validity of qualitative research [Demostrando la validez de la investigación cualitativa]. *The Journal of Positive Psychology*, *12*(3), 295-296. <https://doi.org/10.1080/17439760.2016.1262624>

	INFORME DE SIMILITUD	ININ-F-17
		V. 02
		Página 1 de 1

1	FACULTAD	No aplica
2	ESCUELA	Escuela de Posgrado
3	ÁREA RESPONSABLE:	Centro de Investigación de la Escuela de Posgrado
4	APELLIDOS Y NOMBRES DEL RESPONSABLE	Salgado Lévano, Ana Cecilia
5	<input checked="" type="checkbox"/> Tesis <input type="checkbox"/> Trabajo de investigación <input type="checkbox"/> Trabajo de suficiencia profesional	REPRESENTACIONES SOCIALES DE EVALUACIÓN FORMATIVA EN DOCENTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA ENTRE 2020 Y 2023
6	AUTOR DEL DOCUMENTO	Linares Guevara, Giancarlo
7	ASESOR	Grimaldo Muchotrigo, Mirian Pilar
8	SOFTWARE PARA DETERMINAR LA SIMILITUD	TURNITIN
9	FECHA DE RECEPCIÓN DEL DOCUMENTO	07/10/2024
10	FECHA DE APLICACIÓN DEL SOFTWARE PARA DETERMINAR LA SIMILITUD	25/10/2024
11	PORCENTAJE MÁXIMO PERMITIDO, SEGÚN EL PROTOCOLO PARA LA EL USO DEL SOFTWARE	20%
12	PORCENTAJE DE SIMILITUD ENCONTRADO	1 %
13	CONCLUSIÓN	El documento presentado no supera el índice de similitud permitido en la Universidad Marcelino Champagnat, según el Protocolo para el Uso del Software.
14	FECHA DEL INFORME	25/10/2024



Dra. Ana Cecilia Salgado Lévano

Coordinadora del Centro de Investigación

de la Escuela de Posgrado