



**UNIVERSIDAD  
MARCELINO CHAMPAGNAT**  
ESCUELA DE POSGRADO

**TESIS**

**AUTOEVALUACIÓN DE HABILIDADES INVESTIGATIVAS Y CONOCIMIENTO  
DE METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES  
DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA**

Para optar al Grado Académico de:

**MAESTRO EN DOCENCIA Y GESTIÓN UNIVERSITARIA**

Autor

**FLORISTAN GUERRERO CRUZ**  
CÓDIGO ORCID: 0000-0002-2600-1250

Asesor

**Dr. CROMANCIO FELIPE AGUIRRE CHÁVEZ**  
CÓDIGO ORCID: 000-0003-3474-2603

Línea de investigación:

**2. Currículum y teorías de la educación**

Lima-Perú

2024

	<b>DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD</b>	ININ – F – 016
		V. 03
		Página 1 de 1

Yo, **FLORISTAN GUERRERO CRUZ**, identificado con DNI N.º42438200, egresado de la Escuela de Posgrado, Programa: Maestría en Docencia y Gestión Universitaria, de la Universidad Marcelino Champagnat.

Declaro bajo juramento que, la presente Tesis titulada: **AUTOEVALUACIÓN DE HABILIDADES INVESTIGATIVAS Y CONOCIMIENTO DE METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA**, es de mi total autoría. El documento es original, no ha sido presentado anteriormente para obtener algún grado académico o título profesional. Ha sido realizado bajo la asesoría del Dr. Felipe Aguirre Chávez

Asimismo, declaro que he respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, asumo la responsabilidad de cualquier error /omisión que pudiera haber en la presente investigación.

21 de Noviembre de 2023



---

Firma del autor



## ACTA DE SUSTENTACIÓN

Ante el jurado integrado por los profesores Dra. Ana Cecilia Salgado Lévano, Dr. Wilder Javier Rojas Vásquez y Mg. Jossue David Correa Rojas.

El graduando don FLORISTAN GUERRERO CRUZ, sustentó su Tesis titulada **"AUTOEVALUACIÓN DE HABILIDADES INVESTIGATIVAS Y CONOCIMIENTO DE METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA"**, para obtener el Grado Académico de Maestro en Docencia y Gestión Universitaria.

El Jurado, después de haber deliberado sobre los aspectos metodológico, temático de la investigación y sobre la calidad de la sustentación, declaró al graduando:

Aprobado por mayoría

Santiago de Surco, 6 de marzo del año dos mil veinticuatro.

Dra. Cecilia Salgado Lévano  
Presidente

Dr. Javier Rojas Vásquez  
Secretario

Mg. Jossue Correa Rojas  
Miembro

A Julián, mi padre  
A Julia, mi madre

## **Agradecimientos**

A Dios, por el don de la vida.

A mi madre Julia Faustina Cruz García, por enseñarme el camino de la perseverancia.

A la Universidad Marcelino Champagnat, por brindarme un espacio cálido para el estudio y crecimiento profesional, y por motivarme a concluir este trabajo de investigación.

Al Dr. Felipe Aguirre Chávez, por su asesoramiento y apoyo metodológico en la investigación.

A los docentes de la Maestría en Educación, mención Docencia y Gestión Universitaria, quienes me han encaminado en esta difícil tarea de investigar con compromiso y dedicación.

A todos mis compañeros de la maestría, con quienes hemos compartido dos años de experiencia rigurosa en el estudio, y me animaron en momentos difíciles.

A la Orden Carmelita, por brindarme su apoyo, confianza y encaminarme en la tarea de la educación e investigación.

A María Bertilda Melendres García, por su apoyo moral e incondicional.

## Contenido

Dedicatoria .....	II
Agradecimientos.....	III
Lista de tablas.....	VI
Lista de figuras .....	VII
Resumen .....	VIII
Abstract .....	IX
Introducción .....	1
I. Planteamiento del problema.....	4
1.1. Descripción del problema .....	4
1.2. Formulación del problema .....	8
1.2.1. Problema general .....	8
1.2.2 Problemas específicos.....	9
1.3. Justificación .....	9
II. Marco teórico.....	12
2.1 Antecedentes.....	12
2.1.1 A nivel internacional.....	12
2.1.2. A nivel nacional .....	16
2.2 Bases teóricas.....	19
2.3 Marco conceptual.....	41
III. Objetivos .....	43
3.1 Objetivo general .....	43
3.2 Objetivos específicos.....	43
IV. Hipótesis.....	44
4.1 Hipótesis general .....	44

4.2 Hipótesis específicas .....	44
V. Método.....	45
5.1 Tipo de Investigación .....	45
5.2. Diseño de investigación .....	45
5.3 Variables.....	47
5.3.1 Variables atributivas.....	47
5.3.2 Variables de control .....	48
5.3.3 Variables controladas .....	48
5.4 Población y muestra .....	49
5.4.1 Población.....	49
5.4.2 Muestra.....	50
5.5 Instrumentos .....	52
5.6 Procedimiento .....	56
VI. Resultados .....	59
VII. Discusión .....	65
VIII. Conclusiones .....	71
IX. Recomendaciones.....	72
Referencias .....	73
Apéndices .....	83

## Lista de tablas

Tabla 1 Distribución de la población .....	49
Tabla 2 Distribución de la muestra .....	51
Tabla 3 Análisis descriptivo de las variables autoevaluación de habilidades investigativas y conocimiento de metodología de la investigación científica .....	60
Tabla 4 Análisis distribucional de las variables autoevaluación de habilidades investigativas y conocimiento de metodología de la investigación científica .....	61
Tabla 5 Relación entre la autoevaluación de habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica.....	64

## Lista de figuras

Figura 1 Diagrama del diseño correlacional del estudio .....	46
--	----

## **Resumen**

El objetivo principal de la presente investigación fue establecer la relación entre la autoevaluación de las habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica en estudiantes de una universidad privada de Lima. El diseño fue no experimental, transversal y correlacional no causal. La muestra estuvo compuesta por 104 estudiantes de ambos sexos, con edades que fluctúan entre los 18 y 40 años, del primero al décimo ciclo de la carrera de Educación de una universidad privada, y seleccionados mediante un muestreo no probabilístico intencional. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de Autoevaluación de Habilidades para la Investigación y la Prueba de Conocimiento sobre Metodología de la Investigación Científica. Se concluyó que existe relación estadísticamente significativa entre la autoevaluación de las habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica en los estudiantes de una universidad privada. Las implicancias de los resultados han sido discutidas.

**Palabras clave:** Autoevaluación de habilidades investigativas, conocimiento de metodología de la investigación científica, estudiantes, universidad privada

## **Abstract**

The main purpose of this research was to establish the relationship between self-assessment of investigative skills and knowledge of scientific research methodology in students from a private university. The design was non-experimental, cross-sectional, and non-causal correlational. The sample consisted of 104 students of both genders. Aged between 18 and 40 years old, from the first to the tenth semester of the education program at a private university of Lima. They were selected through intentional non-probabilistic sampling. The instruments used were the Self-Assessment Questionnaire for Research Skills and the Test of Knowledge on Scientific Research Methodology. It was concluded that there is a significant relationship between self-assessment of research skills and knowledge of scientific research methodology in students of a private university. The implications of the results have been discussed.

**Keywords:** Knowledge of scientific research methodology, private university, self-assessment of investigative skills, students

## Introducción

La investigación constituye uno de los pilares fundamentales en la educación superior, por cuanto aporta conocimientos científicos necesarios para el crecimiento y desarrollo de una sociedad, un país o una comunidad. Por tanto, es vital la integración de elementos metodológicos e investigativos en el proceso educativo de los estudiantes universitarios (Giles, 2022). Metafóricamente hablando, la investigación se puede considerar como el alma de la docencia en los procesos de enseñanza-aprendizaje. En este sentido, la enseñanza y el aprendizaje de la investigación se convierten en un elemento central y fundamental en la educación universitaria (Berrocal et al., 2022).

En el contexto actual de la educación universitaria, es importante reconocer que la mejora de la calidad educativa y la práctica investigativa implica dos aspectos clave: la capacitación en técnicas de investigación y la realización activa de investigaciones (Castro, 2022). Esta perspectiva permite que los estudiantes se adentren en el ámbito investigativo, se familiaricen con el método científico, y determinen su campo de interés.

En consecuencia, resulta conveniente implementar programas de desarrollo científico y tecnológico que posibiliten la participación temprana de los estudiantes en proyectos de investigación desde el pregrado. Esto les facilitará desarrollar habilidades mentales resolutivas de naturaleza científica y esto a través de un enfoque metodológico sistémico y el manejo de las herramientas tecnológicas, como un componente integral en su formación investigativa (Rojas et al., 2021).

En este estudio, se analiza la relación entre la autoevaluación de habilidades investigativas y el conocimiento sobre metodología de la investigación científica en estudiantes de una universidad privada de Lima. El propósito es contribuir al fortalecimiento del campo de

investigación científica, teniendo en cuenta que el desarrollo de habilidades y el conocimiento metodológico son fundamentales para que los estudiantes se inicien en la investigación.

Esta investigación está organizada en nueve capítulos. En el primer capítulo, titulado planteamiento del problema, se describe la realidad problemática existente y se aborda el desafío global de fomentar y desarrollar en los estudiantes el pensamiento investigativo, estimulando sus procesos cognitivos y aplicando sus habilidades investigativas en beneficio de la sociedad. Además, se formulan los problemas de estudio que fueron abordados y se explica la justificación teórica, práctica y metodológica de la investigación.

En el segundo capítulo, se desarrolla el marco teórico, se presentan los antecedentes nacionales e internacionales, se establecen las bases teóricas de las variables habilidades investigativas y conocimiento de metodología de la investigación científica, y se definen los conceptos básicos empleados en el estudio.

En el tercer capítulo, se establecen los objetivos, tanto el objetivo general como los objetivos específicos, proporcionando así dirección y propósito a la investigación. En el cuarto capítulo, se formulan las hipótesis, tanto la hipótesis general y como las específicas del estudio.

En el quinto capítulo, se explica el método empleado, se precisa el tipo y el diseño de la investigación, las variables de estudio, la población y la muestra. Asimismo, se detallan los instrumentos utilizados, y se presentan las evidencias de validez y confiabilidad de los mismos, así como el procedimiento realizado.

En el capítulo sexto, se presentan los resultados y los hallazgos de la investigación, los cuales fueron obtenidos mediante un análisis estadístico de enfoque cuantitativo. En el séptimo capítulo, se lleva a cabo la discusión, en la cual se contrastan los hallazgos de esta investigación con los de estudios previos relevantes. Asimismo, se abordan las limitaciones del estudio, y se

explica la importancia de los resultados para la comunidad científica, así como su relevancia para investigaciones futuras.

En el capítulo octavo, se dan a conocer las conclusiones formuladas a partir de los resultados obtenidos en la investigación, evidenciando el logro de los objetivos establecidos al inicio del estudio. En el noveno y último capítulo, se ofrecen recomendaciones pertinentes que podrían ser relevantes para futuras investigaciones. Además, se enumeran las referencias que sustentan la tesis y se incluye los apéndices.

Finalmente, a pesar de la existencia de varios estudios relacionados con la investigación, son escasas las investigaciones que han explorado las correlaciones entre las variables analizadas. Por este motivo, se espera que este estudio constituya una contribución importante para la comunidad científica, sirviendo como precedente y apoyo para investigaciones futuras que busquen ampliar la información y conocimiento en este campo.

## **I. Planteamiento del problema**

### **1.1. Descripción del problema**

En la actualidad, la autoevaluación de las habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica son elementos esenciales en la formación académica y profesional de los estudiantes universitarios. La revolución tecnológica y el desarrollo científico en el siglo XXI, impactados por la pandemia del Covid-19, han convertido en imperativo que las universidades desarrollen programas innovadores de ciencia y tecnología. Esto fomenta la priorización de la investigación en el ámbito de la docencia y el aprendizaje, permitiendo a los estudiantes desarrollar habilidades investigativas y adquirir conocimiento sobre metodología de la investigación científica para aplicarlo en la resolución de problemas.

La autoevaluación de habilidades investigativas es esencial en la formación universitaria. A través de esta estrategia, los estudiantes reflexionan sobre sus potencialidades y los conocimientos metodológicos adquiridos, los cuales son necesarios para llevar a cabo tareas de investigación. Según Vera et al. (2018), conocer los niveles de habilidades adquiridas permite evaluar si la formación académica está alineada con las metas esperadas por la universidad.

Las habilidades investigativas implican el dominio de operaciones mentales que fomentan la capacidad crítica de percepción y observación de la realidad, así como el análisis de textos y el uso de métodos e instrumentos de investigación (Chirino-Ramos, 2012). En este sentido, promover el desarrollo de habilidades investigativas en la educación superior es crucial para la mejora de los procesos de aprendizaje-enseñanza (Salazar et al., 2019).

Las habilidades investigativas son evaluadas para identificar los conocimientos, valores y actitudes de los estudiantes universitarios (Rivera et al., 2009), aspectos cruciales en el profesional actual. En este contexto, Álvarez et al. (2022) plantean que la implementación de

tareas investigativas en los procesos de aprendizaje fomenta una cultura de la investigación desde el pregrado.

El conocimiento de la metodología de la investigación científica, por su parte, orienta a los estudiantes a gestionar sus procesos de aprendizaje de manera autónoma a lo largo de su carrera. Al respecto, Acosta et al. (2021) argumentan que el proceso de aprendizaje-enseñanza, basado en la metodología de la investigación científica, brinda los fundamentos teóricos y metodológicos indispensables para la práctica investigativa y el desempeño académico.

La metodología de la investigación científica involucra seguir una serie de pasos, normas y procedimientos (Jiménez, 1998). De esta manera, la enseñanza basada en la investigación hace que los estudiantes enfrenten y superen situaciones prácticas, familiarizándose progresivamente con diversos enfoques, teorías y tipos de investigación (Romaní et al., 2022)

La metodología, mediante un proceso sistemático y ordenado, guía de manera precisa la consecución de objetivos de investigación a través de métodos específicos. Además, permite delimitar el estudio en relación con hechos y fenómenos a indagar (Oyarce, 2015). Por tanto, la instrucción de la metodología a través del enfoque *aprender haciendo* posibilita que los estudiantes adquieran habilidades para identificar y proponer soluciones a problemas de su carrera (Legrá et al., 2023).

En resumen, es crucial que los estudiantes participen en actividades de investigación desde los primeros semestres para desarrollar habilidades y enriquecer su comprensión de la metodología científica. Sin embargo, en la mayoría de universidades, los cursos de metodología se ofrecen en los semestres finales y son dirigidos por docentes que no son investigadores, lo que reduce su relevancia para los estudiantes. La falta de apoyo institucional se presenta como una de las principales barreras para iniciar programas de investigación, ya que aún no se

reconoce plenamente la importancia de la investigación para mejorar la educación (Galindo et al., 2022).

Los estudiantes que son parte de la muestra de este estudio no son ajenos a esta problemática. Muchos toman conciencia de las limitaciones en sus habilidades investigativas y conocimientos en metodología de investigación al iniciar el proceso de titulación. Esto se debe a la falta de actividades diseñadas para la formación investigativa en los programas académicos.

La formación investigativa de estudiantes universitarios se ve afectada por la escasez de docentes que integren la investigación con la práctica pedagógica. A nivel mundial, regional y nacional, según la Unesco (2021), la RICYT (2022) y el CONCYTEC (2022), el número de investigadores ha aumentado significativamente, pero esta tendencia beneficia principalmente a los países desarrollados. En contraste, los investigadores en Latinoamérica enfrentan limitaciones de recursos y escaso apoyo institucional, lo que los impulsa a emigrar hacia lugares con mayores recursos en ciencia y tecnología.

La falta de un enfoque investigativo en la educación básica afecta negativamente en el desarrollo de habilidades investigativas en los estudiantes universitarios. El Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes (OCDE, 2016) informó que sólo el 8% de los estudiantes de educación básica en los países que conforman la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), y el 24% en Singapur, tienen habilidades y conocimientos metodológicos-científicos suficientes para aplicarlos en su educación superior. Esta tendencia persiste (OCDE, 2019). Por tanto, es necesario evaluar las habilidades y conocimientos de los estudiantes al iniciar su carrera (OCDE, 2023).

Frente al panorama mundial, en Latinoamérica, los estudiantes universitarios muestran carencias en habilidades investigativas y conocimientos metodológicos. Díaz et al. (2016) reportan que los estudiantes en Argentina autoevalúan sus habilidades de percepción, análisis y

síntesis de manera positiva, pero les resulta difícil tomar una postura crítica frente a las ideas de un autor. Además, Aldas et al. (2020) señalan que en Ecuador los estudiantes presentan dificultades para problematizar, teorizar y comprobar la realidad de su profesión.

En contraste con el panorama mundial, Rubio et al. (2018) describen que los estudiantes en España tienen competencias investigativas positivas para realizar el trabajo de grado, mientras que Choque (2021) señala que a los estudiantes universitarios en Bolivia les dificulta elaborar un trabajo de investigación.

Estas deficiencias en los estudiantes se atribuyen también a la poca inversión en ciencia y tecnológica por parte de los gobiernos de la región (RICYT, 2022). Las universidades carecen de apoyo y recursos tecnológicos, lo que obstaculiza la creación de programas innovadores para la adquisición del conocimiento mediante el método científico, dado que las acciones generadas con las tareas investigativas son clave para el desarrollo de habilidades (Aldas et al., 2020).

En Perú, los estudiantes enfrentan desafíos para realizar trabajos de investigación, presentando habilidades investigativas deficientes y una actitud negativa hacia la investigación (Carrillo & Carnero, 2013; Chávez et al., 2023; Rueda et al., 2022). Estos desafíos incluyen la búsqueda de información, el dominio tecnológico y metodológico, análisis e interpretación de textos, trabajo en equipo, comunicación oral y escrita, determinar el tamaño de la muestra y analizar datos.

Según los estudiantes, la falta de habilidades investigativas y de apoyo institucional son obstáculos para realizar investigación. Para resolver este problema, García et al. (2018) y Romaní et al. (2022) proponen introducir la investigación formativa desde el pregrado. Esta práctica beneficia a los estudiantes al fortalecer sus habilidades analíticas, de síntesis e interpretación, promover el pensamiento crítico y mejorar su comprensión de la metodología científica, lo cual tiene un impacto positivo en su desempeño académico.

Varios autores, tanto nacionales como internacionales, han explorado las habilidades investigativas y la metodología de la investigación de forma independiente o en relación con otras variables, centrándose en estudiantes de los últimos ciclos, o de maestría. Sin embargo, hacen falta investigaciones que indaguen la posible relación entre las variables de autoevaluación de habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica en estudiantes universitarios desde el inicio de su carrera. Este vacío es el objetivo principal de esta investigación.

Identificar los componentes de las habilidades investigativas y su relación con los elementos de metodología de la investigación científica, servirá de fundamento para diseñar programas de investigación, donde los estudiantes desarrollen habilidades dentro de una comunidad de aprendizaje que incentive la cultura investigativa. Además, promoverá el conocimiento básico de la metodología y la identificación de problemas científicos (Castro, 2022).

Se espera que la información recabada sirva para fortalecer los procesos de aprendizaje de los estudiantes, la mejora de la calidad educativa y el fomento de la actividad investigadora de la universidad. El objetivo final es contribuir a la formación del perfil profesional que exige la sociedad actual: competentes, innovadores y capaces de resolver los problemas sociales.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problema general**

¿Qué relación existe entre la autoevaluación de las habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica en los estudiantes de una universidad privada?

### 1.2.2 Problemas específicos

- ¿Qué relación existe entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el planteamiento del problema en los estudiantes de una universidad privada?
- ¿Qué relación existe entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el marco teórico en los estudiantes de una universidad privada?
- ¿Qué relación existe entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre la metodología en los estudiantes de una universidad privada?
- ¿Qué relación existe entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el procesamiento de datos en los estudiantes de una universidad privada?

### 1.3. Justificación

Una de las funciones principales de la universidad es la investigación. Con la implementación de la reforma universitaria respaldada por la ley N° 30220, Ley Universitaria (2014), la sociedad peruana ha adoptado la investigación como medio para mejorar la calidad educativa universitaria. A través de la formación del capital humano y la contribución al conocimiento científico, se busca transformar la sociedad y mejorar la calidad de vida de las personas. En este contexto, la presente investigación cobra relevancia al abordar este desafío de manera oportuna y responsable, desde una perspectiva teórica, práctica y metodológica.

### **Teórica**

Desde una perspectiva teórica, la presente investigación es relevante porque busca contribuir al ámbito científico. Tiene como objetivo proporcionar bases teóricas acerca de la autoevaluación de las habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica en estudiantes de una universidad privada. Este aporte permitirá contar con valiosos recursos teóricos para comprender y evaluar el desarrollo de habilidades investigativas, así como para el manejo adecuado de la metodología de la investigación científica. Se destaca el fomento de estas habilidades y el dominio de la metodología como aspectos fundamentales para potenciar las capacidades investigativas y los aprendizajes de los estudiantes universitarios.

### **Práctica**

Desde una perspectiva práctica, esta investigación es relevante porque presenta datos contextualizados sobre la autoevaluación de habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica en estudiantes de una universidad privada. Esta información podrían servir de gran utilidad para que las autoridades universitarias diseñen planes educativos desde un enfoque investigativo y los docentes redireccionen sus estrategias metodológicas y práctica pedagógica con el objetivo de mejorar las habilidades investigativas y el conocimiento sistémico de la metodología de investigación científica. Estos aspectos son fundamentales para la elaboración de proyectos de investigación y adquisición del conocimiento científico, necesario para la mejora educativa y transformación social.

Se espera que los estudiantes tomen conciencia de la condición de sus habilidades investigativas y conocimientos de metodología de la investigación, buscando estrategias para mejorar estos aspectos indispensables para su formación académica investigativa.

**Metodológica**

Desde una perspectiva metodológica, este estudio tiene relevancia al ofrecer nuevas evidencias de validez y confiabilidad de los instrumentos utilizados para la autoevaluación de habilidades para la investigación y la prueba de conocimientos de metodología de la investigación científica. Estas mejoras permitirán obtener información más precisa sobre la relación entre la autoevaluación de las habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica en estudiantes de una universidad privada.

## **II. Marco teórico**

### **2.1 Antecedentes**

#### **2.1.1 A nivel internacional**

Al explorar la literatura a nivel internacional, se consideraron los siguientes criterios de búsqueda: pertinencia temática, variables de estudio, y el periodo comprendido entre 2014 y 2024. Para el procesamiento de la literatura, empleó la herramienta de gestión de datos Zotero. Además, se realizó una revisión de la literatura científica utilizando base de datos como Scopus, Dialnet, Google Scholar, Redalyc, Scielo, TDR, EBSCO, BASE, ERIC, así como la Red de Repositorios Latinoamericanos. Además, se consultaron repositorios de la Universidad Privada de Costa Rica, de la Universidad de Barcelona y Universidad Complutense de Madrid, así como repositorios de revistas.

Torres et al. (2023) llevaron a cabo una investigación con el objetivo de caracterizar la autopercepción de habilidades investigativas en estudiantes que formaban parte de grupos científicos en tres universidades médicas cubanas. Asumieron un diseño no experimental, observacional y descriptivo de corte transversal. Trabajaron con la población completa de 74 estudiantes, pertenecientes a los grupos científicos estudiantiles, y con una edad promedio de 21 años. El 56.76% del total eran hombres y el 24.24%, mujeres. Estos estudiantes provenían de tres universidades de Ciencias Médicas en las provincias de Pinar del Río, Cienfuegos y Holguín, y durante los meses de enero a marzo de 2020. Utilizaron un Cuestionario de Habilidades Investigativas como instrumento. Como conclusión, reportaron que los estudiantes identificaron debilidades tanto en sus habilidades investigativas como en su manejo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), destacando áreas que podrían ser

beneficiosas para futuras intervenciones educativas. Los autores no especifican el tipo de muestreo utilizado.

Espinoza et al. (2021) efectuaron un estudio, cuyo objetivo fue describir y comparar el uso del conocimiento científico en estudiantes universitarios chilenos en el contexto de programas pedagógicos de educación especial. El estudio se centró en variables como la universidad, la edad, la vía de ingreso y el tipo de escuela de origen. Se empleó un diseño descriptivo comparativo. La muestra estuvo compuesta por 187 estudiantes, todos del sexo femenino, con edades entre 17 y 26 años. Los participantes fueron seleccionados mediante muestreo no probabilístico y provenían de la Universidad Silva Henríquez, Universidad Católica de Maule y Universidad de Los Lagos. Utilizaron un cuestionario sobre uso del conocimiento científico como instrumento. Sus hallazgos les permitieron concluir que el uso del conocimiento científico de los estudiantes universitarios en el programa pedagógico de educación especial es similar según las variables estudiadas. Además, reportaron una correlación positiva entre la edad y el aporte de conocimiento, así como entre el tipo de escuela y la transferencia de conocimientos previos a la universidad.

Zainuddin et al. (2020) condujeron un estudio con el objetivo de determinar la relación entre el conocimiento científico, las habilidades de proceso científico y la creatividad científica en el contexto del aprendizaje basado en la responsabilidad creativa en Indonesia. La investigación siguió un diseño no experimental correlacional. Trabajaron con una muestra de 83 estudiantes de las carreras de Ciencias, Física, Química y Biología, de la Universidad de Lambung Mangkurat, durante el año académico 2015-2016. Los instrumentos utilizados fueron una Prueba de Conocimientos Científicos, una Prueba de Habilidades de Procesos Científicos y una Prueba de Creatividad Científica. Como resultado, concluyeron que existe una correlación positiva, pero no significativa entre el conocimiento científico y la creatividad

científica, así como una correlación positiva y significativa entre las habilidades del proceso científico y la creatividad científica; y una correlación simultánea entre el conocimiento científico, las habilidades de proceso científico y la creatividad científica. Resaltaron que el dominio del conocimiento científico es necesario para el desarrollo de habilidades investigativas y la creatividad científica. Los autores no especifican el tipo de muestreo utilizado.

Rubio et al. (2018) realizaron una investigación, cuyo objetivo fue conocer el nivel de auto percepción de competencias investigativas en estudiantes del último curso de pedagogía para realizar el Trabajo de Fin de Grado en la Universidad de Barcelona, España. Para esto se empleó un diseño de investigación no experimental, transversal y descriptivo. La muestra incluyó 109 estudiantes con una edad promedio de 23 años. La mayoría (88.1%) eran mujeres y casi la mitad (49.5%) del total habían cursado una asignatura en investigación. Los participantes fueron seleccionados mediante un muestreo no probabilístico. Como instrumento utilizaron un Cuestionario de Auto percepción de Competencias Investigativas. En relación a los resultados, se concluyó que después de completar la asignatura sobre el Trabajo de Fin de Grado (TFG), los estudiantes mostraron una auto percepción elevada en relación a sus competencias investigativas, especialmente en el análisis cualitativo y una menor competencia en el análisis cuantitativo.

Vera et al. (2018) ejecutaron una investigación con el objetivo de describir el nivel de autoevaluación de habilidades investigativas en los estudiantes ayudantes (AA) por año académico de una universidad médica en Cuba. Trabajaron un diseño observacional y descriptivo de corte transversal. La muestra consistió en 148 estudiantes ayudantes del ciclo clínico, con una distribución casi equitativa entre mujeres (47.9%) y hombres (52.1%), y una edad promedio de 22 años. Estos estudiantes, matriculados en los años académicos de tercero

a quinto en la carrera de medicina de la Universidad de Ciencias Médicas de Villa Clara fueron seleccionados por medio de un muestreo probabilístico estratificado. Para este fin se empleó como instrumento un Cuestionario de Autoevaluación de las Habilidades Investigativas. Como conclusión general reportaron un nivel de autoevaluación de habilidades investigativas de los estudiantes de modo creciente, del tercer al quinto año de la carrera, mostrando niveles de desarrollo que se consideraron adecuados y medianamente adecuados.

Acón et al. (2015) desarrollaron una investigación con el objetivo de determinar el nivel de conocimientos y actitudes hacia la investigación científica en estudiantes de pregrado de la carrera de Medicina de una universidad privada en Costa Rica. Trabajaron con un diseño observacional analítico de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 233 estudiantes de los cuatro primeros años de la carrera de Medicina, con una distribución donde el 58.4 % eran hombres y el 41.6% eran mujeres, y una edad promedio de 21 años. Para su selección, se empleó un muestreo aleatorio estratificado. Utilizaron un Cuestionario sobre Conocimientos, Actitudes y Prácticas en Investigación como instrumento de evaluación. Como resultado, concluyeron que un porcentaje significativo de los estudiantes encuestados tiene un nivel bajo de conocimiento sobre ciertas áreas de investigación científica, como el uso programas estadísticos, la elaboración de diseños y prueba de hipótesis, y muestra actitudes inadecuadas hacia la investigación.

En la revisión, no se encontraron estudios que vinculen directamente la autoevaluación de habilidades investigativas y conocimiento de metodología de investigación científica en estudiantes de educación superior. Se identificaron tres estudios que abordan la autopercepción de las habilidades, enfocándose en estudiantes universitarios involucrados en prácticas investigativas o al concluir cursos relacionados con la investigación. También, se hallaron tres

estudios relacionados con el conocimiento de metodología de investigación científica, explorando aspectos como el uso del conocimiento científico en la práctica pedagógica, la relación con el proceso científico y creatividad, así como el nivel de conocimiento y actitudes hacia la investigación científica.

La búsqueda resalta la limitada exploración a nivel internacional de la relación entre las variables estudiadas, enfatizando la importancia de llevar a cabo investigaciones correlacionales más profundas para comprender mejor su vínculo y el posible impacto en la formación universitaria en investigación y metodología.

### **2.1.2. A nivel nacional**

Se consultaron base de datos como Alicia, el repositorio institucional Renati, además de explorar varios repositorios digitales de universidades en Perú. Algunas de las universidades investigadas incluyen la Universidad San Ignacio de Loyola, Universidad de Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú, Universidad Peruana Cayetano Heredia, Universidad Ricardo Palma, Universidad César Vallejo, Universidad Nacional del Centro del Perú, Universidad Marcelino Champagnat, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle y Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

La búsqueda a nivel nacional se llevó a cabo teniendo en cuenta los criterios de pertinencia temática, las variables de estudios y el tiempo de vigencia de las investigaciones, que abarcó el periodo 2014 a 2024, y que se centraron en el ámbito de la educación superior. A continuación, se presentan los antecedentes seleccionados que guardan relación directa e indirecta con el problema de estudio.

Zavala (2022) realizó una investigación con el objetivo de determinar la relación entre el conocimiento sobre metodología de la investigación y las competencias investigativas en estudiantes de una universidad privada de Lima. El diseño fue no experimental correlacional. La muestra estuvo conformada por 100 estudiantes, distribuidos en un 52% de varones y un 48% de mujeres. La mayoría de los participantes se encontraban en la etapa final de su carrera. Se utilizó como instrumentos una Prueba Pedagógica sobre Metodología de la Investigación y un Cuestionario de Competencias Investigativas. Como resultado se concluyó que existe una correlación significativa y positiva de nivel medio entre el conocimiento en metodología de la investigación y las competencias investigativas en estudiantes universitarios.

Hilario (2021) llevó a cabo una investigación con el objetivo de determinar la relación entre el conocimiento sobre la investigación científica, las habilidades investigativas y las actitudes hacia la investigación en estudiantes del décimo ciclo de educación durante el periodo académico 2019-I en la Universidad Nacional del Centro del Perú. Adoptó un diseño no experimental transeccional. La muestra estuvo conformada por 54 estudiantes del X ciclo de las carreras de educación y que ya habían concluido las asignaturas relacionadas con la investigación, quienes fueron seleccionados mediante el tipo de muestreo no probabilístico. Utilizó como instrumentos una Prueba Pedagógica de Habilidades Investigativas y una Escala de Actitudes hacia la Investigación-EACIN. El estudio llegó a la conclusión de que no hay una correlación significativa entre la comprensión de la investigación científica, las habilidades de investigación y las actitudes hacia la investigación en estudiantes de educación.

Santiago (2020) ejecutó una investigación cuyo objetivo fue determinar la relación entre las habilidades investigativas y la educación científica en los estudiantes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Privado José Carlos Mariátegui durante el año 2019. Empleó un diseño no experimental, de corte transversal y correlacional. La muestra consistió en 50

estudiantes distribuidos en las carreras de Educación Inicial (40%), Educación Física (40%) y Educación Primaria (20%), seleccionados mediante un muestreo probabilístico. Como instrumentos, utilizó un Cuestionario de Habilidades Investigativas y otro Cuestionario de la Educación Científica. Como conclusión, se reportó una relación estadísticamente significativa entre las habilidades investigativas y la educación científica de los estudiantes encuestados.

Terrones (2018) efectuó una investigación cuyo objetivo fue determinar la influencia del aprendizaje adquirido en la asignatura metodología de investigación para llevar a cabo la tesis de grado en estudiantes de pregrado de una universidad privada de Lima. Adoptó un diseño no experimental, transversal, descriptivo y explicativo. La muestra incluyó a 272 estudiantes de pregrado distribuidos en diez carreras universitarias. La mayoría, 93 estudiantes (34%), pertenecían a la carrera de Administración, mientras que solo dos personas (1%) estaban inscritas en la carrera de Economía. Utilizó un muestreo probabilístico estratificado para determinar el número de participantes. Empleó como instrumentos un Cuestionario de Autoevaluación de Habilidades y Competencias para la Investigación y una Ficha de Registro de Calificaciones sobre conocimiento de metodología. Como conclusión determinó que el aprendizaje adquirido en la asignatura de metodología de investigación influye positivamente en el desarrollo de habilidades necesarias para llevar a cabo investigaciones.

Oyarce (2015) desarrolló una investigación cuyo objetivo fue determinar los niveles de autopercepción de las habilidades y actitudes para realizar el trabajo de investigación científica y su relación con los conocimientos sobre la metodología de la investigación en estudiantes de Maestría de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Empleó un diseño descriptivo correlacional con una muestra de 86 estudiantes de maestría, de los cuales el 68.60% eran mujeres y el 31.40%, hombres. Las edades oscilaban entre los 23 a 54 años, y fueron seleccionados mediante un muestreo aleatorio simple. Utilizó tres instrumentos: un

Cuestionario de Autoevaluación de Habilidades de Investigación, un Cuestionario de Autoevaluación de las Actitudes hacia la Investigación, y una Prueba de Conocimientos sobre la Metodología de Investigación. Como conclusión determinó que existe una correlación baja, pero significativa entre la autopercepción de habilidades investigativas y los niveles de conocimiento sobre la metodología de investigación; también, se determinó que no existe una correlación entre las actitudes y los niveles de conocimiento sobre metodología; y, por último, existe una correlación moderada, pero significativa entre la autopercepción de habilidades investigativas y las actitudes para la investigación.

Durante el proceso de revisión en el ámbito nacional sobre las variables de autoevaluación de habilidades investigativas y conocimiento de metodología de investigación científica, se encontró que las investigaciones aún son escasas. Se identificó un estudio que explora la relación entre ambas variables, específicamente en cuanto a la autopercepción y el nivel del conocimiento, vinculados con la variable actitud hacia la investigación en una muestra de estudiantes de maestría. Los demás estudios investigan las variables de manera independiente en relación a otras variables. Este hallazgo destaca la relevancia del presente estudio y subraya la importancia de llevar a cabo investigaciones que profundicen el análisis de ambas variables.

## **2.2 Bases teóricas**

A continuación, se presentan las definiciones, los modelos teóricos y las clasificaciones de las habilidades investigativas, junto con su importancia. Luego, se expone la definición y dimensiones de la variable de estudio, la autoevaluación de habilidades investigativas. Después, se aborda la metodología de la investigación científica, incluyendo su definición, relación con la investigación científica, sus enfoques y características de cada uno, y su importancia.

También, se incluye la definición y dimensiones de la variable conocimiento de la metodología de investigación científica, así como su posible relación con la autoevaluación de las habilidades investigativas.

## **2.2.1 Habilidades investigativas**

### **2.2.1 Definición de habilidades investigativas**

López (2001) define las habilidades investigativas como una manifestación del contenido de la enseñanza, donde el individuo desarrolla un dominio práctico y valorativo de las acciones. De este modo, con la ayuda de sus conocimientos, puede regular de manera racional la actividad, abordar problemas y buscar soluciones mediante la investigación científica.

Moreno (2005) plantea que las habilidades investigativas son un conjunto variado que comienza a desarrollarse antes de que una persona tenga acceso a programas estructurados de formación en investigación. Estas habilidades facilitan las tareas investigativas y se identifican como destrezas que el investigador desarrolla en su formación, potenciando así su capacidad investigativa para llevar a cabo investigaciones de alta calidad.

Machado et al. (2008) conciben las habilidades investigativas como una competencia para abordar tareas de investigación en contextos educativos, profesionales, y específicamente de investigación, utilizando las técnicas metodológicas de la ciencia.

Chirino-Ramos (2012) define las habilidades investigativas como las competencias que facultan a la persona a emplear eficientemente el método científico, es decir, acciones generalizadoras que empoderan al individuo para problematizar, teorizar y evaluar su desempeño profesional.

Herrera (2014) determina las habilidades investigativas como un conjunto de acciones lógicas, conscientes y organizadas, de modo que, debe priorizarse el desarrollo de estas

habilidades en la formación de estudiantes y profesionales. Estas habilidades permiten crear y contribuir al conocimiento científico, y son necesarias para la resolución de problemas.

Las diversas conceptualizaciones de habilidades investigativas resaltan su importancia, tanto en el ámbito académico como en la vida práctica. Estas se vinculan con el desarrollo y madurez personal, la toma de decisiones, el desempeño profesional y, en última instancia, con la capacidad para llevar a cabo tareas de investigación.

En este estudio, se tomó como referencia la definición de habilidades investigativas propuesta por Moreno (2005), dada su proximidad y similitud con la variable en cuestión. Esto permitió al autor elaborar su propia definición de la autoevaluación de las habilidades investigativas, ya que, según la literatura revisada, no se ha encontrado una definición específica para esta variable

## **Modelos teóricos de habilidades investigativas**

### **Modelo de López (2001)**

Este modelo determina que las habilidades investigativas se forman desde la didáctica y la práctica pedagógica, donde la investigación debe insertarse como un eje transversal en los programas curriculares de los estudiantes. En ese sentido, el desarrollo de habilidades investigativas está vinculado a los programas educativos, a la pedagogía y a la formación profesional de los estudiantes.

### **Modelo de Moreno (2005)**

Este modelo sostiene que las habilidades investigativas se desarrollan a través de la formación para la investigación, implicando procesos específicos y práctica investigativa en el ámbito educativo. La preparación para la investigación comprende el aprendizaje de

conocimientos, habilidades, hábitos, actitudes y valores, siendo el desarrollo de habilidades investigativas el núcleo esencial y unificador de este proceso.

Asimismo, este modelo plantea que las habilidades y las competencias investigativas se adquieren simultáneamente mediante el *saber hacer*, el uso eficiente de los conocimientos y el manejo de herramientas teóricas y metodológicas. Destaca que los resultados de una investigación dependen en gran medida de las habilidades adquiridas por cada investigador. Propone integrar un perfil de habilidades investigativas en programas académicos de educación básica y superior.

#### **Modelo de Machado et al. (2008)**

Este modelo plantea que las habilidades investigativas se desarrollan durante el proceso de educación superior. Destaca dos puntos principales: 1) la dimensión social de la formación de habilidades investigativas, y 2) la interacción entre la actividad y comunicación como condiciones internas y externas para el desarrollo de habilidades.

En tal sentido, los estudiantes se forman en habilidades investigativas a través de la interacción con las diferentes leyes, teorías y tareas investigativas, como la resolución de problemas científicos. Estas tareas están compuestas por objetivos, acciones, actitudes y métodos que favorecen el desarrollo de habilidades investigativas, también necesarias para promover el cambio en la sociedad.

#### **Modelo de Rivera et al. (2009)**

Este modelo propone el desarrollo de habilidades investigativas desde un enfoque basado en competencias, considerando que el investigador adquiere habilidades cognitivas y metacognitivas que le permiten abordar y resolver problemas de investigación de manera

dinámica y flexible. De esta manera, las habilidades investigativas capacitan al investigador para cuestionar los datos, confrontar la teoría con la práctica y discriminar teorías falsas. Este modelo establece una relación de las habilidades investigativas con los conocimientos, las destrezas y las actitudes.

### **Modelo científico investigativo de Chirino-Ramos (2012)**

Este modelo plantea que las habilidades investigativas se forman mediante la regulación de una actividad en el ámbito científico investigativo de la educación. De este modo, las habilidades son el resultado de las acciones que se realizan con cierta frecuencia, periodicidad, flexibilidad y complejidad, cuando el individuo se relaciona con su objeto de estudio y su práctica profesional.

Las habilidades científicas e investigativas son comprendidas como las acciones generalizadoras del método científico, pues posibilitan la capacidad para problematizar, teorizar y comprobar la realidad educativa. Estas habilidades facilitan la formación investigativa docente mediante la interacción entre la teoría y la práctica desde el quehacer pedagógico.

Los modelos abordan la formación de las habilidades investigativas desde la perspectiva de competencias, considerando la habilidad como parte integral de estas. Asocian el desarrollo de habilidades investigativas con conocimientos, actitudes y valores. Sin embargo, López (2001) destaca la investigación como eje transversal en programas curriculares; Moreno (2005) propone un enfoque constructivista; Chirino-Ramos (2012) plantea la lógica del método científico; Rivera et al. (2009) enfatizan el desarrollo de competencias; y Machado et al. (2008) subrayan la dimensión social desde un enfoque de resolución de problemas.

En la presente investigación se asume el modelo de Rivera et al. (2009) debido a que sobre este modelo teórico fue construido el instrumento autoevaluación de habilidades para la investigación empleado en este estudio.

### **Clasificación de las habilidades investigativas**

Existen diversas formas de clasificar las habilidades investigativas, las cuales se organizan según los modelos teóricos desarrollados.

### **Habilidades de investigación en la formación inicial**

Según López (2001), las habilidades investigativas se desarrollan mediante la práctica investigativa, y desde la formación didáctica y pedagógica investigativa, y se clasifican en las siguientes:

#### ***Habilidades básicas de investigación.***

Comprende las habilidades elementales que se cultivan disciplinariamente y están relacionadas con los procesos lógicos del razonamiento, como observar, analizar, sintetizar, comparar, argumentar.

- **Habilidades propias de la ciencia particular.** Son las destrezas que se adquieren en las diferentes áreas del conocimiento a través del método científico, incluyen la observación de objetos, fenómenos, la formulación de problemas, hipótesis, la elaboración de diseños y la interpretación de datos.
- **Habilidades propias de la metodología de la investigación pedagógica.** Constituyen las habilidades que se adquieren en la formación pedagógica a través del conocimiento de paradigmas, enfoques, epistemología y métodos de investigación. Estas habilidades comprenden la capacidad para definir problemas de investigación, establecer objetivos

e hipótesis, seleccionar métodos y técnicas, analizar e interpretar datos, y proponer soluciones.

### **Habilidades de desarrollo en la formación para la investigación**

Para Moreno (2002), las habilidades investigativas están unificadas por núcleos y se clasifican en tres grandes grupos:

#### ***Habilidades de percepción, instrumentales y de pensamiento***

- **Habilidades de percepción.** Son destrezas primarias encargadas de percibir de manera selectiva la información que viene del entorno.
- **Habilidades instrumentales.** Se refieren a las destrezas esenciales que se activan en relación a los procesos cognitivos durante las acciones.
- **Habilidades de pensamiento:** Corresponde a las operaciones cognitivas básicas que permiten interiorizar enfoques de pensamiento, indicando así un nivel de madurez intelectual necesario para abordar tareas investigativas complejas.

#### ***Habilidades de construcción conceptual, de construcción metodológica y construcción social del conocimiento***

- **Habilidades de construcción conceptual.** Se refieren a las diversas operaciones cognitivas básicas que se activan en el proceso de la investigación, como ciertos modos de pensar.
- **Habilidades de construcción metodológica.** Aluden a la estrategia metodológica establecida que hace posible la adquisición del conocimiento.
- **Habilidades de construcción social del conocimiento.** Destacan el carácter social del conocimiento como resultado de la investigación.

- **Habilidades metacognitivas.** Comprenden las destrezas que regulan los procesos y evalúan el acceso al conocimiento como el resultado de una investigación.

### *Habilidades para la resolución de problemas profesionales*

Machado et al. (2008) comprenden estas habilidades como integradoras, las cuales generan las siguientes acciones:

- **Modelar:** observar la realidad.
- **Ejecutar:** plantear soluciones posibles.
- **Obtener:** localizar, seleccionar y organizar la información.
- **Procesar:** analizar la información e interpretar los resultados.
- **Comunicar:** difundir la información según criterios establecidos.
- **Controlar:** proceder y elaborar conclusiones.

### *Habilidades de orden superior*

Rivera et al. (2009), desde un enfoque por competencias, clasifican las habilidades investigativas en tres grupos:

- **Habilidades generales.** Engloban las cualidades del investigador, como valores y actitudes, habilidades cognitivas, dominio básico de herramientas tecnológicas, computacionales y comunicación oral y escrita básica.
- **Habilidades básicas.** Abarcan las destrezas elementales del desarrollo cognitivo para facilitar la comunicación oral y escrita en inglés, comunicación oral y escrita especializada para redactar un artículo o tesis, así como el dominio técnico de referencias.

- **Habilidades especializadas.** Comprende capacidades de nivel avanzado, como el dominio de herramientas computacionales especializadas, dominio marco teórico, metodología, resultados, discusión y experiencias en investigación.

### 1) **Habilidades científico investigativas**

De acuerdo con Chirino-Ramos (2012), estas habilidades son generalizadoras del método científico y se clasifican en las siguientes:

- **Problematizar la realidad educativa:** habilidades para problematizar la realidad educativa. Entre sus operaciones están la habilidad de observar, describir, comparar la realidad educativa con teorías científico-pedagógicas para plantear problemas científicos.
- **Teorizar la realidad educativa:** destrezas que posibilitan la búsqueda, aplicación y socialización de conocimientos científicos para interpretar y explicar la realidad educativa. Entre sus operaciones se encuentran el análisis textos y datos, las síntesis de información, la valoración de teorías y hechos, la determinación del objeto de estudio, la explicación de hipótesis, la elaboración de conclusiones y soluciones científicas.
- **Comprobar la realidad educativa:** implican las destrezas para el monitoreo constante del proceso y los resultados de la investigación, junto con la evaluación de los logros y desafíos. Esto abarca la selección del método de investigación, la creación de instrumentos, la recopilación y procesamiento de datos, la interpretación y comparación con el objetivo propuesto, y la evaluación de los resultados.

### **Componentes fundamentales de las habilidades investigativas**

Chirino-Ramos (2012) determina que las habilidades científico investigativas estructuralmente están compuestas por operaciones, las cuales se establecen en función al tipo de actividad que se realiza. De este modo, una acción se convierte en habilidad cuando esta se realiza con cierta frecuencia (acción repetitiva), periodicidad (cada cierto tiempo), flexibilidad (diferentes tareas) y complejidad (según el tema y la tarea asignada).

Similarmente, para Moreno (2002) las habilidades investigativas están constituidas por operaciones y vinculadas por núcleos, de modo que se desarrollan unas en relación con las otras. En ese sentido, las habilidades investigativas, en su proceso de desarrollo, comparten dos aspectos: 1) la activación de los procesos cognitivos y 2) simultáneamente el desarrollo de actitudes y hábitos personales.

### **Importancia de las habilidades investigativas para la ciencia**

Moreno (2005) sostiene que desarrollar habilidades investigativas es crucial, ya que facilitan la investigación y es fundamental para abordar múltiples tareas en contextos académicos y profesionales. Estas habilidades capacitan a profesionales competentes que pueden satisfacer las crecientes demandas de un mundo cada vez más complejo y exigente (Martínez & Márquez, 2014). Además, Illescas et al. (2014) consideran que las habilidades investigativas están estrechamente relacionadas con el proceso educativo de enseñanza-aprendizaje.

A continuación, se desarrolla específicamente la variable de estudio, en primer lugar, su definición, las dimensiones que la componen y su importancia.

### ***Definición de Autoevaluación de habilidades investigativas***

Dado que, al revisar la literatura científica a nivel nacional e internacional, no se han encontrado reportes que desarrollen la definición de la variable, por lo que el autor del presente estudio ha considerado necesario plantear su propia definición, tomando como referencia las definiciones de autoevaluación de Latorre (2014) y las habilidades investigativas de Moreno (2005).

La autoevaluación de habilidades investigativas se define como la capacidad que tiene el estudiante para valorarse a sí mismo en cuanto a sus habilidades investigativas, identificando las fortalezas y dificultades enfrentadas en su formación profesional. Esto incluye la reflexión sobre los conocimientos adquiridos, las destrezas desarrolladas y la incorporación de actitudes y valores, elementos esenciales para potenciar su capacidad investigadora y llevar a cabo investigaciones de manera eficiente.

### **Dimensiones de la autoevaluación de habilidades investigativas**

Rivera et al. (2009) proponen 13 dimensiones para la variable Autoevaluación de habilidades investigativas, las cuales se mencionan y describen a continuación:

#### **Dimensión 1. Aspectos personales**

Cualidades personales conformadas por valores y actitudes, como el respeto, la responsabilidad, curiosidad, creatividad, así como el trabajo en equipo, participación activa en el equipo, compartir tareas, interactuar en grupo, disposición de servicio, trabajo bajo presión y la creación e innovación permanente.

#### **Dimensión 2. Habilidades cognitivas**

Conjunto de operaciones mentales que almacenan la información percibida por los sentidos en una estructura de conocimiento significativo. Incluye la capacidad de observar y analizar

información, la habilidad de síntesis y sistematización, la evaluación de situaciones que se presentan, la solución eficaz de problemas y toma de decisiones acertadas.

### **Dimensión 3. Tecnologías básicas**

Engloban los conocimientos teóricos y prácticos de las operaciones básicas para administrar archivos y organizar una estructura de directorio, utilizando los sistemas informáticos de *Word*, *Excel* y *Power Point*.

### **Dimensión 4. Tecnologías especializadas**

Comprenden los conocimientos teóricos necesarios para utilizar los sistemas de cómputo que respalden al investigador, como el uso de Internet, paquetes estadísticos computarizados y herramientas de Macromedia (*flash*, *dream*, *weaver*, etc.).

### **Dimensión 5. Comunicación oral y escrita básica**

Habilidad para alcanzar niveles óptimos de comprensión lectora, ortografía y redacción, así como interpretar códigos y gráficos.

### **Dimensión 6. Comunicación oral y escrita especializada**

Destreza para leer y redactar textos en inglés, poseer óptimos niveles de expresión verbal y elaboración de reportes de investigación en inglés.

### **Dimensión 7. Técnicas básicas**

Buscar libros y revistas en bibliotecas, seleccionar información en internet, explorar bases electrónicas de información, así como la elaboración de fichas documentales y de trabajos.

### **Dimensión 8. Técnica especializada-marco teórico**

Sistematización de información clásica y de vanguardia sobre el tema de estudio, y la capacidad para analizar, identificar y discriminar la información útil y relevante.

**Dimensión 9. Técnica especializada-metodología**

Conocimiento y manejo de las tapas secuenciales estratégicamente diseñadas para dar respuesta al planteamiento del problema de investigación, formular y redactar objetivos de estudio, establecer hipótesis, diseñar investigaciones, determinar y seleccionar la muestra o unidad de estudio, así como seleccionar o construir instrumentos para recabar datos, además del conocimiento sobre las implicancias éticas de la metodología utilizada.

**Dimensión 10. Técnica especializada-resultados:**

Facultades para recolectar datos mediante los instrumentos según el plan diseñado con anterioridad, así como la sistematización y descripción de los resultados obtenidos de la investigación.

**Dimensión 11. Técnica especializadas-discusión**

Destrezas para interpretar los resultados, compararlos con estudios previos y contrastarlos con especialistas en el tema, a través de una reestructuración mental de los hechos respecto al fenómeno estudiado.

**Dimensión 12. Técnica especializada-referencias**

Capacidad para organizar y redactar referencias según las normas establecidas por la American Psychological Association (APA).

**Dimensión 13. Técnica especializada-experiencia en investigación**

Habilidad para diseñar una investigación, implicando la toma de decisiones, pasos y actividades que deben llevar a cabo a lo largo de todas las etapas de la investigación que van desde la etapa inicial exploratoria hasta la fase final de difusión y seguimiento.

### **2.2.2. Metodología de la investigación científica**

#### **Definición de metodología de la investigación científica**

Sabino (1992) concibe la metodología de la investigación como los pasos y procesos que se siguen en una investigación específica para designar modelos específicos de trabajo que se utilizan en una disciplina o especialidad. Además, se refiere al conjunto de procedimientos y pautas que se brindan a los estudiantes como parte de la enseñanza en estudios superiores.

Jiménez (1998) plantea que la metodología de investigación científica comprende una serie de pasos, normas, y procedimientos que guían la investigación hacia la resolución eficiente de los problemas científicos. En esencia, implica la aplicación consciente del método científico para abordar los vacíos en el conocimiento. Este conjunto de procedimientos es el resultado, no de una, sino de múltiples generaciones de hombres dedicados a la actividad científica y del propio avance de la ciencia, la cual ha generado procedimientos actualmente aceptados como válidos, facilitando la búsqueda eficiente de solución a los problemas científicos.

Bueno (2003) sostiene que la metodología es la forma de estructurar el desarrollo de la investigación, controlar sus resultados y proponer posibles soluciones a un problema de estudio, lo que implica la toma de decisiones. En este sentido, la metodología establece las reglas del proceso de investigación, buscando su coherencia lógica en relación con el campo específico de la ciencia en cuestión, al mismo tiempo que establece obligaciones prácticas para los investigadores.

Cortés e Iglesias (2004) definen la metodología de la investigación científica como una disciplina que provee al investigador una serie de conceptos, principios y leyes que le posibilitan dirigir de manera eficiente y orientada a la excelencia del proceso de investigación científica. Es una ciencia que tiene como objeto de estudio el proceso de investigación científica, el cual consiste en una serie de pasos estructurados de manera lógica y relacionados

entre sí. Este estudio se realiza basándose en un conjunto de características y sus relaciones y leyes asociadas.

Por su parte, Oyarce (2015) determina que la metodología de investigación es un proceso sistemático y ordenado, orientado a lograr de manera precisa los objetivos del estudio mediante métodos y técnicas específicas. Esta metodología delimita la investigación en relación con los hechos y fenómenos de estudio.

Las diferentes definiciones sobre metodología de investigación científica comprenden la metodología como un proceso lógico, sistemático y ordenado, el cual tiene como fundamento el método científico. Asimismo, asocian esta disciplina con leyes, teorías y principios, y subrayan los pasos, técnicas y procedimientos que se siguen para resolver problemas de carácter científico. También, resaltan el aspecto orientador de la metodología, puesto que guía y orienta al sujeto hacia su objeto de estudio, facultando realizar investigaciones rigurosas y de calidad. Además, algunas de estas definiciones enfatizan las obligaciones éticas en la investigación.

En el presente estudio se asumió la definición de metodología de investigación científica de Oyarce (2015) debido a que es el autor del instrumento que se utilizó para la variable Conocimiento de la Metodología de la Investigación Científica.

### **Investigación científica**

Kerlinger y Lee (2002) conciben la investigación científica como un proceso metódico y controlado que se basa en la observación y en el análisis sistemático de fenómenos naturales. Sostienen que esta metodología se guía por teorías e hipótesis que exploran las posibles relaciones entre estos fenómenos. Así, la investigación científica se caracteriza por ser empírica, ética y crítica, y su resultado es público y accesible para la comunidad científica.

Huerto (2005) plantea que la investigación científica es un proceso formal y reflexivo, llevado a cabo mediante el método científico. Argumenta que este procedimiento controlado y crítico, permite explorar nuevos conocimientos y leyes generales, asegurando así el progreso continuo de la ciencia, la tecnología y la cultura.

Carrasco (2013) conceptualiza la investigación científica como un proceso sistemático que aplica el método científico para estudiar y comprender los fenómenos y hechos de la realidad. Su objetivo es descubrir, explicar, definir y predecir estos fenómenos en un contexto específico de la historia.

Oyarce (2015) describe la investigación científica como la búsqueda intencionada de nuevos conocimientos y soluciones a problemas científicos. Señala que esto se logra mediante el método científico, el cual guía la indagación y proporciona técnicas para el proceso de investigación.

Estas conceptualizaciones permiten inferir la relación entre la investigación científica y la metodología de investigación, disciplina que se desarrolla de acuerdo a la lógica de la ciencia. En este contexto, la investigación científica tiene como fundamento el método científico, y la metodología sus principios, leyes y teorías.

### **Enfoques de la metodología de la investigación científica**

Según Hernández et al. (2014), la metodología de investigación comprende tres enfoques: cuantitativo, cualitativo y mixto. Estos enfoques facilitan elegir el tipo y diseño de la investigación que se desea realizar para la búsqueda del conocimiento científico.

A continuación, se describen cada uno de los enfoques, así como algunas características distintivas.

### **1) Enfoque cuantitativo**

Hernández y Mendoza (2018) conciben este enfoque como una serie de procedimientos ordenados donde la investigación se lleva a cabo de modo secuencial y probatorio; cada etapa precede a la siguiente, y no se pueden obviar los pasos, pero sí realizar ajustes. Desde este enfoque, el investigador parte de una idea, delimita el tema, formula los objetivos y problemas de investigación. Previa revisión de la literatura, elabora un marco teórico que respalde el estudio. Luego, a partir de las preguntas planteadas, elabora hipótesis y determina las variables a estudiar. Asimismo, elige un diseño para probarlas y medir las variables en un momento específico. Utiliza métodos estadísticos para procesar los datos y arribar a conclusiones.

#### **Características**

Para Hernández et al. (2014), los estudios con enfoque cuantitativo facilitan al investigador realizar, entre otras, las siguientes acciones:

- Medir y estimar magnitudes de fenómenos o problemas de investigación.
- Formular un problema de estudio específico y bien definido.
- Construir un marco teórico, derivar en hipótesis, someterlas a prueba mediante diseños de investigación, y corroborar o refutar según los resultados, de modo que se fortalezca o rechace la teoría.
- Recolectar y procesar datos mediante procedimientos y métodos estadísticos estandarizados.
- Interpretar los resultados en base a los estudios previos y las teorías.
- Llevar a cabo la investigación de modo más objetivo posible.
- Encontrar evidencias de validez y confiabilidad mediante un proceso riguroso.

## **2) Enfoque cualitativo**

Hernández et al. (2014) conceptualizan los estudios cualitativos como un conjunto de prácticas interpretativas que observan, transforman y representan al mundo mediante observaciones, anotaciones y documentos. Estudian los fenómenos en contextos naturales y cotidianos, e interpretan los fenómenos en función de los significados atribuidos por las personas. Asimismo, estos estudios permiten formular preguntas e hipótesis antes, durante y después de recopilar los datos. La indagación se desarrolla de manera dinámica en ambas direcciones: entre los hechos y la interpretación. Se trata de un proceso más bien circular, en el cual la secuencia puede variar en cada estudio.

### **Características**

Según Creswell (2007), los estudios cualitativos se caracterizan por ser un proceso indagatorio de comprensión que se apoya en diversas tradiciones metodológicas de investigación para explorar un problema social o humano. En este enfoque, el investigador construye un panorama integral y complejo, analiza discursos, presenta visiones detalladas de los informantes y realiza el estudio en un entorno natural.

En este sentido, los estudios con enfoque cualitativo posibilitan llevar a cabo diversas acciones y tareas investigativas que se van sumando en el proceso de investigación. Al respecto, Hernández et al. (2014) explican que este enfoque se caracteriza porque el investigador puede llevar a cabo, entre otras, las siguientes tareas:

- Expandir la investigación en todas sus etapas.
- Plantear preguntas abiertas de modo que se puedan replantear durante la investigación.
- Desarrollar durante el proceso una teoría coherente para respaldar sus estudios.
- Utilizar técnicas flexibles para la recolección de datos.

- Llevar a cabo un proceso de indagación flexible en el cual también forma parte.
- Tener en cuenta las experiencias y opiniones de cada grupo o individuo al interpretar los fenómenos.

Maxwell (2019) caracteriza este enfoque con tres elementos distintivos:

- Por su orientación inductiva y final abierto.
- Depende de datos textuales en lugar de numéricos.
- Su objetivo principal es la comprensión específica de las personas y situaciones en lugar de generalizaciones.

### **3) Enfoque mixto**

Johnson et al. (2011) plantean que los estudios con enfoque mixto son aquellos en los que el investigador combina al menos un método cuantitativo (destinado a recuperar datos numéricos) y un método cualitativo (diseñado para recopilar información en forma de palabras), sin que alguno de estos esté relacionado con un propósito particular de la investigación.

#### **Características**

Hernández et al. (2014) sostienen que los estudios con enfoque mixto se destacan por integrar datos cuantitativos y cualitativos a lo largo del proceso de investigación, con el propósito de abordar un problema específico y obtener una comprensión más completa del fenómeno de estudio. Esto se logra al permitir la exploración y comprensión, tanto de la realidad objetiva como subjetiva del objeto de estudio.

Este enfoque permite realizar una investigación a través de diferentes procesos:

- Obtener una visión más amplia y profunda del objeto de estudio.
- Generar una mayor cantidad de datos diversos a través de diferentes procesos.
- Realizar una investigación más exhaustiva y un análisis detallado de la información

Al analizar los diferentes enfoques, se destaca que ninguno es superior a otro; son simplemente distintos y la elección dependerá del objeto de estudio. Aunque todos parten de un problema, que se busca conocer, difieren en sus procesos. Por ejemplo, en un estudio cuantitativo, el investigador prueba hipótesis, mientras que, en uno cualitativo, estos supuestos se formulan en el campo de estudio, donde el investigador también forma parte, a diferencia del enfoque cuantitativo, que busca objetividad, y considera al investigador un objeto externo. En este contexto, los tres enfoques parten de un problema, pero difieren en cuanto a los pasos que se siguen en la investigación. Por ejemplo, mientras en estudios cuantitativos se parte de supuestos que se desean probar, en un estudio cualitativo estos se formulan en el campo de estudios, del cual el investigador también forma parte (subjetivo) a diferencia del estudio cuantitativo que busca la mayor objetividad posible, siendo el investigador un agente externo.

En este enfoque se abordan tareas que requieren soluciones basadas en elementos del enfoque cualitativo y cuantitativo. Además, en el presente estudio, se asumió el enfoque cuantitativo, se siguió un proceso secuencial, se partió de una idea, se formuló un problema, y elaboró un marco teórico. Asimismo, se establecieron hipótesis y objetivos, se eligió un diseño, se recolectaron datos y se procesaron, cuyos resultados fueron contrastados con estudios previos, y se arribó a conclusiones.

A continuación, se desarrolla específicamente la variable de estudio, en primer lugar, su definición, las dimensiones que la componen y su importancia

### **Definición del conocimiento de metodología de la investigación científica**

Al revisar la literatura científica a nivel nacional e internacional, no se hallaron reportes que aborden la definición de la variable, por lo que el autor del presente estudio ha considerado

pertinente plantear su propia definición, tomando como punto de referencia las conceptualizaciones de nivel de conocimiento y metodología de investigación desarrolladas por Oyarce (2015).

El conocimiento de metodología de la investigación científica se define como la comprensión que existe sobre los procesos lógicos, sistémicos y ordenados que facultan y orientan las tareas propias de la ciencia y que contribuyen al quehacer investigativo.

### **Dimensiones del conocimiento de metodología de la investigación científica**

Oyarce (2015) propone cuatro dimensiones para la variable conocimiento de la metodología de la investigación científica, las cuales se mencionan y describen a continuación: problema, marco teórico, metodología y procesamiento de datos.

#### **Dimensión 1. El problema**

Abarca el conocimiento necesario para la elaboración del problema, precisión de las variables, formulación de objetivos general y específicos, y la justificación del estudio.

#### **Dimensión 2. Marco teórico**

Constituye la comprensión necesaria para revisar y compilar literatura primaria y relevante sobre el tema de estudio, identificar los objetivos de la investigación, y llevar a cabo el análisis inferencial.

#### **Dimensión 3. Metodología**

Refiere al conocimiento sobre el proceso de la metodología como ciencia encargada de elaborar, definir y sistematizar el conjunto de principios, técnicas, métodos y procedimientos que se deben seguir durante el desarrollo de una investigación.

#### **Dimensión 4. Procesamiento de datos**

Conocimientos que permiten identificar las variables de estudio, así como el proceso y análisis estadístico de datos cuantitativos previamente codificados, seleccionados, organizados y transferidos a una matriz para su posterior procesamiento, análisis e interpretación.

#### **Importancia de la metodología de la investigación científica en los estudiantes universitarios**

Legrá et al. (2023) argumentan que la educación universitaria actual debe adoptar métodos pedagógicos centrados en el aprendizaje activo, lo que comúnmente se conoce como aprender haciendo. Estos términos hacen referencia a la combinación de conocimientos teóricos y prácticos necesarias para un buen desempeño académico y profesional.

Un buen manejo de la metodología de investigación científica implica conocimiento de esta, el cual requiere de una formación donde se combine la teoría y la práctica. Así, la actividad científica realizada desde el pregrado permitirá que los estudiantes se apropien del método científico, desarrollen hábitos y habilidades necesarias para aplicarlos en los conocimientos en la resolución de problemas (González & Achiong, 2018).

Por tanto, un estudiante investigador se distingue por su habilidad para plantear problemas de investigación, formular objetivos y establecer hipótesis, así como por su capacidad para elegir el método y el diseño adecuado para el objeto de estudio. Estos elementos constituyen una solución anticipada al problema en cuestión.

#### **2.2.3 Autoevaluación de habilidades investigativas y conocimiento de metodología de la investigación científica**

Las habilidades investigativas y la metodología de la investigación científica son fundamentales para cualquier investigador. Mientras que la metodología facilita la recolección y

procesamiento lógico de datos, las habilidades investigativas, entendidas como destrezas mentales, permiten transformar la información procesada en conocimiento.

Según Álvarez y Sierra (1999), el proceso de investigación científica en educación superior cumple una doble función: contribuye a la formación profesional, y al mismo tiempo, sirve como vía para resolver los problemas complejos que se presentan en la sociedad.

Por un lado, las habilidades investigativas se aplican en diversas etapas del proceso de investigación (Santiago, 2020). Son fundamentales para superar las dificultades que surgen durante el proceso investigativo (Araujo et al., 2013) y esenciales para la producción del conocimiento (Rojas & Tasayco, 2020). Por otro lado, la metodología facilita el aprendizaje basado en proyectos (Botella & Ramos, 2019), promoviendo que los estudiantes sean protagonistas en sus aprendizajes (Acosta et al., 2021) y se conviertan en profesionales capaces de resolver problemas de carácter científico (Legrá et al., 2023).

En resumen, las habilidades investigativas desarrollan capacidades cognitivas para seguir caminos lógicos y razonables en la búsqueda del conocimiento. El dominio de la metodología científica facilita la realización eficiente de tareas a través de una serie de pasos, permitiendo apropiarse de teorías, leyes, y conceptos.

## **2.3 Marco conceptual**

### **Autoevaluación de habilidades investigativas**

Se define como la capacidad que tiene el estudiante para valorarse a sí mismo en cuanto a sus habilidades investigativas, identificando las fortalezas y dificultades enfrentadas en su formación profesional. Esto incluye la reflexión sobre los conocimientos adquiridos, las destrezas desarrolladas y la incorporación de actitudes y valores, elementos esenciales para potenciar su capacidad investigadora y llevar a cabo investigaciones de manera eficiente. (Autoría propia).

**Conocimiento de metodología de la investigación científica**

Se define como la comprensión que existe sobre los procesos lógicos, sistémicos y ordenados que facultan y orientan las tareas propias de la ciencia y que contribuyen al quehacer investigativo. (Autoría propia).

**Estudiantes**

Son los estudiantes de pregrado, posgrado o de formación continua que han aprobado el proceso de admisión a la universidad, y se encuentran actualmente matriculados en ella (Art. 97, Ley Universitaria N° 30220, 2014).

**Universidad privada**

Es aquella que no es operada por el Estado, pueden ser con fines o sin fines de lucro, constituida por una persona natural o jurídica privada, cuya finalidad es ejercer actividades en educación universitaria (Art. 115, Ley Universitaria N° 30220, 2014).

### **III. Objetivos**

#### **3.1 Objetivo general**

Establecer la relación que existe entre la autoevaluación de las habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica en estudiantes de una universidad privada.

#### **3.2 Objetivos específicos**

- Identificar la relación que existe entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el planteamiento del problema en los estudiantes de una universidad privada
- Identificar la relación que existe entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el marco teórico en los estudiantes de una universidad privada.
- Identificar la relación que existe entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre la metodología en los estudiantes de una universidad privada.
- Identificar la relación que existe entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el procesamiento de datos en los estudiantes de una universidad privada.

## **IV. Hipótesis**

### **4.1 Hipótesis general**

Existe relación significativa entre la autoevaluación de las habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica en los estudiantes de una universidad privada.

### **4.2 Hipótesis específicas**

- Existe relación significativa entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el planteamiento del problema en los estudiantes de una universidad privada.
- Existe relación significativa entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el marco teórico en los estudiantes de una universidad privada.
- Existe relación significativa entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre la metodología en los estudiantes de una universidad privada.
- Existe relación significativa entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el procesamiento de datos en los estudiantes de una universidad privada.

## **V. Método**

### **5.1 Tipo de Investigación**

Se llevó a cabo una investigación de tipo básica, puesto que el objetivo de este estudio fue adquirir nuevos conocimientos a través de la recopilación de datos. Para ello, se empleó un diseño muestral y se llevó a cabo un análisis estadístico inferencial para medir las variables de autoevaluación de las habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica en estudiantes de una universidad privada (Hueso & Cascant, 2012).

Además, se trata de una investigación sustantiva de nivel correlacional en la que se buscó describir y explicar las variables de estudio, sin tener objetivos prácticos específicos (Sánchez & Reyes, 2015).

También, es una investigación de enfoque cuantitativo, dado que se siguió un proceso metodológico secuencial y riguroso para poder comprobar las hipótesis a través de técnicas estadísticas (Hernández & Mendoza, 2018), partiendo de la concepción externa del objeto de estudio con el propósito de lograr la máxima objetividad en los resultados (Salgado-Lévano, 2018).

### **5.2. Diseño de investigación**

La presente investigación corresponde a un diseño no experimental, transversal, y correlacional no causal.

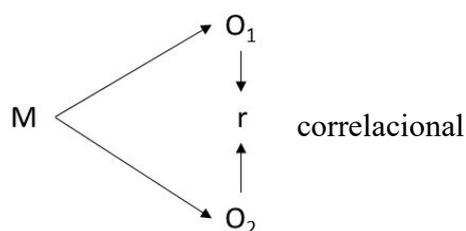
Es no experimental debido a que las variables de autoevaluación de habilidades investigativas y conocimiento de metodología de la investigación científica sólo fueron observadas y estudiadas, y no fueron manipuladas (Hernández & Mendoza, 2018).

Es transversal, puesto que los datos se recolectaron en un momento y tiempo determinado en una muestra de estudio, cuya meta fue analizar estadísticamente las variables y su incidencia en un momento dado (Bisquerra, 2009).

Es correlacional no causal, ya que el estudio solo buscó determinar el tipo de relación entre las ambas variables estudiadas en una muestra determinada (Sánchez & Reyes, 2015). En la Figura 1 se aprecia el diseño correlacional de esta investigación.

### Figura 1

*Diagrama del diseño correlacional del estudio*



*Nota.* Tomado de “Investigación científica en educación” por F. M. Paniagua y P. Condori, 2018, p. 35.

Donde:

M = Muestra

O<sub>1</sub> = Autoevaluación de habilidades investigativas

O<sub>2</sub> = Conocimiento de metodología de la  
investigación científica

r = Correlación entre dichas variables.

## 5.3 Variables

### 5.3.1 Variables atributivas

El presente estudio utiliza variables atributivas, ya que no pueden ser manipuladas. Las variables atributivas son cualidades inherentes a las personas como inteligencia, sexo, aptitudes, actitudes, estatus socioeconómico, conservadurismo, dependencia de campo, necesidad de logro (Kerlinger, 1988).

**Variable 1:** Autoevaluación de las habilidades investigativas, la cual es definida por los puntajes obtenidos en el Cuestionario de Autoevaluación de las Habilidades para la Investigación de Rivera et al. (2009), adaptado en Perú por Flores (2016), cuyas dimensiones son las siguientes:

- Aspectos personales,
- Habilidades cognitivas,
- Habilidades tecnológico básicas,
- Tecnológicas especializadas,
- Habilidades comunicación oral y escrita básica,
- Habilidades comunicación oral y escrita especializada,
- Habilidades técnicas básicas,
- Habilidades técnico especializado-marco teórico,
- Habilidades técnico especializada-metodología,
- Habilidades técnico especializado-resultados,
- Habilidades técnico especializado-discusión,
- Habilidades Técnico especializado-referencias,

- Habilidades técnico especializado-experiencias en investigación.

**Variable 2:** Conocimiento de metodología de la investigación científica, la cual es definida por los puntajes obtenidos en la Prueba sobre la Metodología de la Investigación Científica creada por Oyarce (2015), cuyas dimensiones son las siguientes:

- Conocimiento sobre el planteamiento del problema,
- Conocimiento sobre el marco teórico,
- Conocimiento sobre la metodología,
- Conocimiento sobre el procesamiento de datos.

### **5.3.2 Variables de control**

Se consideran como variables de control la edad, sexo, tipo de universidad, y la carrera estudiada.

Edad: de 18 a 40 años,

Para el sexo: masculino y femenino,

Para la carrera: Educación,

Para el tipo de universidad: se consideró la universidad privada.

### **5.3.3 Variables controladas**

Se tomaron en cuenta las siguientes variables controladas: condiciones ambientales, deseabilidad social, y fatiga mental.

Las condiciones ambientales se gestionaron de manera efectiva, debido a que los cuestionarios se aplicaron en ambientes de adecuada iluminación, temperatura, bajo nivel de ruido y carpetas confortables. Esto evitó que elementos distractores interfieran en la atención y concentración de los participantes.

Para controlar la discapacidad social, se informó a los estudiantes que la aplicación era anónima. De esta manera, aumentaron las probabilidades de que respondieran de manera veraz, sin presiones y de forma honesta (Crano & Brewer, 2002).

La fatiga mental se gestionó al aplicar los instrumentos durante las primeras horas de clase, lo que resultó en una mayor motivación por parte de los participantes.

## 5.4 Población y muestra

### 5.4.1 Población

La población de estudio consistió en 400 estudiantes matriculados en la Escuela Profesional de Educación de una universidad privada ubicada en la ciudad de Lima. Estos estudiantes, mayoritariamente mujeres (92%), estaban inscritos en cursos que abarcan desde el primer hasta el décimo ciclo, correspondiente al año en el que finalizan su carrera, y que fueron agrupados según en rango de edades, como se detallan en la Tabla 1.

**Tabla 1**

*Distribución de la población*

VARIABLES	<i>f</i>	%
<i>Distribución de la población según sexo</i>		
Masculino	32	8.0
Femenino	368	92.0
<i>Distribución de la población según edad</i>		
18-19	78	19.5
20-23	130	32.5
24-27	111	27.7
28-40	81	20.3
Total	400	100.0

*Nota.* *f* = Frecuencias.

### 5.4.2 Muestra

La muestra incluyó a 104 estudiantes seleccionados intencionalmente, utilizando un método no probabilístico determinado por el criterio del investigador. A pesar de esta elección, se procuró que la muestra fuera representativa de la población en cuestión (Hueso & Cascant, 2012). El cálculo de la muestra se realizó utilizando el programa *GPower*, versión 3.1.9.2. Para determinar el tamaño de la muestra, se llevó a cabo un análisis a priori de potencia utilizando el programa *G\*Power* (Faul et al., 2009).

Se evaluó una hipótesis de correlación de dos colas, con un nivel de significancia estadística de 0.05 y una potencia estadística de 0.80. Además, basándose en los criterios de Cohen (1992), se esperaba una correlación de 0.30. Según este análisis, se sugirió una muestra de 84 participantes. Sin embargo, se incluyeron 20 estudiantes disponibles en ese momento, lo que resultó en una muestra total de 104 estudiantes.

En la Tabla 2, se presenta la distribución de la muestra, donde se aprecia que la mayoría de los participantes en el estudio son mujeres (92.3%), y se encuentran entre los 21 a 25 años (46.2%) y están en décimo ciclo (16.3%).

**Tabla 2***Distribución de la muestra*

Variables	<i>f</i>	%
Distribución de la muestra según sexo		
Masculino	8	7.7
Femenino	96	92.3
Distribución de la muestra según Edad		
18 a 20 años	28	26.9
21 a 25 años	48	46.2
26 a 30 años	17	16.3
31 a 35 años	7	6.7
36 a 40 años	4	3.8
Distribución de la muestra según ciclo de estudios		
Primero	14	13.5
Segundo	5	4.8
Tercero	11	10.6
Cuarto	5	4.8
Quinto	8	7.7
Sexto	9	8.7
Séptimo	14	13.5
Octavo	8	7.7
Noveno	13	12.5
Décimo	17	16.3
Total	104	100.0

*Nota.* *f* = Frecuencias.

**Criterios de inclusión:**

- Ser mayor de 18 años.
- Ser estudiante matriculado en la Escuela Profesional de Educación de una universidad privada con campus en Lima.
- Haber firmado el consentimiento informado.

**Criterios de exclusión:**

- Responder los instrumentos con errores, doble respuesta o en blanco.

## **5.5 Instrumentos**

### **5.5.1 Cuestionario sobre la autoevaluación de habilidades investigativas**

En este estudio, se empleó el cuestionario de Autoevaluación de Habilidades para la Investigación creado por Rivera et al. (2009) en México en el año 2005. Este instrumento, adaptado en Perú por Flores (2016), es un autoreporte que inicialmente constaba de 50 reactivos. En su versión actualizada y adaptada al contexto peruano, cuenta con 60 reactivos. En su elaboración, los autores analizaron las actitudes, habilidades, destrezas y conocimientos, considerando que estos indicadores reflejan las competencias que una persona posee para la investigación. En el presente estudio, se empleó la versión adaptada por Flores (2015).

El objetivo del cuestionario fue conocer la autoevaluación de las habilidades de investigación que tienen los estudiantes de educación superior. El instrumento de autoreporte, adaptado a una escala tipo Likert, con valores que van del 1 al 10 y consta de 60 reactivos, lo que facilita que cada participante evalúe sus habilidades de investigación según su percepción.

Esta escala tiene 60 ítems agrupados en 13 dimensiones: siete pertenecen a la dimensión aspectos personales (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7), 7 a habilidades cognitivas (8, 9, 10, 11, 12, 13, 14), tres a tecnologías básicas (15, 16,17), tres a tecnologías especializadas (18, 19, 20), tres a comunicación oral y escrita básica (21, 22, 23), cuatro a comunicación oral y escrita especializada (24, 25, 26, 27), cinco a técnicas básicas (28, 29, 30, 32), cuatro a técnico especializado-marco teórico (33, 34, 35, 36), diez a técnico especializado-metodología (37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46), tres a técnico especializado-resultados (47, 48, 49), dos a técnico especializadas-discusión(50, 51), uno a técnico especializadas-referencia(52), y ocho a técnico especializadas-experiencias en investigación (53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60).

Para la puntuación de los ítems, se emplea una escala tipo likert en la que el puntaje mínimo es 1 y el máximo es 10. Los niveles de autoevaluación de habilidades para la

investigación se determinan según los rangos establecidos por Rivera et al (2009), quienes propusieron cinco niveles, donde 1 viene a ser un nivel muy bajo, 2 un nivel bajo, 3 un nivel medio, 4 un nivel alto y 5 un nivel muy alto.

### **Evidencias de validez y confiabilidad en la versión original**

El instrumento fue administrado a una muestra de 119 estudiantes universitarios por Rivera y Torres (2006) en México. Realizaron un análisis de confiabilidad de cada dimensión mediante la prueba de Alfa de Cronbach. Según los resultados, reportaron alta consistencia interna y con un coeficiente alfa de .9557. Los autores no reportaron evidencias de validez.

### **Evidencias de validez y confiabilidad en el Perú**

Flores (2016) adaptó el cuestionario de Autoevaluación de Habilidades para la Investigación a través de un estudio piloto en una muestra de 15 estudiantes universitarios, con el objetivo de identificar las habilidades necesarias para el trabajo de investigación científica en los estudiantes de Educación Inicial en la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle en Lima y en el año 2016. Analizó las trece dimensiones y los 60 reactivos del instrumento original, aplicando los mismos criterios de evaluación establecidos: muy bajo, bajo, medio, alto, y muy alto. Reportó evidencias de confiabilidad con un coeficiente alfa de Cronbach de .902, considerado elevado.

Las evidencias de validez fueron obtenidas mediante un análisis de correlación de Pearson ítem-test corregida, para verificar la homogeneidad de los ítems. Se reporta que todos, a excepción de los ítems 6, 7 y 20, alcanzaron valores iguales o mayores a 0.20., y evidenciando la validez interna.

### **Evidencias psicométricas en la muestra de estudio**

Para determinar la validez de estructura interna de la autoevaluación de habilidades investigativas, se realizó un análisis factorial confirmatorio con el método de DWLS debido a la naturaleza ordinal de los datos, los resultados permitieron corroborar que este instrumento tiene una estructura de 13 factores, siendo un modelo con un adecuado ajuste (CFI=.991, TLI=.990, RMSEA=.06). Además, cada uno de los factores obtuvo cargas factoriales satisfactorias y todas por encima de .50, con excepción del Factor 12= técnico especializado-referencia, para el ítem 52, el cual alcanzó una saturación igual a .224.

En cuanto a la fiabilidad, se determinó por el método de consistencia interna a través del coeficiente alfa, los resultados muestran valores satisfactorios: Factor 1=aspectos personales (.727), Factor 2= cognitivas (.827), Factor 3= tecnológico básicas (.532), Factor 4= tecnológicas especializadas (.617), Factor 5= comunicación oral y escrita básica (.700), Factor 6= Comunicación oral y escrita especializada (.929), Factor 7= técnicas básicas (.807), Factor 8= técnico especializado-marco teórico (.854), Factor 9= Técnico especializada-metodología (.946), Factor 10= técnico especializado-resultados (.921), Factor 11= técnico especializado-discusión (.884), Factor 12= técnico especializado-referencia (NA), Factor 13= técnico especializado-experiencias en investigación (.923). Estos valores dan cuenta de una aceptable evidencia de validez y fiabilidad del instrumento en la muestra de estudio. Se observa que la mayoría de los factores alcanzó un valor alfa  $\geq .60$  el que, para fines de investigación, se considera admisible (Aldas & Uriel, 2017).

### **5.5.2 Prueba de Conocimiento sobre la Metodología de la Investigación Científica**

Instrumento construido por Oyarce (2005) en el Perú, y aplicado a estudiantes de maestría en Lima, con el objetivo de identificar los conocimientos que poseen los estudiantes maestrantes

sobre la metodología de investigación. La prueba de Conocimiento sobre Metodología de Investigación contiene 20 ítems. El valor de cada respuesta acertada es de un punto, alcanzando un valor total de 20 puntos.

- Problema, comprende 4 ítems,
- Marco Teórico, comprende 3 ítems,
- Metodología, comprende 10 ítems,
- Procesamiento de datos, comprende 3 ítems.

### **Validez y confiabilidad de la versión original**

Para validar la prueba objetiva sobre conocimientos de metodología de la investigación, Oyarce (2015) asumió el Criterio de Jueces. Para el proceso de evaluación del instrumento, participaron seis especialistas en investigación, quienes revisaron el instrumento y emitieron su juicio respectivamente.

Para evaluar el instrumento en mención, los expertos siguieron los siguientes indicadores: claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y pertinencia. La valoración promedio cuantitativa de la prueba 0.9783, se considerada elevada. No se reportaron evidencias de la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach.

### **Evidencias psicométricas en la muestra de estudio**

La estructura interna de la prueba conocimiento de metodología de la investigación científica, se realizó mediante un análisis factorial confirmatorio con el método de DWLS; los resultados permitieron constatar la estructura de cuatro factores del instrumento (CFI=0.937, TLI=0.920, RMSEA = 0.085 [0.069-0.102]); sin embargo, para esta nueva estructura se tuvieron que

eliminar algunos ítems que presentaron problemas de saturación, el modelo corregido se compone de la siguiente manera: Factor 1= problema (ítems 1,2,3) con un alfa igual a .713, Factor 2= marco teórico (ítems 4, 5, 6) con un alfa igual a .618, Factor 3= metodología (ítems 8, 9, 10, 17) con un alfa igual a .647, y Factor 4 = procesamiento de datos (ítems 12, 19, 20) con un alfa igual a .600. Se observa que la mayoría de los factores alcanzó un valor alfa  $\geq$  .60 el que, para fines de investigación, se considera admisible (Aldas & Uriel, 2017).

## **5.6 Procedimiento**

### **Coordinaciones previas**

Se coordinó con la Coordinadora Académica de la Escuela Profesional de Educación de la universidad privada con el objetivo de solicitar los permisos necesarios y proporcionar información detallada respecto al estudio. También, se solicitó autorización y facilitación para administrar los instrumentos a los estudiantes.

### **Presentación**

La presentación fue de la siguiente manera:

Buenos días, mi nombre es Floristan Guerrero y soy estudiante de maestría en la Universidad Marcelino Champagnat. Actualmente, estoy llevando a cabo una investigación para determinar la relación entre la autoevaluación de habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación en los estudiantes de la Escuela Profesional de Educación. Me gustaría solicitar su colaboración en este estudio. Si tienen alguna pregunta o inquietud durante el proceso, por favor, no duden en preguntar. Les agradezco de antemano por su atención y colaboración.

### **Consentimiento informado**

Antes de administrar los instrumentos, se obtuvo el consentimiento informado de los estudiantes. Durante este proceso, se les proporcionó información relevante sobre la investigación, incluyendo su objetivo y el nombre del investigador. Además, se les aseguró que la participación sería anónima y que los resultados serían tratados de manera confidencial. Como parte de su conformidad, se les solicitó firmar el documento correspondiente (ver Apéndice A).

### **Condiciones de aplicación**

Los instrumentos fueron aplicados de modo presencial en horas de la mañana y la tarde, en el primer semestre del año académico 2018. Se solicitó la colaboración de los estudiantes seleccionados, que formaban parte de la muestra, para completar los instrumentos. La aplicación de estos se llevó a cabo en la universidad privada de Lima, de forma colectiva en el aula, dividiendo a los estudiantes en grupos de hasta 27 personas. En primer lugar, se administró el Instrumento de Autoevaluación de habilidades investigativas, seguido por la Prueba de Conocimiento de Metodología de Investigación. El tiempo máximo asignado para completar ambos instrumentos fue de 40 minutos en total. La aplicación de estos instrumentos se realizó durante un periodo de tres días.

Se proporcionaron las instrucciones de acuerdo a lo establecido por cada autor, las cuales fueron incluidas en cada uno de los instrumentos. Para el instrumento Autoevaluación de Habilidades Investigativas, se indicó lo siguiente: “Este cuestionario tiene como objetivo conocer tu autoevaluación de habilidades necesarias para realizar trabajos de investigación científica. Está compuesto por trece dimensiones básicas”.

Se pidió a los estudiantes que respondan siguiendo los criterios establecidos para determinar su nivel de autoevaluación en las habilidades investigativas, utilizando una escala de opción múltiple. Por favor, responde a cada una de las afirmaciones y considerando las opciones múltiples proporcionadas, que van desde 1 (muy bajo) hasta 5 (muy alto). Selecciona la opción que mejor representa tu autopercepción.

En relación con la Prueba de Conocimiento de Metodología de Investigación, se proporcionaron las siguientes instrucciones:

Estimado estudiante, en esta prueba encontrarás preguntas relacionadas con la metodología de investigación científica. Te pido que respondas de la mejor manera posible tanto a las preguntas abiertas como a las preguntas cerradas. Es importante que leas cada pregunta con atención y paciencia, tomando el tiempo necesario para reflexionar sobre tu respuesta antes de emitirla. Por favor, intenta responder a todas las preguntas.

## VI. Resultados

El procesamiento de datos y análisis de los cuestionarios se hizo a través del programa estadístico IBM SPSS Statistics, versión 25. Se llevó a cabo un análisis descriptivo que incluyó la tendencia media, la dimensión estándar y el puntaje mínimo y máximo de cada una de las variables. Se llevó a cabo la prueba Kolmogorov-Smirnov para determinar si los datos seguían una distribución normal, y para analizar la correlación entre las variables, se empleó la prueba de correlación de Spearman (*Rho*).

### 6.1. Estadísticos descriptivos de las variables

En la Tabla 3, se exponen los estadísticos descriptivos de las variables en estudio. Respecto a la autoevaluación de habilidades investigativas, se puede apreciar que su promedio presenta una tendencia hacia sus puntajes máximos, ello sugiere una fuerte presencia del atributo en los examinados, también presenta un coeficiente de variación igual a 11.69% que corresponde a un conjunto de datos homogéneos, similar comportamiento se evidencia en sus dimensiones, en el caso de la Dimensión 6= Comunicación oral y escrita especializada, la Dimensión 12= Técnico especializado-referencias, y Dimensión 13= Técnico especializado-experiencias en investigación, los valores de sus coeficientes de variación sugieren la presencia de datos muy heterogéneos.

En cuanto a los conocimientos de metodología el promedio de sus puntajes tiene una tendencia hacia los puntajes máximos, ello implica una fuerte presencia del atributo, con un coeficiente de variación igual a 20.58% que corresponde a un conjunto de datos homogéneos; sin embargo, en lo referente a sus dimensiones, estas muestran tendencias hacia los puntajes

mínimos y los valores de sus coeficientes de variación corresponden a datos muy heterogéneos, esto sugiere que existen mucha variabilidad en los puntajes de las dimensiones de esta variable.

**Tabla 3**

*Análisis descriptivo de las variables autoevaluación de habilidades investigativas y conocimiento de metodología de la investigación científica*

	Min	Max	M	DE	CV
Autoevaluación de habilidades investigativas	134.00	257.00	202.32	23.65	11.69%
Aspectos personales	20.00	35.00	27.54	3.72	13.52%
Cognitivas	18.00	34.00	26.61	3.04	11.42%
Tecnológico básicas	7.00	15.00	12.10	1.89	15.61%
Tecnológicas especializadas	5.00	15.00	10.28	2.07	20.13%
Comunicación oral y escrita básica	7.00	15.00	11.20	1.78	15.85%
Comunicación. oral y escrita especializada	4.00	20.00	10.37	3.59	34.67%
Técnicas básicas	6.00	25.00	17.48	3.46	19.82%
Técnico especializado-marco teórico	7.00	20.00	13.58	2.67	19.65%
Técnico especializada-metodología	20.00	50.00	34.83	5.74	16.47%
Técnico especializado-resultados	6.00	15.00	10.65	1.89	17.73%
Técnico especializado-discusión	4.00	10.00	7.03	1.42	20.16%
Técnico especializado-referencia	1.00	5.00	3.49	0.98	27.94%
Técnico especializado-experiencias en investigación	8.00	37.00	20.66	6.18	29.92%
Conocimiento de metodología de la investigación científica	5.00	11.00	7.89	1.62	20.58%
Problema	0.00	3.00	1.64	1.06	64.50%
Marco Teórico	0.00	4.00	2.24	1.38	61.73%
Metodología	0.00	4.00	2.19	1.27	57.93%
Procesamiento de datos	0.00	3.00	1.82	1.06	58.28%

*Nota.* Min = Mínimo; Max = Máximo; M = Media; DE = Desviación Estándar; CV =

Coeficiente de variación.

## 6.2 Análisis distribucional

En la Tabla 4, se ha explorado la distribución de los datos mediante el estadístico Kolmogórov-Smirnov con la corrección de Lilliefors ( $KS$ ), los resultados muestran que los puntajes de las variables no presentan distribución normal, con excepción de la segunda dimensión de las habilidades investigativas; sin embargo, los resultados sugieren que el análisis de correlaciones debe realizarse mediante el coeficiente de Spearman Brown ( $r_s$ ).

**Tabla 4**

*Análisis distribucional de las variables autoevaluación de habilidades investigativas y conocimiento de metodología de la investigación científica*

	KS <sup>a</sup>	gl	p
Autoevaluación de habilidades investigativas	0.081	104	0.087
Aspectos personales	0.070	104	.200*
Cognitivas	0.121	104	0.001
Tecnológico básicas	0.124	104	0.000
Tecnológicas especializadas	0.140	104	0.000
Comunicación oral y escrita básica	0.122	104	0.001
Comunicación oral y escrita especializada	0.132	104	0.000
Técnicas básicas	0.093	104	0.028
Técnico especializado-marco teórico	0.140	104	0.000
Técnico especializada-metodología	0.087	104	0.048
Técnico especializado-resultados	0.146	104	0.000
Técnico especializado-discusión	0.167	104	0.000
Técnico especializados-experiencias en investigación	0.128	104	0.000
Conocimiento de metodología de la investigación científica	0.151	104	0.000
Problema	0.199	104	0.000
Marco Teórico	0.170	104	0.000
Metodología	0.185	104	0.000
Procesamiento de datos	0.213	104	0.000

*Nota.* KS<sup>a</sup> = Coeficiente de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors; gl = Grados

de libertad; p = Probabilidad de significancia estadística.

### Contrastación de las hipótesis

En la Tabla 5, se presenta la correlación entre los puntajes de las variables de estudio. Los resultados muestran que existe una relación positiva y estadísticamente significativa ( $p < .01$ ) entre la autoevaluación de habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica, esta relación es de una magnitud pequeña ( $r_s=.295^{**}$ ). Con estos resultados se confirma la hipótesis general de la investigación.

En el caso de la primera hipótesis específica que determina la relación entre las dimensiones de la autoevaluación de habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el planteamiento del problema en los estudiantes de una universidad privada (ver la Tabla 5), se observa que solamente existe una correlación estadísticamente significativa ( $p < .05$ ), entre la dimensión habilidades Tecnológico básicas y la dimensión conocimiento sobre el planteamiento del problema, en los estudiantes de una universidad privada. Esta relación es positiva y de una magnitud pequeña ( $r_s=.203^*$ ). Con estos resultados se confirma parcialmente la primera hipótesis específica.

En cuanto a la segunda hipótesis específica que determina la relación entre las dimensiones de la autoevaluación de habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el marco teórico en los estudiantes de una universidad privada (ver la Tabla 5), se observa que solamente existen correlaciones estadísticamente significativas entre conocimiento sobre el marco teórico y la dimensión aspectos personales ( $r_s=.320$ ;  $p < .01$ ), así como con la dimensión cognitiva ( $r_s=.228$ ;  $p < .05$ ). Estas correlaciones, en ambos casos, fueron positivas y de una magnitud pequeña. Con estos resultados se confirma parcialmente la segunda hipótesis específica.

En lo que refiere a la tercera hipótesis específica que determina la relación entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el

conocimiento sobre la metodología en los estudiantes de una universidad privada (ver la Tabla 5), los resultados indicaron que no existen relaciones estadísticamente significativas ( $p > .05$ ) entre las dimensiones de autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre la metodología en los estudiantes de una universidad privada.

Finalmente, en cuanto a la cuarta hipótesis específica que determina la relación entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el procesamiento de datos en los estudiantes de una universidad privada (ver la Tabla 5), los resultados indicaron que no existen relaciones estadísticamente significativas ( $p > .05$ ) entre las dimensiones de autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el procesamiento de datos en los estudiantes de una universidad privada.

**Tabla 5***Relación entre la autoevaluación de habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1 Autoevaluación de Habilidades Investigativas	-																	
2 Aspectos personales	,479**	-																
3 Cognitivas	,653**	,533**	-															
4 Tecnológico básicas	,416**	,281**	,292**	-														
5 Tecnológicas especializadas	,501**	0,082	,365**	,437**	-													
6 Comunicación oral y escrita básica	,471**	,313**	,427**	,284**	,395**	-												
7 Comunicación. oral y escrita especializada	,305**	0,010	0,146	,233*	,308**	,393**	-											
8 Técnicas básicas	,721**	,329**	,448**	,223*	,372**	,299**	0,080	-										
9 Técnico especializado-marco teórico	,723**	,336**	,442**	0,153	,274**	,262**	0,126	,540**	-									
10 Técnico especializada-metodología	,762**	,355**	,496**	,276**	,257**	,235*	0,044	,525**	,555**	-								
11 Técnico especializado-resultados	,608**	,282**	,290**	,238*	,286**	,250*	0,062	,379**	,519**	,639**	-							
12 Técnico especializado-discusión	,465**	,202*	,316**	,246*	0,187	0,171	-0,005	,231*	,365**	,459**	,479**	-						
13 Técnico especializado-experiencias en investigación	,710**	0,139	,238*	0,170	,377**	0,151	0,109	,509**	,551**	,428**	,338**	,225*	-					
14 Conocimiento de metodología de la investigación científica	,295**	,244*	,288**	,197*	0,146	0,144	0,157	,266**	,201*	,246*	,199*	,262*	0,033	-				
15 Problema	0,129	-0,037	0,024	,203*	0,031	0,067	0,148	0,071	0,114	0,056	-0,021	0,057	0,063	,553**	-			
16 Marco teórico	0,163	,320**	,228*	-0,017	0,022	0,092	-0,037	0,162	0,151	0,111	0,167	0,052	-0,028	,410**	-0,033	-		
17 Metodología	0,062	-0,067	0,017	0,076	-0,029	0,042	-0,007	0,060	0,043	0,094	0,002	0,144	0,050	,246*	,348**	-,600**	-	
18 Procesamiento de datos	0,067	0,127	0,154	0,029	0,174	0,002	0,142	0,086	-0,041	0,062	0,112	0,071	-0,001	0,144	-,508**	0,088	-,328**	-

*Nota.* \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

## VII. Discusión

La discusión se presenta en tres secciones principales. En primer lugar, se exploran las implicancias de los resultados obtenidos en relación con las hipótesis planteadas, contrastando los hallazgos con investigaciones previas similares. En segundo lugar, se identifican y analizan las limitaciones del estudio. Finalmente, se destaca la relevancia e importancia del estudio, así como las contribuciones que puede ofrecer para investigaciones futuras en el campo.

Según los resultados obtenidos, se confirma la hipótesis general que plantea existe relación significativa entre la autoevaluación de habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica en estudiantes de una universidad privada. De acuerdo a los resultados, se concluye que existe relación positiva y estadísticamente significativa de magnitud pequeña entre las variables autoevaluación de habilidades investigativas y el conocimiento de la metodología de la investigación científica.

Debido a que esta relación es directa (positiva), se infiere que un elevado nivel de autoevaluación de habilidades investigativas podría existir mayor nivel de conocimiento de la metodología de la investigación científica, lo que indica que, los estudiantes, al poseer mayores habilidades para la investigación, como habilidades actitudinales, cognitivas, técnicas básicas y especializadas, comunicación oral y escrita básica y especializada, técnicas básicas y especializadas marco teórico, metodología, resultados, discusión, referencias y experiencias en investigación, podrían mejorar sus conocimientos metodológicos para lograr mejores resultados en tareas de investigación.

Sin embargo, esta relación es pequeña, lo que podría indicar que no necesariamente los elevados niveles de autoevaluación de habilidades investigativas favorecerían los conocimientos de metodología de investigación científica y viceversa, debido a que la

autoevaluación contiene un componente subjetivo, puesto que se basa en la percepción de los estudiantes sobre sus habilidades para la investigación, mientras que los conocimientos de metodología de investigación científica son objetivos, indican lo que cada estudiante sabe o no sobre los procesos sistémicos, técnico-metodológicos de la investigación científica.

Estos hallazgos, por un lado, coinciden con lo encontrado por Oyarce (2015), quien reportó una correlación baja, pero significativa entre la autopercepción de habilidades investigativas y los niveles de conocimiento sobre la metodología de la investigación científica, y con otros resultados similares reportados por Santiago (2020), quien encontró correlación significativa entre las habilidades investigativas y la educación científica en estudiantes universitarios. Sin embargo, no coinciden con lo encontrado por Hilario (2021), quien reportó la no existencia de una relación significativa entre el conocimiento de la investigación científica y las habilidades investigativas en estudiantes de educación superior.

Una de las razones de los hallazgos contradictorios podría deberse a que difieren en cuanto a los contextos educativos y áreas geográficas, la muestra del estudio contrastado (Hilario, 2021) incluyó estudiantes con conocimientos previos sobre metodología de investigación de una universidad pública; mientras que en la presente investigación la muestra estuvo conformada por estudiantes de pregrado de una universidad privada, desde los primeros ciclos, pertenecientes a un contexto geográfico urbano de Lima Metropolitana. Además, si bien se estudiaron las mismas variables, las investigaciones difieren en cuanto al uso de instrumentos para su medición.

En cuanto a la primera hipótesis específica, si existe relación significativa entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el planteamiento del problema en los estudiantes de una universidad privada, solo se halló evidencia de una relación estadísticamente significativa entre la

dimensión habilidades tecnológicas básicas con la dimensión conocimiento sobre el planteamiento del problema, la cual es positiva. Esto indica que las habilidades tecnológicas básicas se relacionan de modo directo con el conocimiento sobre el planteamiento del problema; es decir, elevada autoevaluación de habilidades tecnológicas básicas podría indicar que los conocimientos para plantear un problema de investigación en los estudiantes de una universidad privada se incrementarían. Sin embargo, esta relación fue de magnitud pequeña, lo que podría sugerir las limitaciones de la autoevaluación como un indicador de conocimientos sobre investigación.

Respecto a la segunda hipótesis específica, si existe relación significativa entre las dimensiones de la autoevaluación de habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el marco teórico en los estudiantes de una universidad privada, solo se halló evidencia de la relación estadísticamente significativa entre esta última con la dimensión habilidades cognitivas y con habilidades tecnológico básicas.

Estas correlaciones fueron positivas, lo que sugiere que las dimensiones habilidades cognitivas y habilidades tecnológico básicas se relacionan de modo directo con el conocimiento sobre el marco teórico. Sin embargo, esta relación es de magnitud pequeña, lo cual indicaría que las habilidades cognitivas y habilidades tecnológicas básicas en los estudiantes de una universidad privada aún están en proceso de desarrollo, por tanto, sus conocimientos sobre marco teórico aún son limitados.

Con relación a la tercera hipótesis, si existe relación significativa entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre la metodología en los estudiantes de una universidad privada, no se halló evidencia de ello. Los resultados indican que no existe una relación significativa entre las dimensiones de la

autoevaluación de habilidades investigativas y la dimensión conocimiento sobre la metodología.

Una posible explicación de la ausencia de relación entre las dimensiones de la autoevaluación de habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre metodología, podría tomar en cuenta que la metodología está relacionada con los conocimientos técnico-metodológicos sistémicos y especializados; mientras que las habilidades investigativas se determinan de acuerdo a la percepción de los estudiantes en cuanto a sus destrezas para realizar trabajos de investigación.

Estos hallazgos, en cierta forma, aunque de modo parcial, coinciden con los estudios de Hilario (2021), quien reportó la ausencia de correlación entre la comprensión de la investigación científica y las habilidades de investigación en estudiantes de X ciclo de Educación de la Universidad del Centro del Perú.

Por otro lado, y de modo parcial, contrastan con los estudios realizados por Zavala (2020), quien reportó correlación significativa y positiva, de nivel medio, entre el conocimiento en metodología de investigación y las competencias investigativas en estudiantes universitarios. Una posible explicación podría ser la diferencia de la muestra, en los estudios contrastados. Por ejemplo, Zavala (2020) trabajó con toda la población, mientras que en la presente investigación la muestra fue representativa, seleccionada de modo intencional.

En cuanto a la cuarta hipótesis específica, si existe relación significativa entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión el conocimiento sobre el procesamiento de datos en los estudiantes de una universidad privada, no se halló evidencia de ello. Los resultados indican que no existe relación estadísticamente significativa entre las dimensiones de la autoevaluación de habilidades investigativas y la dimensión conocimiento sobre el procesamiento de datos.

Una posible explicación podría ser que los estudiantes de una universidad privada aún no han adquirido habilidades tecnológicas especializadas debido a que la muestra incluyó participantes desde los primeros ciclos, y las habilidades y conocimientos para el procesamiento de datos está relacionado con los cursos que se dictan en los últimos años de carrera y se encuentran relacionados al trabajo de grado.

En resumen, los resultados permiten corroborar la hipótesis general y de manera parcial las hipótesis específicas planteadas en la presente investigación.

Las limitaciones del presente estudio se vieron reflejadas en tres aspectos importantes.

Primero, se identificó una limitación teórica en los estudios previos referentes a la autoevaluación de habilidades investigativas y su relación con el conocimiento de metodología de la investigación científica en estudiantes de una universidad privada. Además, es importante resaltar las definiciones y modelos teóricos asociados a ambas variables aún se encuentran en proceso de consolidación.

Segundo, las variables fueron evaluadas empleando un instrumento de autoevaluación de tipo autoreporte y la prueba de rendimiento académico. No se encontró instrumentos en formato Likert para evaluar el conocimiento de metodología de investigación científica, lo cual queda como reto para futuras investigaciones.

Tercero, los resultados obtenidos son específicos de la universidad donde se realizó el estudio y no pueden generalizarse.

En cuanto a su relevancia, el presente estudio es significativo debido a su aporte teórico en relación con las variables estudiadas. Se proporciona información actualizada respecto a la autoevaluación de habilidades investigativas y su relación con el conocimiento de metodología de la investigación científica en estudiantes de una universidad privada. Asimismo, se

desarrollaron definiciones para las variables autoevaluación de habilidades investigativas y conocimiento de metodología de la investigación científica. Estos recursos teóricos podrían ser utilizados en otros estudios que busquen comprender y evaluar el desarrollo de habilidades investigativas y el dominio de la metodología de la investigación científica para potenciar la capacidad investigativa y los aprendizajes de los estudiantes.

Se proporcionan nuevos datos contextualizados sobre la autoevaluación de habilidades investigativas y su relación con los conocimientos de metodología de investigación científica en estudiantes de pregrado, quienes perciben sus habilidades investigativas de manera positiva y afirman poseer un conocimiento básico en metodología de la investigación.

Este hallazgo subraya la urgencia de que los directivos y docentes exploren enfoques alternativos para motivar y formar a los estudiantes en el desarrollo de nuevas habilidades y conocimientos que les permitan abordar problemas desde una perspectiva científica.

Además, se presentan nuevas evidencias de validez y confiabilidad para los instrumentos utilizados. Este estudio podría ser de utilidad para la cuidadosa y rigurosa aplicación de los mismos en futuras investigaciones.

Es importante resaltar que la enseñanza de la metodología de investigación científica es un proceso sistémico, con cierto grado de complejidad, es por ello que se resalta la importancia en formar a los estudiantes en habilidades investigativas y en conocimiento de metodología de la investigación científica desde los primeros ciclos. Además, los cursos de metodología para la investigación deben enseñarse como un medio formativo de investigadores, es decir, no solo como requisito para elaborar la tesis sino como parte de la formación integral de los estudiantes.

## VIII. Conclusiones

1. Existe relación estadísticamente significativa entre la autoevaluación de las habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica en los estudiantes de una universidad privada.
2. Existe relación estadísticamente significativa entre algunas dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión conocimiento sobre el planteamiento del problema en los estudiantes de una universidad privada.
3. Existe relación significativa entre algunas dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión conocimiento sobre el marco teórico en los estudiantes de una universidad privada.
4. No existe relación significativa entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión conocimiento sobre la metodología en los estudiantes de una universidad privada.
5. No existe relación significativa entre las dimensiones de la autoevaluación de las habilidades investigativas y la dimensión conocimiento sobre el procesamiento de datos en los estudiantes de una universidad privada.

## **IX. Recomendaciones**

1. Determinar las evidencias de validez y confiabilidad de los instrumentos utilizados en nuevas muestras de estudio para medir los conocimientos de metodología de la investigación científica y la autoevaluación de habilidades investigativas en muestras de estudiantes provenientes de diversas universidades de Lima Metropolitana.
2. Realizar estudios correlacionales adicionales entre las variables de autoevaluación de habilidades investigativas y conocimiento de la metodología de investigación científica en muestras más amplias, utilizando el muestreo probabilístico. Esto permitirá obtener resultados con mayor validez externa.
3. Llevar a cabo investigaciones que también incluyan variables mediadoras para estudiar la relación entre las habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica, ya que estas variables pueden estar influenciadas por otros factores investigativos.
4. Efectuar investigaciones que exploren la relación causal entre la autoevaluación de las habilidades investigativas y el conocimiento de metodología de la investigación científica, ya que hasta el momento no se han encontrado estudios correlacionales de ese tipo.
5. Desarrollar investigaciones experimentales mediante programas de investigación para evaluar las habilidades investigativas y el conocimiento en metodología de investigación científica después de participar en proyectos de investigación.

## Referencias

- Acón, E., Fonseca, K., Artavia, L., & Galán, E. (2015). Conocimientos y actitudes hacia la investigación científica en estudiantes de medicina de una Universidad Privada de Costa Rica, 2015. *Revista del Cuerpo Médico Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo*, 8(4), 217-221.  
<http://www.cmhnaaa.org.pe/ojs/index.php/rcmhnaaa/article/view/161>
- Acosta, D., Rodríguez, W. A., Peñaherrera, M. F., García, S., & La O Mendoza, Y. (2021). Metodología de la investigación en la educación superior. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(4), 283-293. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2167>
- Aldas, H. G., Ávila, C. M., & González, Y. (2020). Formación de habilidades investigativas en estudiantes de Cultura Física. *Killkana Social*, 4(1), 43-48.  
<https://doi.org/10.26871/killkanasocial.v4i1.616>
- Aldás, M. J., & Uriel, J. E. (2017). *Análisis multivariante aplicado con R* (2ª ed.). Paraninfo.
- Álvarez, C. M., & Sierra, V. M. (1999). *Metodología de la Investigación Científica*. IPSE.
- Álvarez, K. D., Miranda, J. Y., Montjoy, M. A., & Álvarez, R. (2022). La investigación formativa y su contribución en el desarrollo de habilidades investigativas: Revisión sistémica: Artículo de Revisión. *Ciencia Ecuador*, 4(4), 1-14.  
<https://cienciaecuador.com.ec/index.php/ojs/article/view/95>
- Araujo, M., Pérez, J. I., Pasamontes, M., Gonzáles, O.B., Castellanos, C.M., & Ávalos, N.F. (2013). Talleres para el desarrollo de habilidades investigativas desde la asignatura Metodología de la Investigación. *Edumecentro*, 5(3), 167-82.  
<http://scielo.sld.cu/pdf/edu/v5n3/edu12313.pdf>
- Berrocal, S.M., Camac, M.M., Montalvo, W., & Macazana, D.M. (2022). Evaluación de la formación investigativa en estudiantes universitarios: estudio comparativo en dos

- universidades estatales. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(1), 39-46.  
<https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2533>
- Bueno, E. (2003). *La investigación científica: Teoría y metodología*. Universidad Autónoma de Zacatecas.
- Bisquerra, R. (2009). *Metodología de la investigación educativa*. La Muralla.
- Botella, A. M., & Ramos, P. (2019). Investigación-acción y aprendizaje basado en proyectos. Una revisión bibliográfica. *Perfiles Educativos*, 41(163), 127-141.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-26982019000100127&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982019000100127&lng=es&tlng=es)
- Carrasco, S. (2013). *Metodología de la Investigación Científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Aplicaciones en Educación y otras Ciencias Sociales. San Marcos.
- Castro, R. (2022). Revisión sistemática de semilleros de investigación universitaria como intervención formativa. *Propósitos y Representaciones*, 10(2), e873.  
<https://dx.doi.org/10.20511/pyr2022.v10n2.873>
- Carrillo, R. M., & Carnero, A.M. (2013). Autoevaluación de habilidades investigativas e intención de dedicarse a la investigación en estudiante de primer año de medicina de una universidad privada de Lima, Perú. *Rev. Med Hered*, (24). 17-25.  
<http://www.scielo.org.pe/pdf/rmh/v24n1/v24n1ao3.pdf>
- Chávez, C., Farfán, N., San Lucas, H., & Falquez, J. (2023). Construcción y validación de una escala de habilidades investigativas para universitarios. *Revista Innova Educación*, 5(2), 62-78. <https://revistainnovaeducacion.com/index.php/rie/article/view/812>

- Chirino-Ramos, C.M.V. (2012). Didáctica de la formación inicial investigativa en las universidades de ciencias pedagógicas. *Rev. Científico-Metodológica*, 55, 11-24. <http://www.redalyc.org/pdf/3606/360633907004.pdf>
- Crano, W. D., & Brewer, M. B. (2002). *Principles and Methods of Social Research* [Principios y Métodos de Investigación Social] (2da. Ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Creswell, J. (2007). *Qualitative Inquiry and Research Design* [Investigación Cualitativa y Diseño Investigativo]. Sage.
- Cortés, M.E., & Iglesias, M. (2004). *Generalidades sobre metodología de investigación*. Universidad Autónoma del Carmen.
- CONCYTEC. (2022). *Perú: Principales Indicadores en Ciencia, Tecnología e Innovación*. <https://portal.concytec.gob.pe/indicadores/principales>
- Cohen, J. (1992). Statistical Power Analysis. *Current Directions in Psychological Science*, 1(3), 98–101. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.ep10768783>
- Choque, L. (2021). Desarrollo de Habilidades Investigativas en Estudiantes de la Carrera de Trabajo Social Universidad Autónoma Tomás Frías – Sede Uncia. *Revista Ciencia & Sociedad*, 1(2), 64–73. <https://cienciaysociedaduatf.com/index.php/ciesocieuatf/article/view/9>
- Díaz, J. P., Roque Bar, A., & Ortiz, M. C. (2016). Autopercepción de habilidades de lectura crítica en estudiantes de ciencias de la educación. *Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación*, 16(1), 1-23. <https://doi.org/10.15517/aie.v16i1.21713>
- Espinoza, R. V., Macayo, E., Gomez, R., Ruay, R., Muñoz, S.I., & Bolaños, M.C. (2021). Conocimiento científico de los universitarios de Chile. *Revista Internacional de Educación Superior* 10(5), 194-200. <https://doi.org/10.5430/ijhe.v10n5p194>

- Flores, F. A. (2016). *Uso de Internet y su relación con la autopercepción de las habilidades y actitudes para realizar el trabajo de la investigación científica de las estudiantes de la Facultad de Educación Inicial de la Universidad de Educación Enrique Guzmán y Valle* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio Institucional UNE. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/911>
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A.G. (2009). Statistical power analyses using [Análisis de potencia estadística] G\*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41(4), 1149-1160. <https://link.springer.com/article/10.3758/BRM.41.4.1149>
- Galindo, H., Perines, H., Verde, T.A., & Valero, J.M. (2022). Entendiendo la brecha pedagógica entre la investigación educativa y la realidad del profesorado: un análisis de las barreras y propuestas. *Educación XXI*, 25(2), 173-200. <https://doi.org/10.5944/educxx1.29877>
- García, N. M., Paca, N. K., Bonifaz, B., Gómez, I., & Arista, S. M. (2018). Investigación formativa en el desarrollo de habilidades comunicativas e investigativas. *Revista de Investigaciones Altoandinas - Journal of High Andean Research*, 20(1), 125–136. <https://doi.org/10.18271/ria.2018>
- Giles, A. A. (2022). La importancia de la investigación en la Universidad. *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencia Política. Universidad Alas Peruanas*, 20(29), 315-324. <http://revistas.uap.edu.pe/ojs/index.php/LEX/article/view/2395/2431>
- González, D., & Achiong, G.E. (2018). La labor tutorial y su impacto en la formación científico-investigativa inicial del docente. *Educação e Pesquisa*, 44(1), 1–20. <http://dx.doi.org/10.1590/S1678-4634201844165094>

- Herrera, G. L. (2014). Concepción pedagógica del proceso de formación de habilidades investigativas. *Revista de Ciencias Médicas Pinar del Río*, 18(4), 639-65. <https://revcmpinar.sld.cu/index.php/publicaciones/article/view/1528>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Sexta Edición. McGraw-Hill.
- Hernández, R., & Mendoza, C.P. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Primer Edición. McGraw-Hill.
- Hilario, M.R. (2021). *El conocimiento de la investigación científica, las habilidades investigativas y las actitudes hacia la investigación en estudiantes de educación de la Universidad Nacional del Centro del Perú, 2019* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio Institucional UNE. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/6460>
- Huerto, J. E. (2005). *Metodología de la Investigación Científica en el campo de las Artes Plásticas. Un enfoque cognitivo-artístico a través de los mapas conceptuales*. Biblioteca Nacional del Perú.
- Hueso, A., & Cascant, M. (2012). *Metodología y técnicas cuantitativas de investigación*. Cuadernos docentes en procesos de desarrollo N.1. Universitat Politècnica de Valencia. [https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/17004/Metodolog%EDa%20y%20t%E9cnicas%20cuantitativas%20de%20investigaci%F3n\\_6060.pdf?sequence=3](https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/17004/Metodolog%EDa%20y%20t%E9cnicas%20cuantitativas%20de%20investigaci%F3n_6060.pdf?sequence=3)
- Illescas, S.A., Bravo, G., & Tolozano, S.E. (2014). Las habilidades de investigación en estudiantes de Psicología de la Universidad de Guayaquil, Ecuador. *Alteridad. Revista de Educación*, 9(2), 151-160. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=467746089006>

- Johnson, R., Onwuegbuzie, A., & Turner, L. (2007). Toward a Definition of Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, 1(2), <https://journals.sagepub.com/home/mmr>
- Jiménez, R. (1998). *Metodología de la Investigación. Elementos básicos para la investigación clínica*. Ciencias Médicas.
- Kerlinger, F., & Lee, H. (2002). *Investigación del Comportamiento* (4ta. ed.). McGraw-Hill. <https://padron.entretemas.com.ve/INICC2018-2/lecturas/u2/kerlinger-investigacion.pdf>
- Kerlinger, F. (1988). *Investigación del conocimiento*. McGraw-Hill.
- Latorre, M. (2014). *Diseño curricular por capacidades y competencias en Educación Superior*. Universidad Marcelino Champagnat.
- Legrá, N., Estrada, R.V., López, M., & Hernández, M.A. (2023). Ideas innovadoras para el desarrollo local desde la asignatura Metodología de la Investigación Científica. *Revista Universidad y Sociedad*, 15(1), 588-595. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3575>
- Ley N° 30220, Ley Universitaria. (2014). *Diario Oficial El Peruano*, 9 de julio del 2014. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118482-30220>
- López, L. (2001). *El desarrollo de las habilidades de investigación en la formación inicial del profesorado de química* [Tesis inédita de doctorado, Universidad de Cienfuegos Carlos Rafael Rodríguez]. <https://www.eumed.net/tesis-doctorales/2010/llb/index.htm>
- Machado, E. F., Montes, N., & Mena, A. (2008). *El desarrollo de habilidades investigativas como objetivo educativo en las condiciones de la universalización de la educación*

- superior. Revista Pedagogía Universitaria*, 13(1), 156-180.  
<https://elibro.net/es/lc/umch/titulos/22513>
- Martínez, D., & Márquez, D. L. (2014). Las Habilidades Investigativas como eje transversal de la Formación para la Investigación. *Tendencias Pedagógicas*, 24(26), 347-360.  
<http://hdl.handle.net/10486/663144>
- Maxwell, J. (2019). *Diseño de investigación cualitativa*. Sage.
- Moreno, G. M. (2002). *Formación para la investigación centrada en el desarrollo de habilidades*. Universidad de Guadalajara.
- Moreno, G. M. (2005). Potenciar la educación. Un currículum transversal de formación para la investigación. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 3(1), 520-540. <https://www.redalyc.org/pdf/551/55130152.pdf>
- OCDE. (2016). *PISA 2015. Resultados Clave*. <https://www.oecd.org/pisa/pisa-2015-results-in-focus-ESP.pdf>
- OCDE. (2019). *Resultados de PISA 2018 (I). Lo que los estudiantes saben y pueden hacer. Resumen en español*. <https://doi.org/10.1787/a89c90e1-es>
- OCDE. (2023). *PISA 2022. ICT Framework. In PISA 2022 Assessment and Analytical Framework* [Marco de TIC de PISA 2022. En Marco de Evaluación y Análisis de PISA 2022]. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/dfc0bf9c-en>
- Oyarce, G. (2015). *Autopercepción de las Habilidades y Actitudes para realizar el trabajo de Investigación Científica y su relación con los Conocimientos sobre la Metodología de la Investigación de los estudiantes de Maestría de la Universidad Nacional de Educación "Enrique Guzmán y Valle"* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de

- Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio Institucional UNE.  
<http://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/268>
- Paniagua, F. M., & Condori, P. (2018). *Investigación científica en educación* (2ª. ed.).  
<https://n2t.net/ark:/13683/pvny/eAt>
- RICYT. (2022). *El Estado de la Ciencia. Principales Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericanos/Interamericanos*. <http://www.ricyt.org/2022/11/ya-esta-disponible-el-estado-de-la-ciencia-2022/>
- Rivera, M.E, & Torres, C. (2006). *Percepción de los estudiantes universitarios de sus propias habilidades de investigación. Revista de la Comisión de Investigación de FIMPES*, 1(8), 36-49. <https://www.fimpes.org.mx/images/revista/documento/RevistaCIF2006.pdf>
- Rivera, M.E, Arango, L.G., Torres, C.K., Salgado, R., García Gil de Muñoz, & Caña, L.E. (2009). *Competencias para la investigación. Desarrollo de habilidades y conceptos*. Universidad Simón Bolívar. Trillas.
- Romaní F., Wong, P., & Gutiérrez, C. (2022). Formación por competencias en investigación científica basado en el diseño curricular en una facultad de medicina humana. *An Fac med*, 83(2), 139-46. <https://doi.org/10.15381/anales.v83i2.21996>
- Rojas, S.A., Barrientos, P.E., Valle, S.M., & Chanamé, R. (2021). Desarrollo de habilidades investigativas en el contexto educativo. *AIAN*, 12(1), 32-42.  
<https://doi.org/10.26495/rep.v12i1.1658>
- Rojas, W.J., & Tasayco, A.A. (2020). Caracterización de las habilidades investigativas en la producción de trabajos académicos. *Studium Veritatis*, 18(24), 153-169.  
<https://doi.org/10.35626/sv.24.2020.321>

- Rubio, M.J., Torrado, M., Quirós, C., & Valls, R. (2018). Autopercepción de las habilidades investigativas en estudiantes del último curso de Pedagogía de la Universidad de Barcelona para desarrollar su trabajo de grado. *Revista Complutense de Educación*, 29(2), 335-354.  
<https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/52443/4564456546939>
- Rueda, L. J., Torres, L., & Córdova, U. (2022). Desarrollo de habilidades investigativas en estudiantes de una universidad peruana. *Revista Conrado*, 18(85), 66-72.  
<http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v18n85/1990-8644-rc-18-85-66.pdf>
- Santiago, H. J. (2020). *Habilidades investigativas y educación científica de los estudiantes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Privado José Carlos Mariátegui* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio Institucional UNE. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/4728>
- Sabino, C. (1992). *El proceso de Investigación*. Panapo.  
[http://paginas.ufm.edu/sabino/ingles/book/proceso\\_investigacion.pdf](http://paginas.ufm.edu/sabino/ingles/book/proceso_investigacion.pdf)
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños de la Investigación Científica*. Business Support Anneth SRL.
- Salgado-Lévano, C. (2018). *Manual de Investigación. Teoría y práctica para hacer la tesis según la metodología cuantitativa*. Universidad Marcelino Champagnat.
- Salazar, J. E., Cáceres, M. L., & Moreno, J. (2019). Preliminares para la elaboración del estado de la cuestión sobre habilidades investigativas y su aplicación en los procesos de enseñanza y aprendizaje. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 2(3), 192-197.  
<http://remca.umet.edu.ec/index.php/REMCA>
- Terrones, E. H. (2018). *La metodología en el desarrollo de habilidades para la investigación en estudiantes de pregrado* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo].

Repositorio institucional UCV.

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/12822>

Torres H. L., Vitón, A., Rivero, R.J., Riverón, W.J., Saborit, A., & Rojas, A.A. (2023). Autopercepción de habilidades investigativas por miembros de grupos científicos estudiantiles en tres universidades médicas cubanas. *ReCiencias Médicas*, 27, e5762.

<http://revcmpinar.sld.cu/index.php/publicaciones/article/view/5762>

Unesco. (2021). Informe de la UNESCO sobre la Ciencia. La Carrera contra el Reloj para un *Desarrollo más Inteligente: Resumen Ejecutivo*. Ediciones UNESCO.

[https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000377250\\_spa/PDF/377250spa.pdf.multi](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000377250_spa/PDF/377250spa.pdf.multi)

Vera, D.A., Chirino, D., Ferrer, L., Blanco, N., Amechazurra, M, Machado, D. L., & Moreno, K. (2018). Autoevaluación de habilidades investigativas en alumnos ayudantes de una universidad médica de Cuba. *Educación Médica*, 22(1), 20-26.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1575181318303516>

Zavala, J.C.M. (2022). *Conocimiento de metodología de la investigación y competencias investigativas de los estudiantes en una universidad privada en Lima 2022* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio

UCV <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/100049>

Zainuddin, Suyidno, Dewantara, D., Mahtari, S., Nur, M., Yuanita, L., & Sunarti, T. (2020). The Correlation of Scientific Knowledge-Science Process Skills and Scientific Creativity in Creative Responsibility Based Learning. *International Journal of Instruction*, 13(3), 307-316. <https://doi.org/10.29333/iji.2020.13321a>



## INFORME DE SIMILITUD

ININ-F-17

V. 02

Página 1 de 1

1	FACULTAD	No aplica
2	ESCUELA	Escuela de Posgrado
3	ÁREA RESPONSABLE:	Centro de Investigación de la Escuela de Posgrado
4	APELLIDOS Y NOMBRES DEL RESPONSABLE	Salgado Lévano, Ana Cecilia
5	<input checked="" type="checkbox"/> Tesis <input type="checkbox"/> Trabajo de investigación <input type="checkbox"/> Trabajo de suficiencia profesional	AUTOEVALUACIÓN DE HABILIDADES INVESTIGATIVAS Y CONOCIMIENTO DE METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA
6	AUTOR DEL DOCUMENTO	Guerrero Cruz, Floristan
7	ASESOR	Aguirre Chávez, Cromancio Felipe
8	SOFTWARE PARA DETERMINAR LA SIMILITUD	TURNITIN
9	FECHA DE RECEPCIÓN DEL DOCUMENTO	28/02/2024
10	FECHA DE APLICACIÓN DEL SOFTWARE PARA DETERMINAR LA SIMILITUD	22/10/2024
11	PORCENTAJE MÁXIMO PERMITIDO, SEGÚN EL PROTOCOLO PARA LA EL USO DEL SOFTWARE	20%
12	PORCENTAJE DE SIMILITUD ENCONTRADO	12%
13	CONCLUSIÓN	El documento presentado no supera el índice de similitud permitido en la Universidad Marcelino Champagnat, según el Protocolo para el Uso del Software.
14	FECHA DEL INFORME	25/10/2024

**Dra. Ana Cecilia Salgado Lévano**

Coordinadora del Centro de Investigación  
de la Escuela de Posgrado