



UNIVERSIDAD
MARCELINO CHAMPAGNAT
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y PSICOLOGÍA

TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

INTELIGENCIA EMOCIONAL EN DOCENTES DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LIMA SUR

Autores

LOURDES MIKOL ATALAYA JAPA

CÓDIGO ORCID: : 0009-0003-5187-1156

Para optar al Título Profesional de
**LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA,
ESPECIALIDAD CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES**

IVONE VANEZA GAMARRA TRUJILLO

CÓDIGO ORCID: 0009-0003-0241-4266

Para optar al Título Profesional de
**LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA,
ESPECIALIDAD CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES**

MIGUEL ANGEL GUTIERREZ HERNANDEZ

CÓDIGO ORCID: 0009-0006-9924-6159

Para optar al Título Profesional de
**LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA,
ESPECIALIDAD CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES**

MIRIAM MAMANI SALLO

CÓDIGO ORCID: 0009-0009-1050-5428

Para optar al Título Profesional de
**LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA,
ESPECIALIDAD CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES**

Asesora

VERONICA ÁNGELA BRINGAS ALVAREZ

CÓDIGO ORCID: 0000-0002-6822-5121

Línea de investigación:

6. Evaluación e intervención para el desarrollo de la persona

Lima - Perú

2024



DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

ININ-F-002

V. 02

Página 2 de 83

Yo, Lourdes Mikol Atalaya Japa, identificado (a) con DNI N.º71406416, egresada de la Escuela Profesional de Educación Secundaria, Especialidad Ciencias Históricas Sociales, de la Universidad Marcelino Champagnat.

Declaro bajo juramento que, el presente Trabajo de suficiencia profesional titulado: Inteligencia Emocional en docentes de educación secundaria de Lima Sur, es de mi total autoría. El documento es original, no ha sido presentado anteriormente para obtener algún grado académico o título profesional. Ha sido realizado bajo la asesoría de la Mg. Verónica Ángela Bringas Alvarez.

Asimismo, declaro que he respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, asumo la responsabilidad de cualquier error /omisión que pudiera haber en la presente investigación.

1 de Marzo de 2024

Firma del autor



DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

ININ-F-002

V. 02

Página II de 83

Yo, Ivone Vaneza Gamarra Trujillo, identificado (a) con DNI N.º47980834, egresada de la Escuela Profesional de Educación Secundaria, Especialidad Ciencias Históricas Sociales, de la Universidad Marcelino Champagnat.

Declaro bajo juramento que, el presente Trabajo de suficiencia profesional titulado: Inteligencia Emocional en docentes de educación secundaria de Lima Sur, es de mi total autoría. El documento es original, no ha sido presentado anteriormente para obtener algún grado académico o título profesional. Ha sido realizado bajo la asesoría de la Mg. Verónica Ángela Bringas Alvarez.

Asimismo, declaro que he respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, asumo la responsabilidad de cualquier error /omisión que pudiera haber en la presente investigación.

1 de Marzo de 2024

Firma del autor



DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

ININ-F-002

V. 02

Página III de 83

Yo, Miguel Angel Gutiérrez Hernández, identificado (a) con DNI N.º73061450, egresado de la Escuela Profesional de Educación Secundaria, Especialidad Ciencias Históricas Sociales, de la Universidad Marcelino Champagnat.

Declaro bajo juramento que, el presente Trabajo de suficiencia profesional titulado: Inteligencia Emocional en docentes de educación secundaria de Lima Sur, es de mi total autoría. El documento es original, no ha sido presentado anteriormente para obtener algún grado académico o título profesional. Ha sido realizado bajo la asesoría de la Mg. Verónica Ángela Bringas Alvarez.

Asimismo, declaro que he respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, asumo la responsabilidad de cualquier error /omisión que pudiera haber en la presente investigación.

1 de Marzo de 2024

Firma del autor



DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

ININ-F-002

V. 02

Página IV de 83

Yo, Miriam Mamani Sallo, identificado (a) con DNI N.º46906459, egresada de la Escuela Profesional de Educación Secundaria, Especialidad Ciencias Históricas Sociales, de la Universidad Marcelino Champagnat.

Declaro bajo juramento que, el presente Trabajo de suficiencia profesional titulado: Inteligencia Emocional en docentes de educación secundaria de Lima Sur, es de mi total autoría. El documento es original, no ha sido presentado anteriormente para obtener algún grado académico o título profesional. Ha sido realizado bajo la asesoría de la Mg. Verónica Ángela Bringas Alvarez

Asimismo, declaro que he respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, asumo la responsabilidad de cualquier error /omisión que pudiera haber en la presente investigación.

1 de Marzo de 2024

Firma del autor



UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT
Facultad de Educación y Psicología

ACTA DE APROBACIÓN PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO PARA LA TITULACIÓN - PAT

Ante el Jurado conformado por los docentes:

Dra. Mónica Cecilia AGUIRRE GARAYAR	Presidenta
Dra. Vicenta Irene TAFUR ANZUALDO	Vocal
Mag. Liadys VALLES LLEBREZ	Secretaria

LOURDES MIKOL ATALAYA JAPA, Bachiller en Educación, ha sustentado su Trabajo de Suficiencia Profesional, titulado **“Inteligencia emocional en docente de educación secundaria de Lima sur”**, para optar al Título Profesional de Licenciada en Educación Secundaria, Especialidad Ciencias Histórico Sociales.

El Jurado después de haber deliberado sobre la calidad de la sustentación y del Trabajo de Suficiencia Profesional, acordó declarar a la Bachiller en Educación:

CÓDIGO	NOMBRES Y APELLIDOS	RESULTADO
71406416	LOURDES MIKOL ATALAYA JAPA	APROBADA

Concluido el acto de sustentación, la Presidenta del Jurado levantó la Sesión Académica.

Santiago de Surco, 13 de abril del 2024.

SECRETARIA

VOCAL

PRESIDENTA



UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT
Facultad de Educación y Psicología

ACTA DE APROBACIÓN PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO PARA LA TITULACIÓN - PAT

Ante el Jurado conformado por los docentes:

Dra. Mónica Cecilia AGUIRRE GARAYAR	Presidenta
Dra. Vicenta Irene TAFUR ANZUALDO	Vocal
Mag. Liadys VALLES LLEBREZ	Secretaria

IVONE VANEZA GAMARRA TRUJILLO, Bachiller en Educación, ha sustentado su Trabajo de Suficiencia Profesional, titulado **“Inteligencia emocional en docente de educación secundaria de Lima sur”**, para optar al Título Profesional de Licenciada en Educación Secundaria, Especialidad Ciencias Histórico Sociales.

El Jurado después de haber deliberado sobre la calidad de la sustentación y del Trabajo de Suficiencia Profesional, acordó declarar a la Bachiller en Educación:

CÓDIGO	NOMBRES Y APELLIDOS	RESULTADO
47980834	IVONE VANEZA GAMARRA TRUJILLO	APROBADA

Concluido el acto de sustentación, la Presidenta del Jurado levantó la Sesión Académica.

Santiago de Surco, 13 de abril del 2024.

SECRETARIA

VOCAL

PRESIDENTA



UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT
Facultad de Educación y Psicología

ACTA DE APROBACIÓN PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO PARA LA TITULACIÓN - PAT

Ante el Jurado conformado por los docentes:

Dra. Mónica Cecilia AGUIRRE GARAYAR	Presidenta
Dra. Vicenta Irene TAFUR ANZUALDO	Vocal
Mag. Liadys VALLES LLEBREZ	Secretaria

MIGUEL ANGEL GUTIERREZ HERNANDEZ, Bachiller en Educación, ha sustentado su Trabajo de Suficiencia Profesional, titulado “**Inteligencia emocional en docente de educación secundaria de Lima sur**”, para optar al Título Profesional de Licenciado en Educación Secundaria, Especialidad Ciencias Histórico Sociales.

El Jurado después de haber deliberado sobre la calidad de la sustentación y del Trabajo de Suficiencia Profesional, acordó declarar al Bachiller en Educación:

CÓDIGO	NOMBRES Y APELLIDOS	RESULTADO
73061450	MIGUEL ANGEL GUTIERREZ HERNANDEZ	APROBADO

Concluido el acto de sustentación, la Presidenta del Jurado levantó la Sesión Académica.

Santiago de Surco, 13 de abril del 2024.

SECRETARIA

VOCAL

PRESIDENTA



UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT
Facultad de Educación y Psicología

ACTA DE APROBACIÓN PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO PARA LA TITULACIÓN - PAT

Ante el Jurado conformado por los docentes:

Dra. Mónica Cecilia AGUIRRE GARAYAR	Presidenta
Dra. Vicenta Irene TAFUR ANZUALDO	Vocal
Mag. Liadys VALLES LLEBREZ	Secretaria

MIRIAM MAMANI SALLO, Bachiller en Educación, ha sustentado su Trabajo de Suficiencia Profesional, titulado “**Inteligencia emocional en docente de educación secundaria de Lima sur**”, para optar al Título Profesional de Licenciada en Educación Secundaria, Especialidad Ciencias Histórico Sociales.

El Jurado después de haber deliberado sobre la calidad de la sustentación y del Trabajo de Suficiencia Profesional, acordó declarar a la Bachiller en Educación:

CÓDIGO	NOMBRES Y APELLIDOS	RESULTADO
46906459	MIRIAM MAMANI SALLO	APROBADA

Concluido el acto de sustentación, la Presidenta del Jurado levantó la Sesión Académica.

Santiago de Surco, 13 de abril del 2024.

SECRETARIA

VOCAL

PRESIDENTA

Dedicatoria

A Dios por guiarme en todo momento, a mis padres, hermanos, padrinos y a mis seres queridos que me acompañaron, apoyaron y alentaron a lo largo durante mi formación profesional.

Lourdes Mikol Atalaya Japa

A mis padres Mariela Trujillo y William Gamarra y hermanas Jessica y Mariela por ser mi soporte emocional durante todo este proceso. A Mayron Zúñiga y a Dante Chota, por su apoyo incondicional, y en especial a miss Liliana Flores, que en paz descanse, por ser una de mis mentoras excepcionales para el descubrimiento de mi vocación docente.

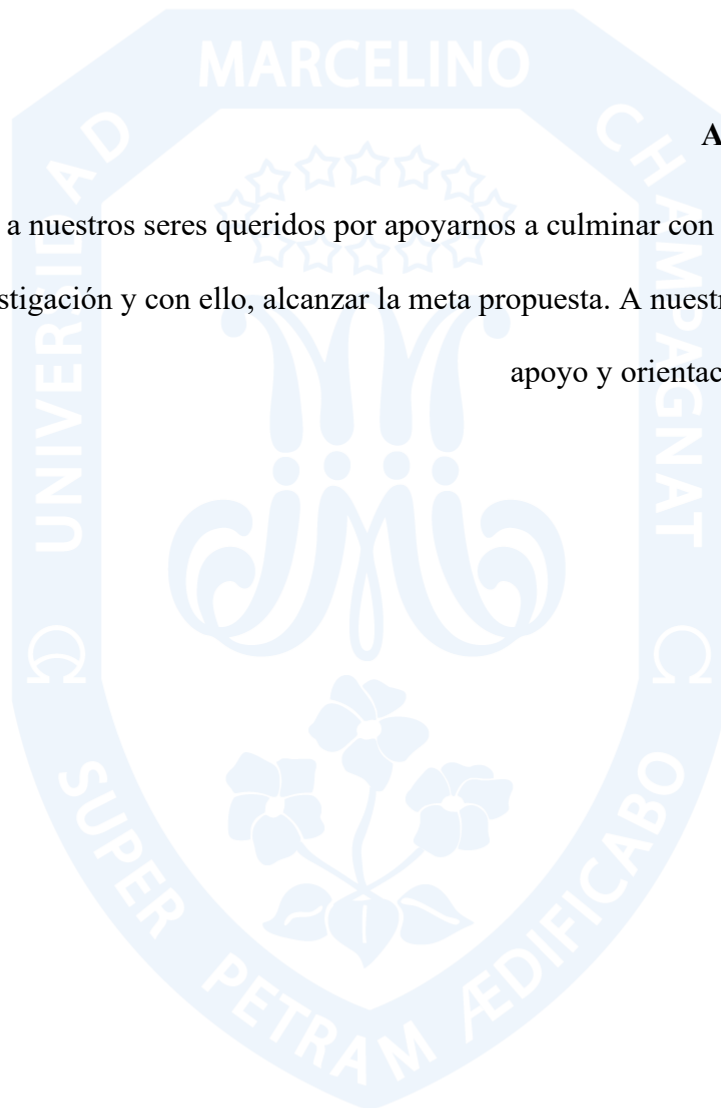
Ivone Vaneza Gamarra Trujillo

Dedico a esta tesis a Dios por inspirar mi espíritu, a todas aquellas personas que han sido una parte integral de mi camino académico y personal. A mis padres y hermano, por su amor incondicional y por creer en mí desde el primer día. Por sus sacrificios y su apoyo constante que han sido la clave de mi éxito.

Miguel Angel Gutierrez Hernandez

A mis padres Nazario Mamani y Sofía Vizarreta y hermanos Verónica, Alberth, Yessica y Jorge Luis que siempre me apoyaron, a mis profesores y amigos que siempre me llenaron de entusiasmo por superar los obstáculos durante mis años de estudio.

Miriam Mamani Sallo



Agradecimientos

A Dios y a nuestros seres queridos por apoyarnos a culminar con éxito el presente trabajo de investigación y con ello, alcanzar la meta propuesta. A nuestra asesora por su apoyo y orientaciones brindadas.

Resumen

El objetivo de la presente investigación fue determinar el nivel de inteligencia emocional en los docentes de educación secundaria de Lima sur. Para ello, se desarrolló una investigación descriptiva de enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental descriptivo simple. La población estuvo conformada por 5880 docentes de educación secundaria de Lima Sur, para hallar la muestra se empleó la fórmula para el cálculo de proporciones con población finita o de tamaño conocido y estuvo conformada por 68 docentes: el 47.06% del sexo masculino y 52.94% del femenino, cuyas edades estaban comprendidas entre los 20 y 65 años. Se empleó como instrumento el test de BarOn ICE adaptado por la Dra. Nelly Ugarriza (2001) a la realidad peruana. Los resultados indican que los docentes que participaron en la investigación obtuvieron los siguientes puntajes de inteligencia emocional: el 11.76% alcanzó el nivel muy alto, por otro lado, el 27.94% presentó un nivel alto; el 1.47% tuvo un nivel adecuado, el 32.35% presentó un nivel bajo y el 11.76% presentó un nivel muy bajo. Se concluye que en los docentes de secundaria de Lima sur impera el nivel bajo de inteligencia emocional; referente al nivel alto, se observa un bajo porcentaje del mismo, convirtiéndose en una situación preocupante.

Abstract

The objective of the present research was to determine the level of emotional intelligence in secondary education teachers from South Lima. For this purpose, descriptive research with a quantitative approach was carried out, with a non-experimental simple descriptive design. The population consisted of 5880 secondary education teachers from South Lima. To obtain the sample, the formula for calculating proportions with a finite population or known size was used, and it consisted of 68 teachers: 47.06% male and 52.94% female, whose ages ranged from 20 to 65 years old. The instrument used was the BarOn ICE test adapted by Dr. Nelly Ugarriza (2001) for Peruvian reality. The results indicate that the teachers who participated in the research obtained the following scores of emotional intelligence: 11.76% reached a very high level, on the other hand, 27.94% presented a high level; 1.47% had an adequate level, 32.35% presented a low level, and 11.76% presented a very low level. It is concluded that a low level of emotional intelligence prevails among secondary school teachers in South Lima; regarding the high level, a low percentage of it is observed, becoming a concerning situation.

Índice

Dedicatoria	II
Agradecimientos.....	III
Resumen	IV
Abstract.....	V
Índice	VI
Índice de tablas	VIII
Índice de figuras	IX
Introducción.....	1
1. Planteamiento del problema	3
1.1. Presentación del problema.....	3
1.2. Formulación del Problema	7
1.2.1. Problema general.....	7
1.2.2. Problemas específicos	7
1.3. Justificación.....	7
1.4. Objetivos.....	8
1.4.1. Objetivo General	8
1.4.2. Objetivos específicos.....	8
2. Marco teórico.....	10
2.1. Antecedentes.....	10
2.1.1. Nacionales	10
2.2 Bases teóricas	14
2.2.1. Concepto de Inteligencia Emocional según autores.....	14
2.2.2. Modelo Teórico de la inteligencia emocional según BarOn	15
2.2.3. Adaptación del modelo teóricos de BarOn por Ugarriza	17
2.2.4. La Inteligencia emocional en los docentes	18
2.3. Términos básicos	19
2.3.1. Inteligencia emocional.....	19
2.3.2. Docente.....	20
2.3.3. Educación Secundaria	20
2.4. Marco Situacional.....	20
3. Hipótesis y Variables.....	21
3.1. Hipótesis	21
3.2. Variables.....	21
3.2.1. Definición Conceptual.....	21
4. Metodología.....	23

4.1. Nivel de investigación	23
4.2. Tipo de investigación	23
4.4. Población y muestra	24
4.4.1. Población	24
4.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	25
4.6. Procesamiento y análisis de datos	28
5. Resultados.....	29
5.1. Procesamiento de resultados generales	29
5.2. Procesamiento de los resultados por componentes	30
5.2.1. Componente Intrapersonal.....	30
5.2.2. Componente Interpersonal.....	30
5.2.3. Componente manejo de estrés	31
5.2.4. Componente adaptabilidad	32
5.2.5. Componente estado de ánimo.....	32
5.3. Componentes según comparación por sexo	33
5.3.1. Componente intrapersonal.....	35
5.3.2. Componente interpersonal.....	36
5.3.4 Componente adaptabilidad	38
5.3.5. Componente estado de ánimo.....	40
5.4.1. Componente intrapersonal.....	42
5.4.2. Componente interpersonal.....	44
5.4.3. Componente manejo de estrés en docentes según edad	45
5.4.4. Componente adaptabilidad en docentes según edad	47
5.4.5. Componente estado de ánimo en docentes según edad.....	48
6. Discusión de resultados	51
7. Conclusiones.....	56
8. Recomendaciones	57
Referencias Bibliográficas.....	58

Índice de tablas

Tabla 1 Operacionalización de la variable Inteligencia Emocional	21
Tabla 2 Estadística Descriptiva de la Variable Inteligencia Emocional según sexo	34
Tabla 3 Estadística Descriptiva del Componente Intrapersonal según sexo	36
Tabla 4 Estadística Descriptiva del Componente Interpersonal según sexo	37
Tabla 5 Estadística Descriptiva del Componente Manejo de estrés según sexo	38
Tabla 6 Estadística Descriptiva del Componente Adaptabilidad según sexo.....	39
Tabla 7 Estadística Descriptiva del Componente Estado de ánimo según sexo.....	41
Tabla 8 Estadística Descriptiva de la Variable Inteligencia Emocional según edad.....	42
Tabla 9 Estadística Descriptiva del Componente Intrapersonal en docentes según edad	43
Tabla 10 Estadística Descriptiva del Componente Interpersonal en docentes según edad	45
Tabla 11 Estadística Descriptiva del Componente Manejo de estrés en docentes según edad.....	46
Tabla 12 Estadística Descriptiva del Componente Adaptabilidad en docentes según edad.....	48
Tabla 13 Estadística Descriptiva del Componente Estado de ánimo en docentes según edad.....	49

Índice de figuras

Figura 1 Diseño de investigación	23
Figura 2 Fórmula Cálculo de proporciones con población finita o de tamaño conocido	25
Figura 3 Cálculo de la muestra y el grado de confiabilidad	25
Figura 4 Variable Inteligencia Emocional.....	29
Figura 5 Componente Intrapersonal	30
Figura 6 Componente Interpersonal.....	31
Figura 7 Componente Manejo de estrés	31
Figura 8 Componente Adaptabilidad	32
Figura 9 Componente Estado de ánimo	33
Figura 10 Comparación de la Variable Inteligencia Emocional en docentes varones y mujeres	34
Figura 11 Comparación del Componente Intrapersonal en docentes varones y mujeres	35
Figura 12 Comparación del Componente Interpersonal en docentes varones y mujeres	36
Figura 13 Comparación del Componente Manejo de estrés en docentes varones y mujeres	37
Figura 14 Comparación del Componente Adaptabilidad en docentes varones y mujeres	39
Figura 15 Comparación del Componente Estado de ánimo en docentes varones y mujeres	40
Figura 16 Comparación de la Variable Inteligencia Emocional en docentes según la edad.....	41
Figura 17 Comparación del Componente Intrapersonal en docentes según edad.....	43
Figura 18 Comparación del Componente Interpersonal en docentes según edad.....	44
Figura 20 Comparación del Componente Manejo de estrés en docentes según edad...	46
Figura 21 Comparación del Componente Adaptabilidad en docentes según edad	47
Figura 22 Comparación del Componente Estado de ánimo en docentes según edad ...	49

Introducción

El saber superar problemas de diversa índole es un reto constante en la vida de toda persona. El saber afrontar y superar los problemas es una tarea ardua que durante muchos años no se le ha dado la debida importancia. En la actualidad, debido a que se han realizado diversas investigaciones y diversos investigadores han dado a conocer la importancia de saber controlar, dominar y orientar las emociones para el desarrollo integral del ser humano, se da mayor importancia a este tema. Ahora temas como la inteligencia emocional se tratan en las escuelas enseñando a los niños desde muy temprana edad sobre su importancia. Cuanto más, es importante abordar este tema en los docentes ya que ellos como guías enseñan más con el ejemplo de vida y convivencia diaria.

Es por ello que la presente investigación tiene por objetivo determinar el nivel de inteligencia emocional en docentes de Lima Sur, también busca fomentar el desarrollo de talleres que aborden temas relacionados al fortalecimiento de la inteligencia emocional en docentes.

Para lograr ello, la investigación está estructurada en los siguientes capítulos:

En el primer capítulo, se aborda la presentación del problema, el problema general, los problemas específicos, el aporte teórico, el aporte práctico, el objetivo general y los objetivos específicos.

El capítulo dos comprende los antecedentes nacionales e internacionales, las bases teóricas tomando como referencia el modelo teórico de Reuven Bar-On, la definición de términos básicos y la descripción del marco situacional.

En el tercer capítulo, se detalla la razón por la cual la investigación no presenta hipótesis, la definición conceptual y la operacionalización de la variable inteligencia

emocional. En el capítulo cuatro, se presenta la metodología, se consigna el nivel, tipo y diseño de la investigación, la población, la muestra, los criterios de inclusión y exclusión, la técnica y el instrumento.

El quinto capítulo se aborda el análisis los resultados obtenidos, en el sexto, se expone la discusión de resultados y en el séptimo capítulo, se da a conocer las conclusiones y las recomendaciones de la investigación. Por último, se presentan las referencias que se utilizaron para elaborar la presente investigación y los anexos que evidencian el desarrollo del trabajo.



1. Planteamiento del problema

1.1. Presentación del problema

Actualmente, la inteligencia emocional se ha transformado en un asunto indispensable en diversos ámbitos del desarrollo humano como en lo educativo y laboral.

Al ser la educación un pilar valioso en el desarrollo integral del ser humano, los docentes como formadores y facilitadores de los aprendizajes deben forjar competencias que les permitan tener una mejor relación e interacción con sus estudiantes. Entre ellos se encuentra el control de sus emociones frente a diversas situaciones, resaltando así la inteligencia emocional.

BarOn (1997) conceptualiza a la inteligencia emocional como la agrupación de habilidades que está compuesto por “cinco componentes: intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad, estado afectivo y gestión de estrés” (p.18). Los cuales permiten afrontar las situaciones que se presentan día a día influyendo eficientemente en el bienestar emocional de la persona.

En consonancia con BarOn, Goleman (como se cita en Iberdrola, 2023) menciona que la inteligencia emocional es la aptitud para reconsiderar sentimientos personales como ajenos, para motivarse y manejar de forma adecuada las emociones.

En la misma línea, Rojas (2018) sostiene que la persona que no desarrolla la inteligencia emocional, termina sufriendo en sus relaciones con los demás, por lo tanto, su desarrollo determina una óptima calidad de vida y la capacidad para ser felices.

Por otro lado, Conesa (2018) sustenta que el estado de ánimo del docente será un factor que determine su labor profesional condicionando su desempeño en las aulas

siendo así la inteligencia emocional un estilo de liderazgo y efectividad. También menciona que existen otros estudios que relacionan el síndrome de burnout con una falta de inteligencia emocional en el profesorado.

A nivel internacional, el marco europeo de la educación en España fomenta el desarrollo integral de competencias y valores, correspondiente a la función del profesor del siglo XXI, ya que se han visto modificadas, no solamente será un difusor de información sino un mediador para los estudiantes, además actúa como un entrenador para prepararlos en habilidades para la correcta relación académica y personal. Por tal motivo se debe considerar a la inteligencia emocional como parte de la formación de docentes para que así puedan asumir su rol como guía y mediador en la profesión (Abanades, 2017).

Esta investigación revela que la inteligencia emocional en docentes es una causante determinante para su bienestar, influyendo en la adquisición de resultados convenientes en el plano profesional y personal, su relación dentro del aula de clase y su autopercepción en relación con las áreas de autocontrol, comprensión y regulación de emociones, transmitiendo bienestar en su entorno. Por lo tanto, se considera que es necesario mejorar y adecuar la formación educativa de la inteligencia emocional de los profesionales acorde a sus necesidades (Abanades, 2017).

A nivel continental Samayoa (2012) sostiene que la inteligencia emocional ha empezado a tener relevancia dentro del área laboral como indicador de éxito y desempeño en el trabajo por lo que se debe promover el desarrollo de las capacidades socioafectivas en los docentes del estado de Sonora México debido a que se ve reflejado en su labor educadora.

Por ello, considera que las instituciones educativas deben de desarrollar programas encaminados a potenciar habilidades de motivación, empatía y autorrealización con la finalidad de que los docentes desarrollen su labor educativa de la mejor manera (Samayoa, 2012).

A nivel nacional, Norabuena (2021) realizó una investigación sobre el vínculo entre inteligencia emocional y el desempeño del profesorado en una institución educativa en la provincia de Huaura concluyendo de que sí existe un vínculo significativo entre ambas variables, convirtiéndose en una preocupación en el ámbito educativo ya que se da escasa difusión y concientización de la inteligencia emocional aduciendo que el Ministerio de Educación es el encargado de promover capacitaciones relacionadas al control y desarrollo adecuado de las emociones para los educadores durante su ejercicio profesional.

Berrocal y Farfán (2021) sustentan que el sistema social otorga gran importancia al nivel cognitivo sobre el emocional. Por ello, en su investigación mencionan que la inteligencia emocional, la dimensión interpersonal y ánimo general se encuentra relativamente en nivel apto en docentes, sin embargo, los niveles de estrés laboral se encuentran elevados generando cambios disfuncionales que pueden evolucionar a problemas psicológicos y psiquiátricos.

La investigación de Díaz (2020) cuyas variables fueron el desarrollo de la gestión de procesos pedagógicos e inteligencia emocional en docentes de secundaria de colegios públicos de San Juan de Miraflores, concluye que no se encuentra relación entre las dos variables, sin embargo, afirma que falta desarrollar la inteligencia emocional. Entre las recomendaciones explica que el estrés laboral, la presión, la satisfacción del docente entre otros, repercuten en el desarrollo de la inteligencia emocional del docente, para ello

recomienda la creación de políticas educativas que elijan profesores teniendo en cuenta el perfil personal y profesional.

Por lo tanto, a partir de las investigaciones anteriores surge la importancia de este tema ya que los docentes al desarrollar adecuadamente su inteligencia emocional podrán desarrollar habilidades que los ayude de manera personal y mejore su relación con los estudiantes. Así se logrará el quinto objetivo planteado por el Ministerio de Educación (2021), relacionado al fortalecimiento de las capacidades de los educadores para ejercer un profesionalismo íntegro.

A pesar de ser un tema recurrente en la actualidad tal como sostiene Goleman (1995) La inteligencia emocional es más significativa que la cognitiva también llama a la reflexión a la comunidad educativa a tomar mayor relevancia en temas relacionados en inteligencia emocional, sobre todo en los docentes, ya que si se tiene un adecuado grado de inteligencia emocional es posible conocer y manejar sus propias emociones y la de los demás. Se observa que en las instituciones educativas de Lima sur existen escasos estudios referentes al nivel inteligencia emocional en educadores de secundaria.

La inteligencia emocional se educa y es cambiante con el tiempo, por lo tanto, puede ser mejorada con intervención profesional (Ugarriza & Pajares, 2005). Es por ello, que esta investigación tiene como objetivo determinar el nivel de inteligencia emocional en los docentes de educación secundaria de Lima sur. En esta oportunidad se tomará en cuenta la adaptación realizada por Ugarriza (2001) al instrumento de BarOn – ICE que mide la inteligencia emocional en componentes y subcomponentes.

En base a lo expuesto anteriormente esta investigación busca responder a la siguiente interrogante.

1.2. Formulación del Problema

1.2.1. Problema general

¿Cuál es el nivel de inteligencia emocional en los docentes de educación secundaria de Lima sur?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cuál es el nivel del componente intrapersonal en los docentes de educación secundaria de Lima sur?
- ¿Cuál es el nivel del componente interpersonal en los docentes de educación secundaria de Lima sur?
- ¿Cuál es el nivel del componente gestión de estrés en los docentes de educación secundaria de Lima sur?
- ¿Cuál es el nivel del componente adaptabilidad en los docentes de educación secundaria de Lima sur?
- ¿Cuál es el nivel del componente estado de ánimo en los docentes de educación secundaria de Lima sur?
- ¿Cuál es el nivel de inteligencia emocional en los docentes de educación secundaria de Lima sur según sexo?
- ¿Cuál es el nivel de inteligencia emocional en los docentes de educación secundaria de Lima sur según edad?

1.3. Justificación

Desde la posición teórica, esta investigación busca determinar el nivel de conocimiento sobre el desarrollo de la inteligencia emocional en los docentes de educación secundaria de Lima sur. La información proporcionada podrá utilizarse en diferentes investigaciones para el debate científico referente a este campo

temático, ya que se encuentran escasos estudios relacionados a la muestra presentada anteriormente. En tal sentido, este trabajo posibilitará el inicio de un conjunto de investigaciones que refuercen el debate teórico en aras de avanzar en el conocimiento de esta variable.

Como aporte práctico, esta investigación busca que, a partir del conocimiento del desarrollo de la inteligencia emocional de los maestros, las entidades educativas interesadas puedan facilitar estrategias que contribuyan al fortalecimiento de las dimensiones de la inteligencia emocional, de este modo se fomentará la formación de docentes capaces de superar problemas laborales y familiares en el ámbito emocional. Asimismo, abre campo a un conjunto de investigaciones de tipo explicativo o experimental.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo General

Determinar el nivel de inteligencia emocional en los docentes de educación secundaria de Lima sur.

1.4.2. Objetivos específicos

- Identificar el nivel de la componente intrapersonal en los docentes de educación secundaria de Lima sur.
- Identificar el nivel del componente interpersonal en los docentes de educación secundaria de Lima sur.
- Identificar el nivel del componente gestión de estrés en los docentes de educación secundaria de Lima sur.
- Identificar el nivel del componente adaptabilidad en los docentes de educación secundaria de Lima sur.

- Identificar el nivel del componente estado de ánimo en los docentes de educación secundaria de Lima sur.
- Identificar el nivel de inteligencia emocional en los docentes de educación secundaria de Lima sur según sexo.
- Identificar el nivel de inteligencia emocional en los docentes de educación secundaria de Lima sur según edad.



2. Marco teórico

2.1. Antecedentes

2.1.1. Nacionales

Torres (2023) realizó un estudio con el objetivo de determinar el nexo entre la inteligencia emocional y la ansiedad en una muestra de profesores de secundaria de Chincha. La tesis se trabajó bajo el enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo correlacional y diseño no experimental. La investigación fue compuesta por 80 educadores de ambos sexos de secundaria de la provincia de Chincha, y la muestra se conformó por 43 docentes elegidos a través de un muestreo no probabilístico. Para medir la variable inteligencia emocional se empleó el Inventario de inteligencia emocional de BarOn (1998). Se evidenció que la mayoría de los encuestados demostraron un nivel promedio en el componente intrapersonal, aproximadamente la mitad de los encuestados presentó un nivel óptimo en el componente interpersonal, la mayoría de los participantes lograron un nivel bajo en el componente adaptabilidad, más de la mitad de los participantes alcanzaron un nivel bajo en el componente manejo de estrés y la mayoría de los encuestados alcanzaron un nivel alto en el componente estado de ánimo general obteniéndose que el 58,1% de los profesores de educación secundaria encuestados tienen un nivel alto de inteligencia emocional. Se dedujo que la relación entre inteligencia emocional y ansiedad en la muestra de estudio es nula, debido a que más de la mitad de los profesores encuestados presenta un alto nivel de inteligencia emocional y no demuestran ansiedad.

Huamaní (2021) tuvo como propósito confrontar los niveles de inteligencia emocional en profesores de dos colegios de La Victoria. El tipo de estudio fue descriptivo cuantitativo de diseño no experimental. La muestra fue no probabilística, comprendida

por 74 educadores de los tres niveles de Educación Básica Regular. El instrumento empleado en la investigación fue Bar-On Emotional Quotient Inventory. Luego de la fase del recojo y procesamiento de datos los resultados mostraron que, el 54,05% de los maestros de la Institución Educativa 1 tienen un nivel promedio, y el 45,95% de los maestros encuestados presenta un nivel elevado de inteligencia emocional, mientras que, el 51,35% de los docentes de la Institución Educativa 2 tienen un nivel bajo de la IE, el 43,24% de los docentes encuestados muestran un nivel promedio, y el 5,41% tienen el nivel superior de inteligencia emocional. Como conclusión se obtuvo que los docentes de la primera institución tienen un elevado nivel de inteligencia emocional, al contrario, los maestros de la segunda I.E. poseen un bajo nivel de inteligencia emocional.

Campos (2019) tuvo la finalidad de determinar los tipos de inteligencia emocional de los profesores de una I.E. en Chachapoyas. El estudio fue de enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo, de tipo: observacional, prospectivo, transversal y de análisis univariado. Su población fue de 150 y la muestra estuvo integrada por 50 educadores. El instrumento utilizado fue el inventario de inteligencia emocional de Bar-On adaptado por Ugarriza, N. (2001). Llegó a la conclusión que se observa que del 100% de docentes, las tres cuartas partes tiene una inteligencia emocional óptima, y menos de la mitad una inteligencia emocional elevada. Por otro lado, en la dimensión de Inteligencia Intrapersonal del 100% de educadores, el 70% tiene una inteligencia emocional intrapersonal óptima, el 28% alto y el 2% bajo. En tanto, en la dimensión de Inteligencia Interpersonal, el 64% una inteligencia emocional óptima, el 32% alto y el 4% bajo. Se concluyó que una mayor parte de los profesores presentan una inteligencia emocional adecuada con tendencia a su crecimiento. También se evidencia que tienen inteligencia emocional intrapersonal e interpersonal de aspecto proporcional de adecuada a alta, correspondientemente.

Flores (2019) tuvo como objetivo objetivo determinar los niveles de inteligencia emocional de educadores que trabajan en un colegio de la provincia del Callao. La investigación se realizó bajo un diseño descriptivo simple y no experimental. La población consistió en 101 profesores, aplicó un muestreo no probabilístico y la muestra estuvo constituida por 70 docentes. Emplearon como instrumento el Inventario Coeficiente Emocional de BarOn ICE adaptado por Ugarriza, (2001). Se evidenció que el 70% de los educadores disponen de un nivel de inteligencia emocional apropiado, el 22,86% un nivel por mejorar. De igual modo, el 7,14% es un nivel elevado. Respecto al componente interpersonal, adaptabilidad, manejo de tensión y ánimo general, se concluye que la mayor parte manifiestan un nivel óptimo.

2.1.2. Internacionales

Molero, Pantoja y Galiano (2017) tuvieron por objetivo analizar los niveles de inteligencia emocional de los futuros educadores durante el proceso de formación inicial. La investigación es de tipo no experimental un estudio comparativo y de predicción. Se tuvo como muestra la participación de 460 estudiantes de los grados de magisterio de educación infantil y primaria de una universidad de España. El instrumento utilizado fue la escala EQ-i Short Form en su versión española siguiendo el modelo de bienestar de Bar-On. Concluye que los resultados son semejantes a otras investigaciones del mismo contexto, ya que se evidencian puntajes altos y diferencias significativas, por ello, una de las recomendaciones fue que la educación de las emociones se debe tomar en cuenta en el currículum educativo para favorecer el bienestar de los alumnos y el profesorado.

Hernández (2018) hizo una investigación cuyo objetivo fue identificar el vínculo entre la Inteligencia Emocional y la Evaluación de Desempeño Docente. La investigación fue de tipo transeccional correlacional. La población y muestra fue de 225 profesores de

dos facultades de una universidad de México. Utilizó dos instrumentos: Emotional Quotient Inventory (EQ-i) del autor Reuven Bar-On (2000) y la evaluación de desempeño del profesorado a partir del juicio de los estudiantes. Los resultados determinan que cerca de la tercera parte de los participantes alcanzó un nivel por debajo del promedio en el componente intrapersonal, la mayor parte alcanzó un nivel promedio en el componente interpersonal, cerca de la mitad de los encuestados logró un nivel extremadamente inferior al promedio en el componente adaptabilidad, más de la cuarta parte de los participantes alcanzó un nivel promedio en el componente manejo de estrés y más de la tercera parte de los participantes alcanzó un nivel por debajo del promedio en el componente estado de ánimo en general. Más del 60% de los profesores no cuenta con un apropiado empleo de la inteligencia emocional, lo cual repercute en su labor docente de manera negativa. En consecuencia, se pudo determinar que la inteligencia emocional se relaciona de forma significativa con la evaluación de desempeño docente.

Ariza (2017) describió la influencia de la inteligencia emocional y el afecto pedagógico en el rendimiento académico de educandos de primer semestre de educación en Colombia. El diseño se basó en el método de carácter mixto, que refiere a recolección, análisis y vinculación de datos cuantitativos y cualitativos centrados en el tipo de diseño convergente paralelo. La población y muestra fue de 30 estudiantes varones y mujeres. Para su estudio, se utilizó el instrumento de Reuven Bar-On adaptado por Ugarriza, N. (2001) y por el lado cualitativo se trabajó con agrupaciones focales. Con respecto a la inteligencia emocional, el promedio de los componentes se encontró de la siguiente manera: el intrapersonal en 118,7, el interpersonal en 98,7, adaptabilidad en 76,1 manejo del estrés en 53,66, y estado de ánimo en general en 57,6 En conclusión, se evidenció que el promedio de la muestra empleada tiene una capacidad emocional por desarrollar. Por otro lado, en referencia a la influencia del afecto pedagógico en el rendimiento

académico de los educandos, se pudo deducir que las emociones expresadas por los profesores producen cambios de comportamiento en los alumnos, incidiendo en su aprendizaje.

2.2 Bases teóricas

2.2.1. Concepto de Inteligencia Emocional según autores

Mayer y Salovey (1997) citados por Campbel (2014) afirman que la inteligencia emocional es la capacidad que tiene como propósito el captar, evaluar y manifestar emociones que produzcan sentimientos que favorezcan el pensamiento y que a su vez controle sus emociones y de los demás, para tomar decisiones con conciencia sobre temas relacionados con lo afectivo. Ellos toman en consideración algunas habilidades como: la asimilación de las emociones desde el pensamiento, comprensión y análisis de las emociones y, finalmente, la regulación reflexiva de las emociones.

Gardner (1983), citado por Campbel (2014), escribió un libro sobre las inteligencias múltiples, en él explica sobre los ocho tipos de inteligencia que son válidos e importantes para el desarrollo personal, ya que ayuda a la persona a vincularse con el entorno y son: la inteligencia lingüística, la lógico matemática, la inteligencia musical, inteligencia espacial, inteligencia cinestésico corporal, inteligencia naturalista, la inteligencia interpersonal que hace referencia a la disposición cognitiva de comprender e incluir los estados de ánimo de los demás y, por último, la inteligencia intrapersonal es la capacidad de admitir los propios sentimientos como el conocimiento de sí mismo sobre sus emociones y sentimientos. Estas dos últimas inteligencias ayudarán a desarrollar y conceptualizar a otros investigadores la inteligencia emocional. Estas inteligencias dan a cada persona su individualidad.

Según Goleman (s.f.), la inteligencia emocional tiene mayor importancia que la inteligencia cognitiva, aunque se le atribuye la popularidad de la palabra inteligencia emocional no fue el primero en usarla. Goleman toma los dos factores vinculados a la inteligencia emocional que Gardner considera como tipos de inteligencia que son: el factor interpersonal e intrapersonal para integrarlos al modelo de inteligencia emocional. También integra algunas habilidades más como: la autoconciencia, automanejo, conciencia social y manejo de las relaciones sociales. Según Goleman, la inteligencia emocional permite crear interacciones equilibradas entre el cerebro emocional y el cerebro racional y son tan importantes porque las emociones conllevan a la acción.

Según BarOn (1997), citado por Fernández (2015), la inteligencia emocional es la destreza no cognitiva de agrupar las emociones como también de manejar y resolver problemas de presión ambiental que trae consecuencias positivas para las personas que lo desarrollan. También afirma que las personas que desarrollan tales habilidades logran resolver problemas y superan el estrés dominando el autocontrol. Las habilidades que él integra son: habilidades intrapersonales e interpersonales, adaptabilidad, manejo de estrés, estado anímico general.

2.2.2. Modelo Teórico de la inteligencia emocional según BarOn

En 1997, BarOn planteó que la inteligencia emocional guardaba relación con algunas habilidades propuestas en las teorías de Goleman, Mayer y Salovey, tales como la autoconciencia, la comprensión, el control y expresión de las emociones, las cuales permiten que las personas logren desenvolverse en diferentes ámbitos y así alcancen un óptimo nivel de inteligencia emocional. Por ello también es conocido como modelo de la inteligencia emocional y social, además considera que la inteligencia emocional es

igual de importante que la inteligencia cognitiva (Bueno, 2019; García & Gómez, 2010; Mejía 2012).

El autor indica que la inteligencia emocional está conformada por cinco componentes, los cuales se interrelacionan entre sí y son los siguientes: componente intrapersonal, componente interpersonal, componentes de adaptabilidad, componente del manejo del estrés y, componente del estado de ánimo en general. (Bueno, 2019; García & Giménez, 2010; Mejía, 2012).

El componente intrapersonal incluye las habilidades de conocer sus sentimientos y emociones, expresar de manera asertiva sus sentimientos y emociones, aceptarse y valorarse uno mismo, sentirse autorrealizado y ser independiente emocionalmente. (Bueno, 2019; García & Giménez, 2010; Mejía, 2012; ; Ugarriza & Pajares, 2005 y Ugarriza, 2001).

El componente interpersonal incluye las habilidades de entender los sentimientos y emociones de quienes les rodea, establecer relaciones con un grado de cercanía emocional y demostrar interés de contribuir a la sociedad. (Bueno, 2019; García & Giménez, 2010; Mejía, 2012; Ugarriza & Pajares, 2005; Ugarriza, 2001).

El componente de adaptabilidad incluye las habilidades de identificar e implementar soluciones a los problemas, ser conscientes de lo que nos rodea y ajustar los sentimientos y emociones frente a situaciones cambiantes. (Bueno, 2019; García & Giménez, 2010; Mejía, 2012; Ugarriza & Pajares, 2005; Ugarriza, 2001).

El componente del manejo del estrés incluye las habilidades de afrontar situaciones o eventos adversos y controlar las emociones frente a los mismos. (Bueno, 2019; García & Giménez, 2010; Mejía, 2012; Ugarriza & Pajares, 2005; Ugarriza, 2001).

El componente del estado de ánimo en general incluye las habilidades de sentir satisfacción de las decisiones que se toman y demostrar optimismo. (Bueno, 2019; García & Giménez, 2010; Mejía, 2012; Ugarriza & Pajares, 2005; Ugarriza, 2001).

Además, subdivide los componentes en dos grupos: habilidades básicas, relacionadas con la autoconciencia, el autoconocimiento, el asertividad, la empatía, las relaciones sociales, el dominio de impulsos y la resolución de problemas, y las habilidades facilitadoras relacionadas con la autorrealización, la independencia, la responsabilidad social y el optimismo. (Bueno, 2019; García & Giménez, 2010; Mejía, 2012).

El inventario de Inteligencia Emocional propuesto por BarOn (EQ-i de Bar-On) es uno de los instrumentos más utilizados debido a que posee un alto nivel de validez y confiabilidad con un alfa de Cronbach igual a 0.93, lo que ha permitido que sea adaptado y aplicado a muestras con diversas características culturales, geográficas y etarias por su minuciosidad y medición comprensible. Además, ha permitido relacionar la inteligencia emocional con diferentes ámbitos del desarrollo humano como el laboral, educativo, médico clínico y de investigación en programas de prevención. (Mejía, 2012).

2.2.3. Adaptación del modelo teóricos de BarOn por Ugarriza

Desde inicios de los años noventa ha acontecido diferentes intenciones para anexionar la inteligencia emocional dentro del marco de las teorías de las destrezas cognitivas del ser humano expresadas por diversos autores. Desde su origen, el enfoque de BarOn fue multifactorial con el objetivo de amplificar las capacidades no cognitivas. El prototipo de inteligencia social y emocional que formula se vincula con el potencial para el rendimiento en base a los procesos referente a su modificación en múltiples situaciones de la vida. (Ugarriza, 2001).

La organización del modelo de BarOn manifiesta una visión sistemática, considerando cinco habilidades como componentes factoriales de la inteligencia no cognitiva y son estimadas por el BarOn Emotional Quotient Inventory (BarOn EQ-I). Este inventario produce quince subcomponentes. En este contexto, la mayor parte de análisis psicométricos están aludidos a la estandarización de pruebas psicológicas internacionales, por lo cual se adaptó y determinó la validez del inventario del cociente emocional de BarOn en una muestra de Lima metropolitana por segmentos de edad, con el objetivo de evidenciar si el modelo de inteligencia emocional y social determinado por BarOn se ratifica en una muestra peruana adaptando las características socioculturales de la muestra. (Ugarriza, 2001).

2.2.4. La Inteligencia emocional en los docentes

Los profesores, son un modelo a seguir para sus educandos, por lo cual, es importante incurrir en su formación personal también desde su etapa universitaria. El trabajo del maestro, no solo se limita a la transmisión de conocimientos teóricos, sino también valores y actitudes que permitan relacionarse adecuadamente con sus alumnos (Conesa, 2018).

La razón es que la docencia es una de las ocupaciones con mayor riesgo de padecer problemas emocionales. En resumen, los maestros de hoy enfrentan una dura realidad con problemas asociados con ansiedad, ira, depresión y el conocido síndrome de Burnout. Actualmente, los docentes tienen que afrontar una posición distinta, nuevos retos que poco tienen que ver con años anteriores. Aspectos como la disciplina de los estudiantes, problemas de conducta, el hacinamiento, la falta de motivación para el aprendizaje, la indiferencia de los estudiantes hacia el trabajo escolar y el bajo

rendimiento, surgieron como fuentes importantes de estrés para los docentes que influyen de alguna u otra manera en su desempeño laboral (Extremera & Fernández, 2004).

La enseñanza es una actividad con muchos factores de riesgo psicosocial que contribuyen al estrés, incluido el estrés laboral, la sobrecarga de trabajo, la falta de apoyo social y organizacional y las dificultades para gestionar el aula. Por lo tanto, es más probable que los docentes reporten altos niveles de estrés y tensión en el trabajo (Extremera, Mérida & Sánchez, 2019).

Extremera, Mérida y Sánchez (2019) sostienen que tener un alto nivel de inteligencia emocional (IE) es fundamental a la hora de afrontar situaciones diversas en el aula. Esto se debe a que los profesores son más capaces de gestionar sus emociones, y tienen la capacidad de desarrollar habilidades para afrontar cualquier problema que ocurra en el entorno escolar. De esta manera, logran un mejor rendimiento personal como laboral. Alcanzar un alto nivel de IE, se asocia con el estrés porque los docentes saben que es importante controlar sus propias emociones y serán más eficaces a la hora de desarrollar estrategias para afrontar situaciones de estrés. Además, se ha demostrado que la IE tiene un efecto positivo en el desempeño del profesorado.

2.3. Términos básicos

2.3.1. Inteligencia emocional

La inteligencia emocional es la destreza no cognitiva de agrupar las emociones como también de manejar y resolver problemas de presión ambiental que trae consecuencias positivas para las personas que lo desarrollan. (BarOn, 1997; Fernández, 2015).

2.3.2. Docente

Es una labor profesional vinculada a procesos de enseñanza y procesos de aprendizaje por parte de estudiantes diversos para la que se requiere una planificación específica, está sujeto a una responsabilidad y una ética que sobrepasa el mismo momento de la acción y la extiende. (Ferres & Gonzales, 2006 como se cita en Flores, Polo & Torres, 2018).

2.3.3. Educación Secundaria

Hace referencia al tercer nivel de la educación básica y conlleva los ciclos VI y VII. En él, se profundizan los aprendizajes del nivel primaria. (MINEDU, 2016).

2.4. Marco Situacional

La investigación se realizará en docentes del nivel secundario de instituciones educativas de la zona denominada Lima Sur, el cual abarca algunos distritos desde Santiago de Surco llegando hasta los balnearios del sur. La población está conformada por 5,880 docentes (MINEDU 2018). Estos educadores, atienden a estudiantes de diversos niveles socioeconómicos que comprenden las clases sociales media y media baja debido a que existen colegios particulares como estatales. Se ha detectado que una parte considerable de docentes de la zona Lima sur presentan cuadros de ansiedad, depresión y estrés debido a diversos factores tanto personales como laborales, agudizándose más durante la pandemia (Pacheco, 2022). Estas situaciones, afectan las diversas relaciones que tienen con su entorno, sobre todo con sus colegas y estudiantes, cuyo ambiente laboral no sería el adecuado.

3. Hipótesis y Variables

3.1. Hipótesis

En esta investigación no se considera la hipótesis ya que es no experimental y descriptiva en la se busca medir y recopilar información de la variable y no tiene otro propósito de encontrar relación con otra variable (Hernández et al., 2014).

3.2. Variables

3.2.1. Definición Conceptual

BarOn, (1997) citado por Ugarriza (2001) menciona que, la inteligencia emocional es la habilidad y destreza que engloba varios aspectos de la persona humana como la emocional, personal y social. Las destrezas ofrecen adaptación ante los diversos problemas que aparecen en el transcurso de la vida de modo que, su influencia es exactamente en la salud general y sobre todo en la salud emocional.

3.2.2. Operacionalización

Tabla 1

Operacionalización de la variable Inteligencia Emocional

Variable	Componentes	Subcomponentes	Ítem	Escala
Inteligencia Emocional	Intrapersonal	Comprensión emocional de sí mismo	7, 9, 23, 35, 52, 63, 88, 116	Rara vez o nunca es mi caso = 1
		Asertividad	22, 37, 67, 82, 96, 111, 126	Pocas veces es mi caso = 2
		Autoconcepto	11, 24, 40, 56, 70, 85, 100, 114, 129	A veces es mi caso = 3
		Autorrealización	6, 21, 36, 51, 66, 81, 95, 110, 125	Muchas veces es mi caso = 4
		Independencia	3, 19, 32, 48, 92, 107, 121	

Interpersonal	Empatía	18, 44, 55, 61, 72, 98, 119, 124	Con mucha frecuencia o siempre es mi caso = 5
	Relaciones interpersonales	10, 23, 31, 39, 55, 62, 69, 84, 99, 113	
	Responsabilidad social	16, 30, 46, 61, 72, 76, 90, 98, 104, 119	
Manejo de estrés	Solución de problemas	1, 15, 29, 45, 60, 75, 89, 118	
	Prueba de la realidad	8, 35, 38, 53, 68, 83, 88, 97, 112, 127	
	Flexibilidad	14, 28, 43, 59, 74, 87, 103, 131	
Adaptabilidad	Tolerancia al estrés	4, 20, 33, 49, 64, 78, 93, 108, 122	
	Control de los impulsos	13, 27, 42, 58, 73, 86, 102, 110, 117, 130	
Estado de ánimo	Felicidad	2, 17, 31, 47, 62, 77, 91, 105, 120	
	Optimismo	11, 20, 26, 54, 80, 106, 108, 132	

Ugarriza, N., (2001). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE) en una muestra de Lima Metropolitana. *Persona*, (4), 129-160.
<https://www.redalyc.org/pdf/1471/147118178005.pdf>

4. Metodología

4.1. Nivel de investigación

La presente investigación es de nivel descriptivo ya que, recopila información, contexto y situaciones al detalle expresando cómo son y cómo se manifiestan en el objeto de estudio. Según Arias (2012) Consiste en señalar las características de la variable de estudio de los individuos. Esta investigación busca determinar el nivel de inteligencia emocional en docentes de Lima Sur, con el objetivo de definir su comportamiento ante situaciones problemáticas.

4.2. Tipo de investigación

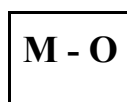
Según Ñaupas, et al (2013) el enfoque cuantitativo recolecta y analiza los datos con el objetivo de responder a hipótesis para ello mide las variables y los instrumentos mediante el uso de la estadística descriptiva e inferencial.

4.3. Diseño de investigación

La presente investigación es de diseño no experimental descriptivo simple ya que se observa a la muestra de estudios en su entorno habitual, el estudio se centra en una sola variable y ella no sufre ninguna manipulación. (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). El diagrama que corresponde a este diseño es el siguiente:

Figura 1

Diseño de investigación



M: Representa la muestra

O: Información

4.4. Población y muestra

4.4.1. Población

La población estuvo conformada por 5880 docentes del nivel secundaria de Lima Sur, de acuerdo con la información obtenida en la página oficial del Ministerio de Educación. (Minedu, 2018).

Según, el INEI (2012) los distritos que pertenecen a la zona de Lima sur son: Santiago de Surco, San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo Villa el salvador, Chorrillos, Pachacamac, Lurín, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, Santa María del Mar y Pucusana.

Se consideraron los siguientes criterios de inclusión y exclusión.

Criterios de inclusión

- Que acepten el consentimiento informado.
- Que sean docentes que se encuentren laborando el nivel secundario.
- Que sean docente que laboren en los distritos de Lima sur: Santiago de Surco, San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo Villa el salvador, Chorrillos, Pachacamac, Lurín, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, Santa María del Mar y Pucusana.
- Que los docentes respondan todas las preguntas

Criterios de exclusión

- Que no acepten el consentimiento informado.
- Que sean docentes que no se encuentren laborando el nivel secundario.
- Que sean docente no que laboren en los distritos de Lima sur: Santiago de Surco, San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo Villa el salvador,

Chorrillos, Pachacamac, Lurín, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, Santa María del Mar y Pucusana.

- Que no terminen de completar el cuestionario.

4.4.2. Muestra

La muestra estuvo conformada por 68 docentes, para hallar el tamaño de la muestra se empleó el muestreo probabilístico y la fórmula aplicada fue el Cálculo de proporciones con población finita o de tamaño conocido, según la fórmula aplicada para calcular la muestra y fue la mínima confiable siendo el grado de confiabilidad al 90%.

Figura 2

Fórmula Cálculo de proporciones con población finita o de tamaño conocido

$$n = \frac{NZ^2PQ}{(N-1)E^2 + Z^2PQ}$$

Figura 3

Cálculo de la muestra y el grado de confiabilidad

Caso 2: Cálculo de proporciones con población finita o de tamaño conocido.			
Variables		Poner en %	Formula: Variable Cualitativa con población
Z	1.645	90%	$n = \frac{NZ^2PQ}{(N-1)E^2 + Z^2PQ} = 66.88$
P	0.5		
Q	0.5		
E	0.1		
N	5880		

4.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se empleó la técnica de encuesta escrita o cuestionario para la recopilación de datos, la cual consiste en presentar al encuestado una serie de preguntas, las cuales responderá eligiendo una opción dentro de una lista de opciones múltiples (Arias, 2012). Para la presente investigación se aplicó un cuestionario en formato digital.

Con respecto al instrumento elegido para medir la variable inteligencia emocional se empleó el instrumento EQ-I Bar-On Emotional Quotient Inventory construido por Reuven Bar-On en 1997 y fue adaptado al contexto peruano por Nelly Ugarriza en 2001.

El cuestionario cuenta de 133 ítems, con elección en forma de Likert: Rara vez o nunca es mi caso (1), Pocas veces es mi caso (2), A veces es mi caso (3), Muchas veces es mi caso (4), Con mucha frecuencia o siempre es mi caso (5), y está conformado por cinco componentes, los cuales su vez se dividen en quince subcomponentes.

El Componente Intrapersonal está conformada por cinco subcomponentes, los cuales son: Comprensión emocional de sí mismo, Asertividad, Autoconcepto, Autorrealización e Independencia, compuesto por 40 ítems. El componente Interpersonal está conformado por tres subcomponentes, los cuales son: Empatía, Relaciones interpersonales y Responsabilidad social, compuesto por 29 ítems. El Componente Adaptabilidad está conformado por tres subcomponentes, los cuales son: Solución de problemas, Prueba de la realidad y Flexibilidad, compuesto por 26 ítems. El Componente Manejo de estrés está conformado por dos subcomponentes, los cuales son: Tolerancia al estrés y Control de los impulsos, compuesto por 19 ítems. El Componente Estado de ánimo general está conformado por dos subcomponentes, los cuales son: Felicidad y Optimismo, compuesto por 17 ítems.

Validez

Ugarriza y Pajares (2005) sostienen que la validación del Inventario de Bar-On - Forma Completa, fue diseñado en Estados Unidos por Reuven BarOn, donde se evidencia la eficiencia de la medición de los diversos constructos relacionados a la Inteligencia Emocional, debido a que atravesó un largo proceso evolutivo, el cual permitió el

perfeccionamiento de este instrumento. En un inicio contaba con 40 ítems que se encontraban subdivididos en los componentes intrapersonal, interpersonal, manejo del estrés y adaptabilidad aplicado a una muestra exploratoria de niños y adolescentes estadounidenses ($N = 9\ 172$). A raíz de ello, se analizaron los componentes mediante el método de la Rotación Varimax, que permite simplificar la interpretación de los factores, confirmándose la relación entre los factores empíricos hallados con las cuatro escalas del inventario, obteniendo una correlación de 0.92 entre la versión completa y abreviada.

Por su parte, Ugarriza adaptó en el Perú el Inventario de Inteligencia Emocional de BarOn ICE empleando una muestra de aproximadamente de 3374 niños, siguiendo el proceso de BarOn para su validación, encontrándose coincidencias entre ambos resultados (Ugarriza, 2001).

Según Flores, et. al. (2018) para la validación del Inventario de Bar-On ICE en población adulta peruana se empleó el muestreo no probabilístico intencional, teniendo en cuenta como criterios de inclusión: edad y nivel de comprensión lectora y criterios de exclusión: alternativa de una o más respuestas y coeficiente emocional de 130 o más en impresión positiva o negativa, siendo 2 249 encuestados. La muestra obtenida tuvo como objetivo representar la población adulta de Lima Metropolitana, ya que es diferente a la población estadounidense en la que se aplicó el instrumento. En el caso peruano, para la validación de Bar-On ICE: NA se tomó en cuenta la validez del constructo del inventario, y la multidimensionalidad de las diversas 66 escalas.

Confiabilidad

Para medir la confiabilidad del Inventario de Bar-On ICE y la adaptación del mismo instrumento realizado por Ugarriza, se tomaron en cuenta cuatro criterios de confiabilidad, los cuales son: Consistencia interna, Media de las correlaciones inter-ítem,

Confiabilidad test-retest y establecieron el error estándar de medición/predicción (Ugarriza & Pajares, 2004).

Flores, et. al (2018) emplearon el coeficiente del alfa de Cronbach para hallar el nivel de confiabilidad del Inventario de Bar-On ICE obteniendo como resultado 0,831. Por otro lado, Ugarriza (2001), cuando adaptó el instrumento anteriormente mencionado a la realidad peruana, realizó el cálculo del coeficiente de alfa de Cronbach y obtuvo un nivel de confiabilidad del 0,93.

4.6. Procesamiento y análisis de datos

Al tratarse un instrumento de libre uso se pidió la aprobación de su uso a la asesora. Se solicitó a diversos colegas su apoyo de manera personal. Se explicó el propósito de la investigación y los docentes dieron su conformidad a través del consentimiento informado.

La base de datos estuvo conformada por profesores de secundaria de los distritos de Lima Sur.

El instrumento que se aplicó es una encuesta en formato digital utilizando Google forms. El formulario cuenta con dos apartados, en el primero se muestra el objetivo de la investigación, así como el consentimiento informado; en el segundo apartado, se presentan los ítems respectivos. Se realizó una base de datos empleando el programa Excel. Por último, se mostrarán los resultados, discusiones, conclusiones y recomendaciones de la investigación.

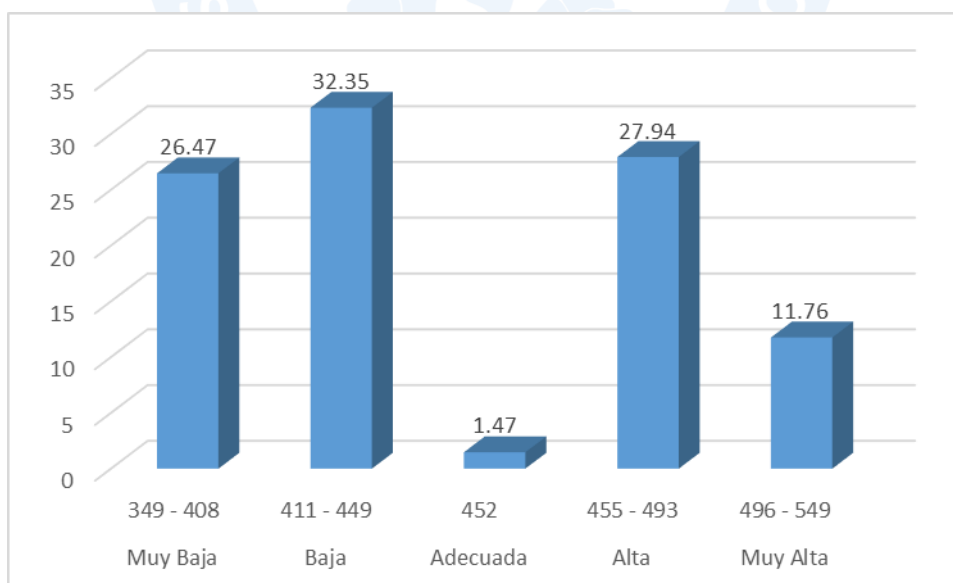
5. Resultados

A continuación, se manifiestan los datos descriptivos de la variable inteligencia emocional en los docentes de secundaria de Lima Sur y la especificación de sus componentes estos se dividen en categorías muy bajo, bajo, adecuada, alta y muy alta. Seguidamente se analizaron los componentes de manera general, luego por género y, finalmente; se compararon entre ambos géneros el nivel de inteligencia emocional, para ello se utilizó la escala de BarOn-ICE. Los resultados se muestran y analizan en las siguientes tablas.

5.1. Procesamiento de resultados generales

Como resultado de la variable inteligencia emocional se encontró que el 11.76% (8) alcanza un nivel muy alto, por otro lado, el 27.94% (19) presenta un nivel alto; el 1.47% (1) tiene un nivel adecuado, el 32.35% (22) presenta un nivel bajo y el 11.76% (18) presenta un nivel muy bajo de inteligencia emocional.

Figura 4
Variable Inteligencia Emocional



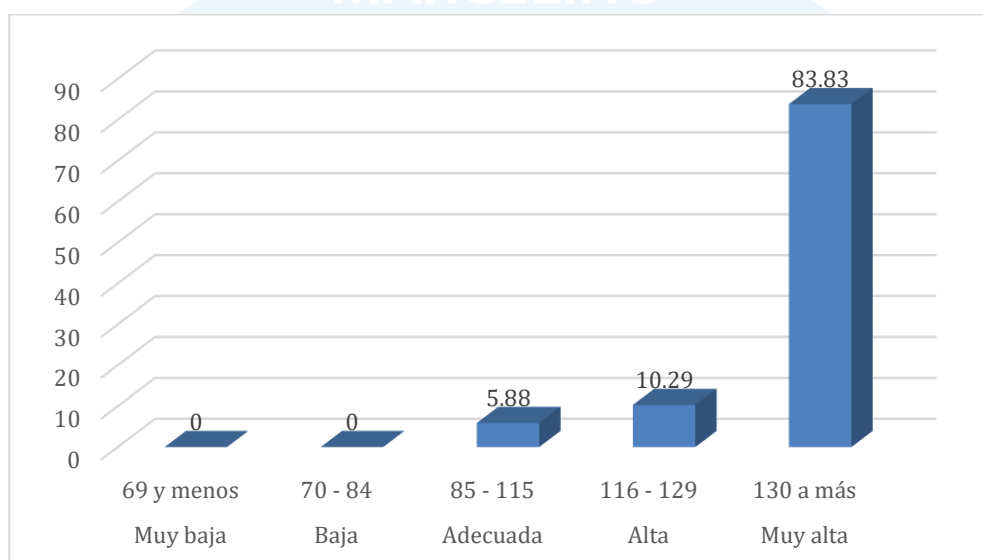
5.2. Procesamiento de los resultados por componentes

5.2.1. Componente Intrapersonal

Como resultado del componente intrapersonal se encontró que el 83.83% (57) alcanza un nivel muy alto, por otro lado, el 10.29% (7) presenta un nivel alto; el 5.88% (4) tiene un nivel adecuado y 0% (0) presentan niveles bajo y muy bajo.

Figura 5

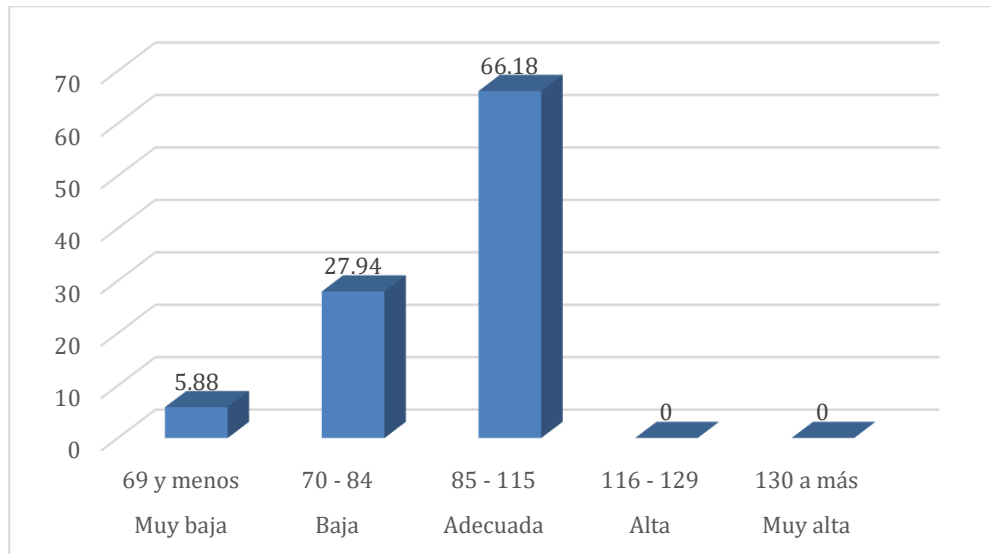
Componente Intrapersonal



5.2.2. Componente Interpersonal

Como resultado del componente interpersonal se encontró que el 0% (0) alcanza un nivel muy alto y alto; el 66.18% (45) tiene un nivel adecuado y 27.94% (19) presentan nivel bajo y un 5.88% (4) muy bajo.

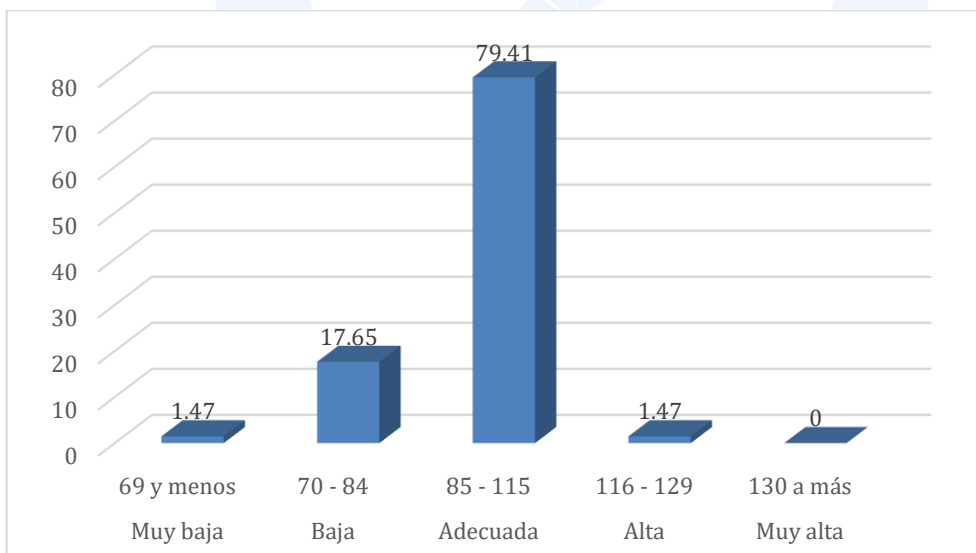
Figura 6
Componente Interpersonal



5.2.3. Componente manejo de estrés

Como resultado del componente manejo de estrés se encontró que el 0% (0) alcanza un nivel muy alto, el 1.47% (1) tiene un nivel alto, el 79.41% (54) presentan un nivel adecuado, el 17.65% (12) nivel bajo y 1.47% (1) muy bajo.

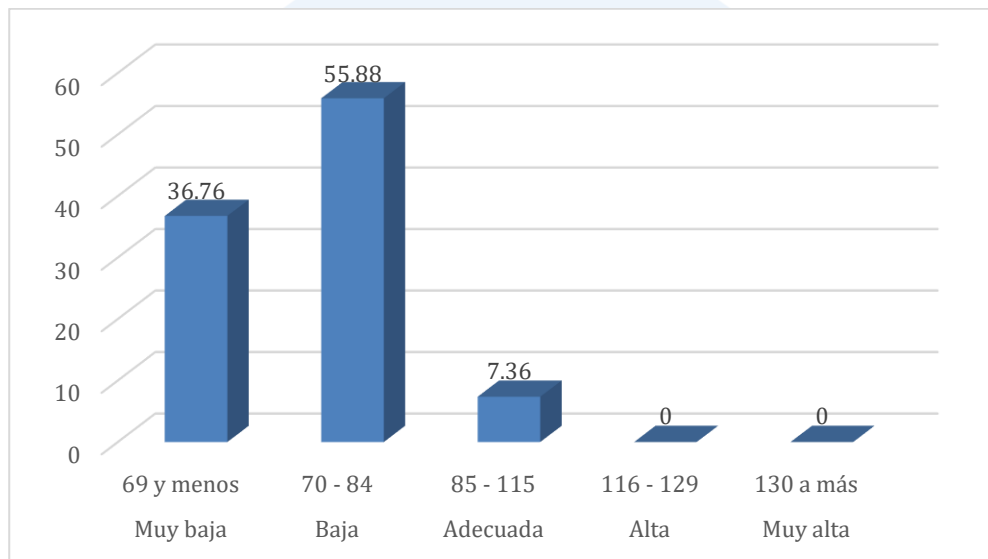
Figura 7
Componente Manejo de estrés



5.2.4. Componente adaptabilidad

Como resultado del componente adaptabilidad se encontró que el 0% (0) alcanza un nivel muy alto y alto, el 7.36% (5) tiene un nivel adecuado, el 55.88% (38) presentan un nivel bajo y el 36.76% (25) presenta un nivel muy bajo.

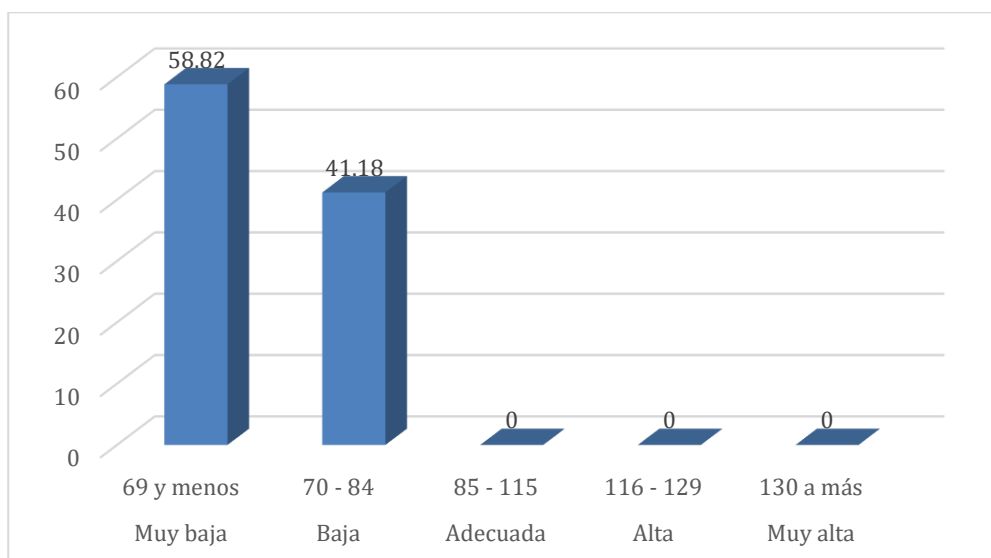
Figura 8
Componente Adaptabilidad



5.2.5. Componente estado de ánimo

Como resultado del componente estado de ánimo se encontró que el 0% (0) alcanza un nivel muy alto, alto y adecuado, el 41.18% (28) tiene un nivel bajo y el 58.82% (40) presentan un nivel muy bajo.

Figura 9
Componente Estado de ánimo

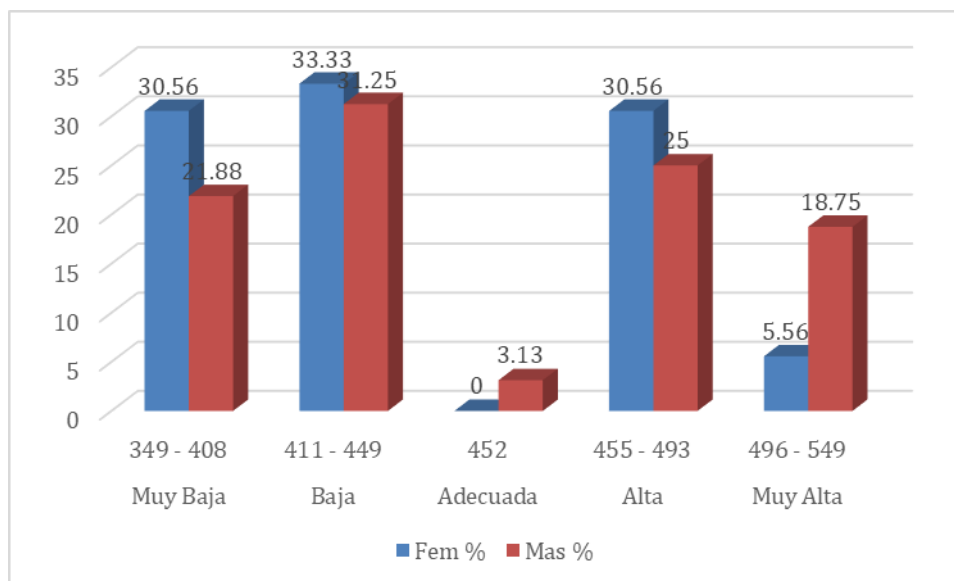


5.3. Componentes según comparación por sexo

Como resultado de la variable inteligencia emocional entre docentes varones y mujeres, el 18.75% de profesores y el 5.56% de profesoras presentaron un nivel muy alto; el 25% de profesores y 30.56% de profesoras alcanzó el nivel alto; el 0% de profesores y el 3.13% de profesoras presentó un nivel adecuado, el 31.25% de profesores y el 33.33% de profesoras presentaron un nivel bajo y el 21.88% de profesores y el 30.56% de profesoras presentaron un nivel muy bajo.

Figura 10

Comparación de la Variable Inteligencia Emocional en docentes varones y mujeres



En la Tabla 2, se presenta el análisis descriptivo de las puntuaciones generales obtenidas para la variable inteligencia emocional. Con respecto a las puntuaciones obtenidas en el puntaje mínimo se observa que las mujeres superan a los varones con un punto de diferencia; por el contrario, en el puntaje máximo los varones superan a las mujeres con una diferencia amplia de 32 puntos. Por lo que se refiere a la media, los varones superan a las mujeres en 16.53 puntos; el resultado de la mediana de los varones es mayor a las mujeres en 6.5 puntos, la desviación estándar de los varones es superior al de las mujeres en 7.12 puntos y con respecto al coeficiente de variación la diferencia es mínima entre los varones las mujeres siendo de 0.01 puntos.

Tabla 2

Estadística Descriptiva de la Variable Inteligencia Emocional según sexo

	Mín.	Máx.	M	Me	DE	CV
Mujeres	355	503	433.06	438.5	41.56	0.10
Varones	354	535	449.59	445	48.68	0.11
Total	354	535	440.84	442	45.47	0.10

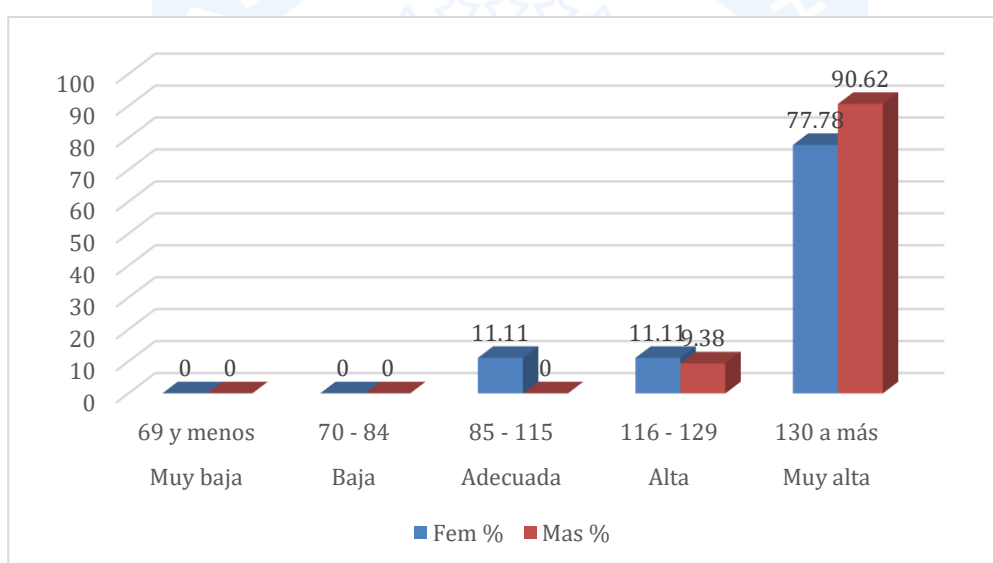
Nota. Mín.= Mínimo; Máx.= Máximo; M= Media; Me= Mediana DE= Desviación estándar; CV= Coeficiente de variación

5.3.1. Componente intrapersonal

Como resultado de la comparación del componente intrapersonal entre docentes varones y mujeres el 90.62% de profesores y el 77.78% de profesoras alcanzó el nivel muy alto; el 9.38% de profesores y 11.11% de profesoras alcanzó el nivel alto; el 0% de profesores y el 11.11% de profesoras alcanzó un nivel adecuado y el 0% de profesores y profesoras presentaron niveles de bajo y muy bajo.

Figura 11

Comparación del Componente Intrapersonal en docentes varones y mujeres



En la Tabla 3, se presenta el análisis descriptivo de las puntuaciones generales obtenidas para el componente intrapersonal. Con respecto a las puntuaciones obtenidas en el puntaje mínimo se observa que los varones superan a las mujeres con 24 punto de diferencia; así mismo, en el puntaje máximo los varones superan a las mujeres con una diferencia de 14 puntos. Por lo que se refiere a la media, los varones superan a las mujeres en 8.31 puntos; el resultado de la mediana de los varones es mayor a las mujeres en 8 puntos, la desviación estándar de las mujeres es superior al de los varones en 1.53 puntos y con respecto al coeficiente de variación la diferencia es mínima entre los varones las mujeres siendo de 0.03 puntos.

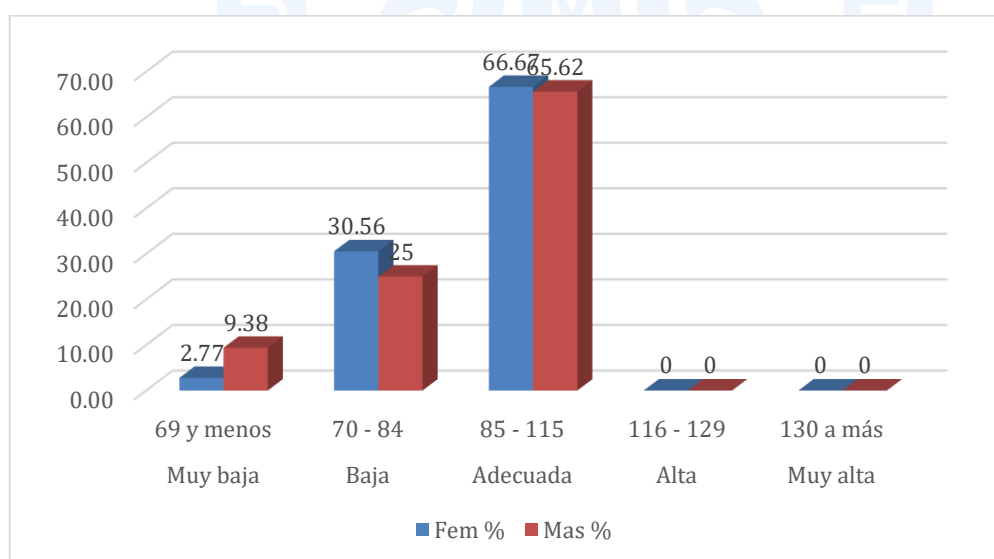
Tabla 3*Estadística Descriptiva del Componente Intrapersonal según sexo*

	Mín.	Máx.	M	Me	DE	CV
Mujeres	102	177	147.28	150	20.46	0.14
Varones	126	191	155.59	158	18.93	0.11
Total	102	191	151.19	153	20.05	0.12

Nota. Mín.= Mínimo; Máx.= Máximo; M= Media; Me= Mediana DE= Desviación estándar; CV= Coeficiente de variación

5.3.2. Componente interpersonal

Como resultado de la comparación del componente interpersonal entre docentes varones y mujeres el 0% de profesores y profesoras presentaron los nivel muy alto y alto; el 65.62% de profesores y 66.67% de profesoras alcanzó el nivel adecuado; el 25% de profesores y el 30.56% de profesoras presentó un nivel bajo y el 9.38% de profesores y el 2.77% de profesoras presentaron un nivel muy bajo.

Figura 12*Comparación del Componente Interpersonal en docentes varones y mujeres*

En la Tabla 4, se presenta el análisis descriptivo de las puntuaciones generales obtenidas para el componente interpersonal. Con respecto a las puntuaciones obtenidas en el puntaje mínimo se observa que las mujeres superan a los varones con 10 puntos de diferencia; por el contrario, en el puntaje máximo los varones superan a las mujeres con una diferencia de 7 puntos. Por lo que se refiere a la media, los varones superan a las

mujeres en 0.16 puntos; el resultado de la mediana de las mujeres es mayor los varones a en 0.5 puntos, la desviación estándar de los varones es superior al de las mujeres en 4.37 puntos y con respecto al coeficiente de variación la diferencia es mínima entre los varones las mujeres siendo de 0.05 puntos.

Tabla 4

Estadística Descriptiva del Componente Interpersonal según sexo

	Mín.	Máx.	M	Me	DE	CV
Mujeres	57	104	87.28	89	9.47	0.11
Varones	47	111	87.44	88.5	13.84	0.16
Total	47	111	87.35	89	11.64	0.13

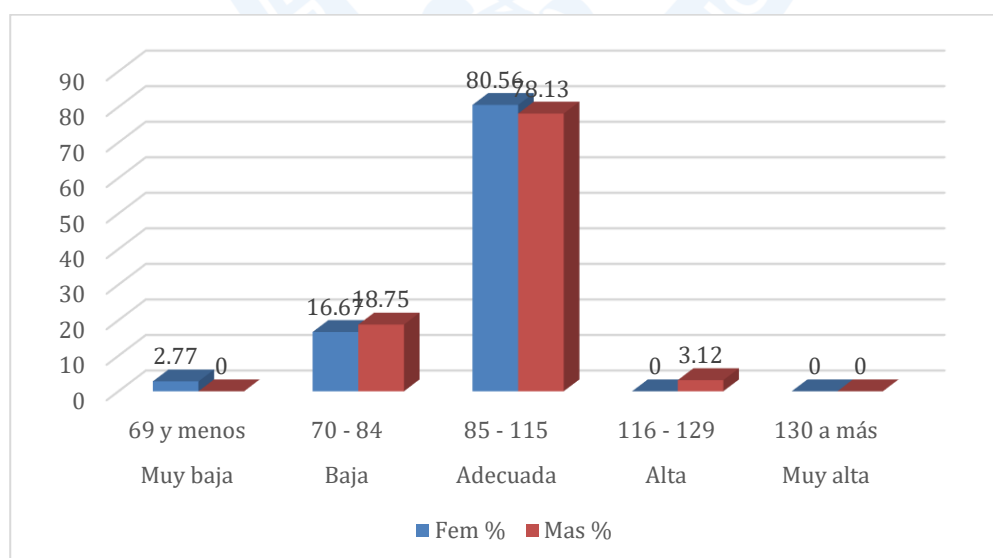
Nota. Mín.= Mínimo; Máx.= Máximo; M= Media; Me= Mediana DE= Desviación estándar; CV= Coeficiente de variación

5.3.3 Componente manejo de estrés

Como resultado de la comparación del componente manejo de estrés entre docentes varones y mujeres el 0% de profesores y profesoras presentaron el nivel muy alto; el 3.12% de profesores y 0% de profesoras alcanzó el nivel alto; el 78.13% de profesores y el 80.56% de profesoras presentó un nivel adecuada, el 18.75% de profesores y el 16.67% de profesoras presentaron un nivel bajo y el 0% de profesores y el 2.77 de profesoras presentaron un nivel muy bajo.

Figura 13

Comparación del Componente Manejo de estrés en docentes varones y mujeres



En la Tabla 5, se presenta el análisis descriptivo de las puntuaciones generales obtenidas para el componente manejo de estrés. Con respecto a las puntuaciones obtenidas en el puntaje mínimo se observa que los varones superan a las mujeres con 11 puntos de diferencia; así mismo, en el puntaje máximo los varones superan a las mujeres con una diferencia de 5 puntos. Por lo que se refiere a la media, los varones superan a las mujeres en 2.91 puntos; el resultado de la mediana de los varones es mayor las mujeres a en 4 puntos, la desviación estándar de las mujeres es superior al de los varones en 0.23 puntos y con respecto al coeficiente de variación los varones y las mujeres es el mismo.

Tabla 5
Estadística Descriptiva del Componente Manejo de estrés según sexo

	Mín.	Máx.	M	Me	DE	CV
Mujeres	62	111	92.81	92	11.26	0.12
Varones	73	116	95.72	96	11.03	0.12
Total	62	116	94.18	94	11.17	0.12

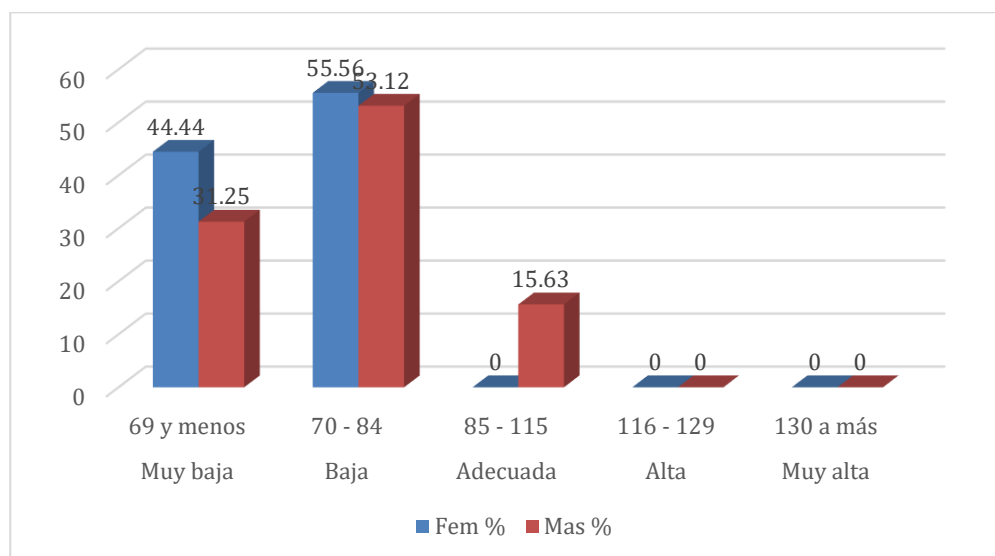
Nota. Mín.= Mínimo; Máx.= Máximo; M= Media; Me= Mediana DE= Desviación estándar; CV= Coeficiente de variación

5.3.4 Componente adaptabilidad

Como resultado de la comparación del componente adaptabilidad entre docentes varones y mujeres el 0% de profesores y profesoras mostraron el nivel muy alto y alto; el 15.63% de profesores y 0% de profesoras presentaron el adecuado; el 53.12% de profesores y el 55.56% de profesoras presentó un nivel bajo, el 31.25% de profesores y el 44.44% de profesoras presentaron un nivel muy bajo.

Figura 14

Comparación del Componente Adaptabilidad en docentes varones y mujeres



En la Tabla 6, se presenta el análisis descriptivo de las puntuaciones generales obtenidas para el componente adaptabilidad. Con respecto a las puntuaciones obtenidas en el puntaje mínimo se observa que los varones superan a las mujeres con 12 puntos de diferencia; así mismo, en el puntaje máximo los varones superan a las mujeres con una diferencia de 4 puntos. Por lo que se refiere a la media, los varones superan a las mujeres en 5.12 puntos; el resultado de la mediana de los varones es mayor a las mujeres en 2.5 puntos, la desviación estándar de las mujeres es superior al de los varones en 0.20 puntos y con respecto al coeficiente de variación la diferencia es mínima entre las mujeres siendo de los varones 0.01 puntos.

Tabla 6

Estadística Descriptiva del Componente Adaptabilidad según sexo

	Mín.	Máx.	M	Me	DE	CV
Mujeres	35	84	67.69	70.5	11.01	0.16
Varones	47	88	72.81	73	10.81	0.15
Total	35	88	70.10	72	11.14	0.16

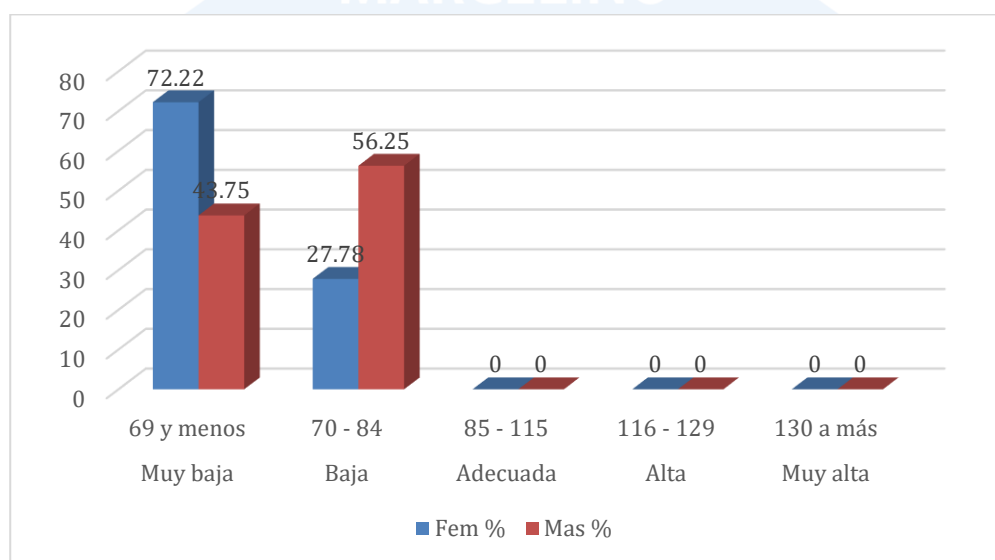
Nota. Mín.= Mínimo; Máx.= Máximo; M= Media; Me= Mediana DE= Desviación estándar; CV= Coeficiente de variación

5.3.5. Componente estado de ánimo

Como resultado de la comparación del componente estado de ánimo entre docentes varones y mujeres el 0% de profesores y profesoras mostraron el nivel muy alto, alto y adecuado; el 56.25% de profesores y 27.78% de profesoras presentaron el nivel bajo; el 43.75% de profesores y el 72.22% de profesoras presentaron un nivel muy bajo.

Figura 15

Comparación del Componente Estado de ánimo en docentes varones y mujeres



En la Tabla 7, se presenta el análisis descriptivo de las puntuaciones generales obtenidas para el componente estado de ánimo. Con respecto a las puntuaciones obtenidas en el puntaje mínimo se observa que las mujeres superan a los varones con 3 puntos de diferencia; por el contrario, en el puntaje máximo los varones superan a las mujeres con una diferencia 3 puntos. Por lo que se refiere a la media, los varones superan a las mujeres en 4.60 puntos; el resultado de la mediana de los varones es mayor a las mujeres en 4.5 puntos, la desviación estándar de los varones es superior al de las mujeres en 1.43 puntos y con respecto al coeficiente de variación la diferencia es mínima entre los varones las mujeres siendo de 0.01 puntos.

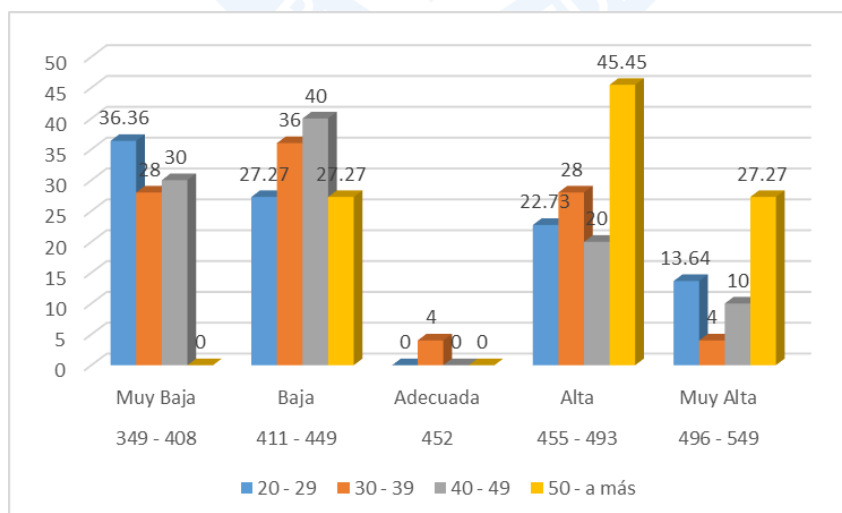
Tabla 7*Estadística Descriptiva del Componente Estado de ánimo según sexo*

	Mín.	Máx.	M	Me	DE	CV
Mujeres	38	81	63.81	65.5	9.92	0.16
Varones	35	84	68.41	70	11.35	0.17
Total	35	84	65.97	67	10.79	0.16

Nota. Mín.= Mínimo; Máx.= Máximo; M= Media; Me= Mediana DE= Desviación estándar; CV= Coeficiente de variación

5.4. Componentes según comparación por edad

Como resultado de la variable inteligencia emocional entre docentes de diferentes edades, el 13.64% de profesores de 20 a 29 años, el 4% de profesores de 30 a 39 años, el 10% de profesores de 40 a 49 años y el 27.27% de profesores de 50 a más años presentaron un nivel muy alto; el 22.73% de profesores de 20 a 29 años, el 28% de profesores de 30 a 39 años, el 20% de profesores de 40 a 49 años y el 45.45% de profesores de 50 a más años alcanzó el nivel alto; el 4% de profesores de 30 a 39 años alcanzó un nivel adecuado; el 27.27% de profesores de 20 a 29 años, el 36% de profesores de 30 a 39 años, el 36% de profesores de 40 a 49 años y el 27.27% de profesores de 50 a más años presentaron un nivel bajo y; el 36.36% de profesores de 20 a 29 años, el 28% de profesores de 30 a 39 años y el 30% de profesores de 40 a 49 años presentaron un nivel muy bajo.

Figura 16*Comparación de la Variable Inteligencia Emocional en docentes según la edad*

En la Tabla 8, se presenta el análisis descriptivo de las puntuaciones generales obtenidas para la variable inteligencia emocional según la edad. Con respecto a las puntuaciones obtenidas en el puntaje mínimo se observa que los docentes de 50 años a más superan a los docentes de 20 a 29 años con 70 puntos de diferencia; con respecto al puntaje máximo se percibe que los docentes de 30 a 39 años superan a los docentes de 40 a 49 años por 41 puntos; en relación con la media, los docentes de 50 años a más obtuvieron 46.31 puntos más que los docentes de 20 a 29 años; el resultado de la mediana de los docentes de 50 años a más es superior a la de los docentes de 30 a 39 años por 56 puntos; la desviación estándar de los docentes de 20 a 29 años es superior a la de los docentes de 50 años en 19.06 puntos, y por último, el coeficiente de variación de los docentes de 20 a 29 años supera a los de los docentes de 50 años en 0.05 puntos.

Tabla 8

Estadística Descriptiva de la Variable Inteligencia Emocional según edad

	Mín.	Máx.	M	Me	DE	CV
20 - 29	354	534	431.05	436	50.75	0.12
30 - 39	366	535	436.72	432	42.88	0.10
40 - 49	381	494	432.50	443	37.09	0.09
50 a más	424	530	477.36	488	31.69	0.07
Total	354	535	440.84	442	45.47	0.10

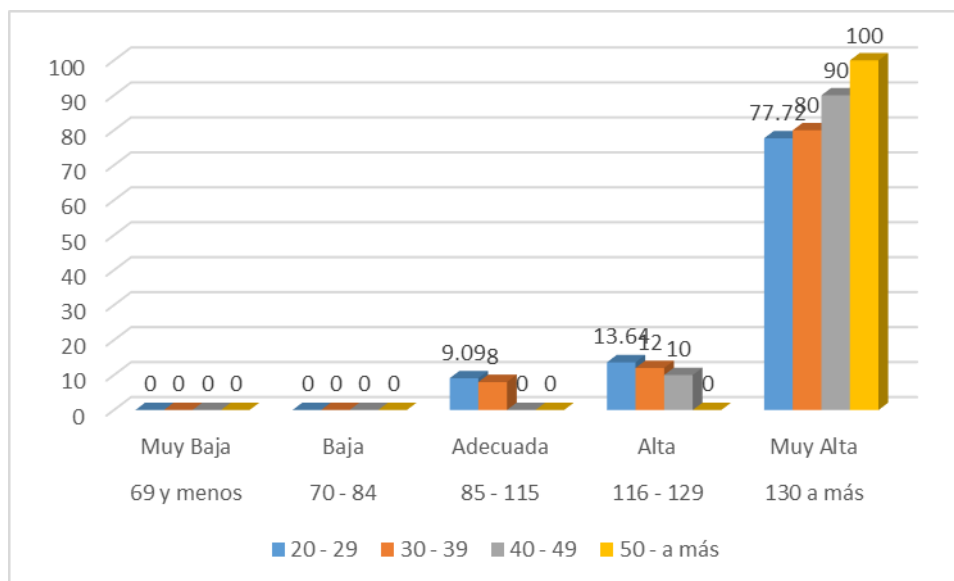
Nota. Mín.= Mínimo; Máx.= Máximo; M= Media; Me= Mediana DE= Desviación estándar; CV= Coeficiente de variación

5.4.1. Componente intrapersonal

Como resultado del componente intrapersonal entre docentes de diferentes edades, el 77.72% de profesores de 20 a 29 años, el 80% de profesores de 30 a 39 años, el 90% de profesores de 40 a 49 años y el 100% de profesores de 50 a más años presentaron un nivel muy alto; el 13.64% de profesores de 20 a 29 años, el 12% de profesores de 30 a 39 años y el 10% de profesores de 40 a 49 años alcanzó el nivel alto; y el 9.09% de profesores de 20 a 29 años y el 8% de profesores de 30 a 39 años presentaron un nivel adecuado.

Figura 17

Comparación del Componente Intrapersonal en docentes según edad



En la tabla 9, se presenta el análisis descriptivo de las puntuaciones generales obtenidas para el componente intrapersonal en docentes según la edad. Con respecto a las puntuaciones obtenidas en el puntaje mínimo se observa que los docentes de 50 años a más superan a los docentes de 20 a 29 años con 51 puntos. En relación con el puntaje máximo, los docentes de 30 a 39 años superan a los docentes de 40 a 49 años en 14 puntos. Por lo que se refiere a la media, los docentes de 50 años a más superan a los docentes de 20 a 29 años con 22.09 puntos, asimismo los superan en el puntaje de la mediana con 22.5 puntos. Por el contrario, los docentes de 20 a 29 años superan a los docentes de 50 años a más en el puntaje de la desviación estándar con 10.84 puntos y el coeficiente de variación con 0.09 puntos.

Tabla 9

Estadística Descriptiva del Componente Intrapersonal en docentes según edad

	Mín.	Máx.	M	Me	DE	CV
20 - 29	102	189	145.09	141.50	21.41	0.15
30 - 39	110	191	149.80	150	20.66	0.14
40 - 49	127	177	150.50	149	15.84	0.11
50 a más	153	184	167.18	164	10.57	0.06
Total	102	191	151.19	153	20.05	0.13

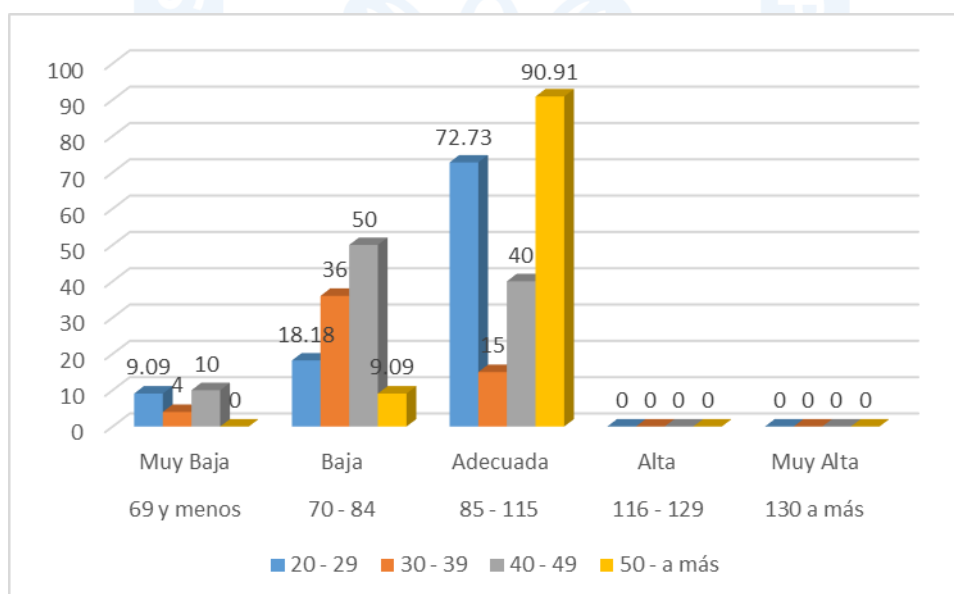
Nota. Mín.= Mínimo; Máx.= Máximo; M= Media; Me= Mediana DE= Desviación estándar; CV= Coeficiente de variación

5.4.2. Componente interpersonal

Como resultado del componente interpersonal entre docentes de diferentes edades, el 72.73% de profesores de 20 a 29 años, el 15% de profesores de 30 a 39 años, el 40% de profesores de 40 a 49 años y el 90.91% de profesores de 50 a más años presentaron un nivel adecuado; el 18.18% de profesores de 20 a 29 años, el 36% de profesores de 30 a 39 años, el 50% de profesores de 40 a 49 años y el 9.09% de profesores de 50 años a más alcanzó el nivel bajo; y el 9.09% de profesores de 20 a 29 años, el 4% de profesores de 30 a 39 años y el 10% de profesores de 40 a 49 años presentaron un nivel muy bajo.

Figura 3

Comparación del Componente Interpersonal en docentes según edad



En la tabla 10, se presenta el análisis descriptivo de las puntuaciones generales obtenidas para el componente interpersonal en docentes según la edad. Con respecto a las puntuaciones obtenidas en el puntaje mínimo se observa que los docentes de 50 años a más superan a los docentes de 20 a 29 años con 29 puntos. En relación con el puntaje máximo, los docentes de 20 a 29 años superan a los docentes de 40 a 49 años en 12 puntos. Por lo que se refiere a la media, los docentes de 50 años a más superan a los docentes de 40 a 49 años con 13.91 puntos, asimismo los superan en el puntaje de la

mediana con 12.5 puntos. referente al puntaje de la desviación estándar los docentes de 20 a 29 años superan a los docentes de 50 años a más con 4.45 puntos. Asimismo, los docentes de 20 a 29 años y de 40 a 49 años superan a los docentes de 50 años a más en el puntaje del coeficiente de variación con 0.05 puntos.

Tabla 19

Estadística Descriptiva del Componente Interpersonal en docentes según edad

	Mín.	Máx.	M	Me	DE	CV
20 - 29	47	111	87.14	88.5	13.49	0.15
30 - 39	66	103	86.76	85	9.46	0.11
40 - 49	57	99	81	83.5	11.78	0.15
50 a más	76	107	94.91	96	9.04	0.10
Total	47	111	87.35	89	11.64	0.13

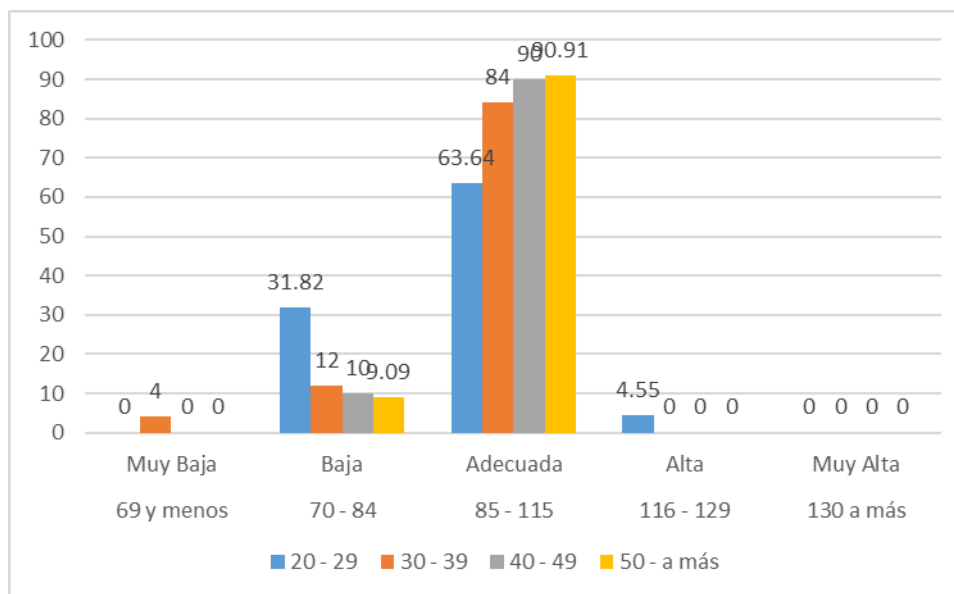
Nota. Mín.= Mínimo; Máx.= Máximo; M= Media; Me= Mediana DE= Desviación estándar; CV= Coeficiente de variación

5.4.3. Componente manejo de estrés en docentes según edad

Como resultado del componente manejo de estrés entre docentes de diferentes edades, el 4.55% de profesores de 20 a 29 años alcanzó el nivel alto; el 63.64% de profesores de 20 a 29 años, el 84% de profesores de 30 a 39 años, el 90% de profesores de 40 a 49 años y el 90.91% de profesores de 50 a más años presentaron un nivel adecuado; el 31.82% de profesores de 20 a 29 años, el 12% de profesores de 30 a 39 años, el 10% de profesores de 40 a 49 años y el 9.09% de profesores de 50 a más años presentaron un nivel bajo; y el 4% de profesores de 30 a 39 años presentó un nivel muy bajo.

Figura 20

Comparación del Componente Manejo de estrés en docentes según edad



En la tabla 11, se presenta el análisis descriptivo de las puntuaciones generales obtenidas para el componente manejo de estrés en docentes según la edad. Con respecto a las puntuaciones obtenidas en el puntaje mínimo se observa que los docentes de 50 años a más superan a los docentes de 30 a 39 años con 20 puntos. En relación con el puntaje máximo, los docentes de 20 a 29 años superan a los docentes de 40 a 49 años en 12 puntos. Por lo que se refiere a la media, el puntaje de los docentes de 50 años a más es mayor al de los docentes de 20 a 29 años en 9.77 puntos, asimismo los superan en el puntaje de la mediana con 12.5 puntos. Referente al puntaje de la desviación estándar los docentes de 20 a 29 años superan a los docentes de 40 a 49 años con 4.45 puntos. Asimismo, los docentes de 20 a 29 años superan a los docentes de 40 a 49 años y de 50 años a más en el puntaje del coeficiente de variación con 0.04 puntos.

Tabla 10

Estadística Descriptiva del Componente Manejo de estrés en docentes según edad

	Mín.	Máx.	M	Me	DE	CV
20 - 29	73	116	91.68	89.5	12.09	0.13
30 - 39	62	111	93.04	92	11.13	0.12
40 - 49	78	104	94.50	94	8.61	0.09
50 a más	82	111	101.45	102	9.43	0.09

Total	62	116	94.18	94	11.17	0.12
-------	----	-----	-------	----	-------	------

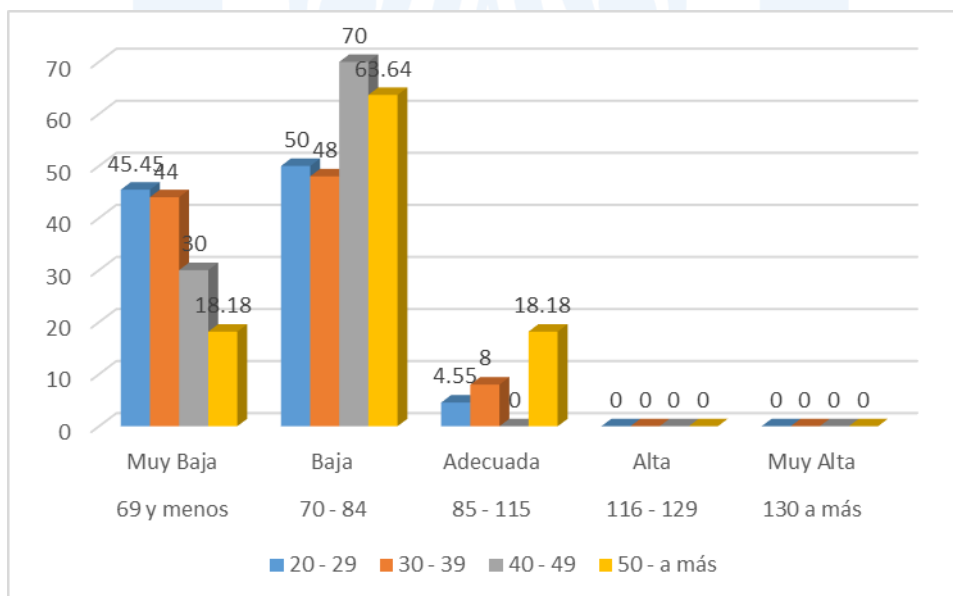
Nota. Mín.= Mínimo; Máx.= Máximo; M= Media; Me= Mediana DE= Desviación estándar; CV= Coeficiente de variación

5.4.4. Componente adaptabilidad en docentes según edad

Como resultado del componente adaptabilidad entre docentes de diferentes edades, el 4.55% de profesores de 20 a 29 años, el 8% de profesores de 30 a 39 años y el 18.18% de profesores de 50 a más años alcanzó el nivel adecuado; el 50% de profesores de 20 a 29 años, el 48% de profesores de 30 a 39 años, el 70% de profesores de 40 a 49 años y el 63.64% de profesores de 50 a más años presentaron un nivel bajo; y el 45.45% de profesores de 20 a 29 años, el 44% de profesores de 30 a 39 años, el 30% de profesores de 40 a 49 años y el 18.18% de profesores de 50 a más años presentaron un nivel muy bajo.

Figura 21

Comparación del Componente Adaptabilidad en docentes según edad



En la tabla 12, se presenta el análisis descriptivo de las puntuaciones generales obtenidas para el componente adaptabilidad en docentes según la edad. Con respecto a las puntuaciones obtenidas en el puntaje mínimo se observa que los docentes de 40 a 49 años superan a los docentes de 30 a 39 años con 27 puntos. En relación con el puntaje máximo,

los docentes de 30 a 39 años y los docentes de 50 años a más superan a los docentes de 40 a 49 años en 4 puntos. Por lo que se refiere a la media, el puntaje de los docentes de 50 años a más es mayor al de los docentes de 30 a 39 años en 8.96 puntos, asimismo los superan en el puntaje de la mediana con 9 puntos. Referente al puntaje de la desviación estándar los docentes de 20 a 29 años superan a los docentes de 40 a 49 años con 5.91 puntos. Asimismo, los docentes de 20 a 29 años superan a los docentes de 40 a 49 años y de 50 años a más en el puntaje del coeficiente de variación con 0.09 puntos.

Tabla 11

Estadística Descriptiva del Componente Adaptabilidad en docentes según edad

	Mín.	Máx.	M	Me	DE	CV
20 - 29	37	87	68.32	71.50	12.29	0.18
30 - 39	35	88	68.04	70	11.79	0.17
40 - 49	62	84	71.60	72.50	6.38	0.09
50 a más	60	88	77	79	8.46	0.11
Total	35	88	70.10	72	11.14	0.16

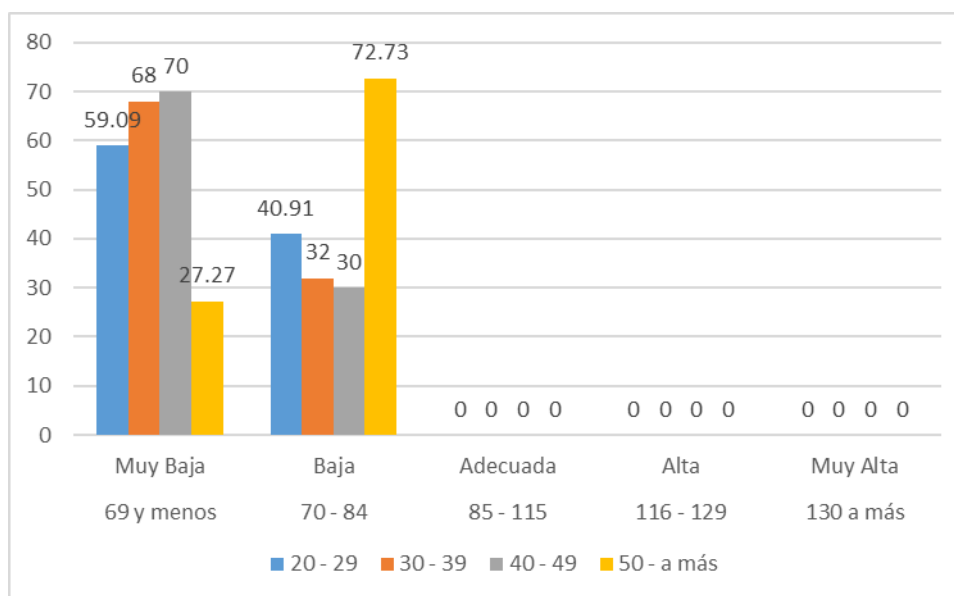
Nota. Mín.= Mínimo; Máx.= Máximo; M= Media; Me= Mediana DE= Desviación estándar; CV= Coeficiente de variación

5.4.5. Componente estado de ánimo en docentes según edad

Como resultado del componente adaptabilidad entre docentes de diferentes edades, el 40.01% de profesores de 20 a 29 años, el 32% de profesores de 30 a 39 años, el 30% de profesores de 40 a 49 años y el 72.73% de profesores de 50 a más años alcanzó el nivel muy bajo; y el 59.09% de profesores de 20 a 29 años, el 68% de profesores de 30 a 39 años, el 70% de profesores de 40 a 49 años y el 27.27% de profesores de 50 a más años alcanzó el nivel muy bajo.

Figura 22

Comparación del Componente Estado de ánimo en docentes según edad



En la tabla 13, se presenta el análisis descriptivo de las puntuaciones generales obtenidas para el componente estado de ánimo en docentes según la edad. Con respecto a las puntuaciones obtenidas en el puntaje mínimo se observa que los docentes de 50 años a más superan a los docentes de 20 a 29 años con 27 puntos. En relación con el puntaje máximo, los docentes de 30 a 39 años y los docentes de 50 años a más superan a los docentes de 40 a 49 años en 3 puntos. Por lo que se refiere a la media, el puntaje de los docentes de 50 años a más es mayor al de los docentes de 20 a 29 años en 11 puntos, asimismo los superan en el puntaje de la mediana con 9.5 puntos a los docentes de 20 a 29 y de 30 a 39 años. Referente al puntaje de la desviación estándar los docentes de 20 a 29 años superan a los docentes de 30 a 39 años con 5.77 puntos y en los resultados del coeficiente de variación, los docentes de 20 a 29 años superan a los docentes de 50 años con 0.11 puntos.

Tabla 12

Estadística Descriptiva del Componente Estado de ánimo en docentes según edad

	Mín.	Máx.	M	Me	DE	CV
20 - 29	35	83	63.18	66.50	13.44	0.21
30 - 39	48	84	65.88	67	7.67	0.12

40 - 49	47	81	63.30	66.50	10.61	0.17
50 a más	62	84	74.18	76	7.72	0.10
Total	35	84	65.97	67	10.79	0.16

Nota. Mín.= Mínimo; Máx.= Máximo; M= Media; Me= Mediana DE= Desviación estándar; CV= Coeficiente de variación



6. Discusión de resultados

La inteligencia emocional en docentes de secundaria de diferentes instituciones educativas se ha convertido en un tema relevante debido a que contribuye al logro del éxito escolar y la convivencia armoniosa tanto a nivel personal y laboral guardando un vínculo estrecho con el aprendizaje de los estudiantes, como con la relación con sus colegas.

El análisis del nivel de inteligencia emocional que presentan los docentes de secundaria que participaron en la investigación, mostró que más del 50% de los encuestados no alcanza un nivel adecuado de inteligencia emocional, por ello es necesario implementar programas de soporte socioemocional y desarrollar investigaciones relacionados con este campo de estudio en docentes de secundaria.

El análisis del componente intrapersonal indica que el 83.83% de los docentes de secundaria presenta un nivel muy alto. Esto quiere decir, que la mayoría de los docentes lograron desarrollar satisfactoriamente habilidades como la comprensión emocional en sí mismo, asertividad, el autoconcepto, la autorrealización y la independencia.

El análisis del componente interpersonal indica que el 66.18% de los docentes de secundaria presenta un nivel adecuado. Esto quiere decir, que la mayoría de los docentes lograron desarrollar habilidades como la empatía, las relaciones interpersonales y la responsabilidad social.

El análisis del componente manejo de estrés indica que el 79.41% de los docentes de secundaria presenta un nivel adecuado. Esto quiere decir, que la mayoría de los docentes lograron desarrollar habilidades como la tolerancia al estrés y el control de los impulsos.

El análisis del componente adaptabilidad indica que el 55.88% de los docentes de secundaria presenta un nivel bajo. Esto quiere decir, que la mayoría de los docentes no lograron desarrollar habilidades como la solución de problemas, prueba de la realidad y flexibilidad.

Para fortalecer este aspecto es importante fomentar en los docentes habilidades como aprender de los errores, mantener la mente abierta, ser resiliente, ampliar la zona de confort, aceptar el cambio y proponer soluciones frente a los problemas.

El análisis del componente estado de ánimo indica que el 58.82% de los docentes de secundaria presenta un nivel muy bajo. Esto quiere decir, que la mayoría de los docentes no lograron desarrollar satisfactoriamente habilidades como la felicidad y el optimismo. Para fortalecer este aspecto es importante fomentar en los docentes habilidades como fomentar un ambiente laboral saludable, crear momentos de reflexión, fomentar actividades recreativas y de confraternidad y plantear objetivos en común entre docentes, gestión del tiempo y la carga de trabajo y fomentar el autocuidado.

El análisis de la comparación por sexo del nivel de inteligencia emocional indica que más del 50% de mujeres como varones no alcanza un nivel adecuado de inteligencia emocional. En el componente intrapersonal, más 75% tanto de mujeres como de varones alcanzó el nivel muy alto. En el componente interpersonal, más del 60% tanto de mujeres como de varones alcanzó el nivel adecuado. En el componente manejo de estrés más 75% tanto de mujeres como de varones se encuentran en el nivel adecuado. En el componente adaptabilidad, el 100% de mujeres y más del 80% de varones no alcanzó el nivel adecuado. En el componente estado de ánimo, el 100% de mujeres y varones no alcanzó el nivel adecuado.

A nivel nacional, la presente investigación indica coincidencias con los resultados de la tesis de Huamani (2020) que realizó en dos instituciones educativas, con respecto a la primera, ambos resultados arrojan niveles altos de inteligencia emocional, por otro lado, en la segunda institución, solo se encuentra similitud en el nivel bajo de inteligencia emocional. En cuanto al nivel adecuado, no se encuentran coincidencias. En el caso de la investigación de Campos (2019), Flores (2019) y Torres (2023) no existen coincidencias, ya que sus resultados demuestran un elevado índice de inteligencia emocional en docentes de nivel secundaria.

Esto podría deberse a que no se han aplicado en Lima y las muestras son diferentes tanto en número como el nivel educativo en el que trabajan los docentes.

A nivel Internacional se encontró coincidencias con los resultados de las investigaciones de Hernández (2018) en México y Ariza (2017) en Colombia, ya que más de la mitad de los docentes no presentan una adecuada gestión de sus emociones.

En el componente intrapersonal no se muestra similitud de resultados con las investigaciones de Campos (2019), Flores (2019), Torres (2023) y Hernández (2018), sin embargo, se evidencia una brecha significativa en el nivel alto aduciendo que los docentes de Lima sur tienen un mejor conocimiento sobre sus propias emociones y sus actos. Las diferencias podrían deberse a que los docentes que conforman la muestra, son diferentes en cantidad y nivel en el que ejercen su profesión.

En el componente interpersonal existe una marcada diferencia con los estudios de Campos (2019) y Torres (2023) por los motivos ya explicados, aunque tiene semejanzas con la investigación de Flores (2019) y Hernández (2018), sobre todo en el nivel adecuado, demostrando que tienen conducta de asociación con otras personas.

En el componente del manejo de estrés no existen coincidencias con las investigaciones de Torres (2023) y Hernández (2018), pero tiene similitudes con Flores (2019) en todos los niveles, destacando el nivel adecuado, revelando que los docentes cuentan con una variedad de estrategias para sobrellevar mejor las dificultades personales y laborales.

En el componente de adaptabilidad no hay paralelismo con los estudios de Flores (2019) y Hernández (2018), sin embargo, se observan similitudes con Torres (2023), sobre todo en el nivel bajo, manifestando la falta de capacidad de adecuarse a un entorno y a las situaciones imprevistas.

En el componente estado de ánimo general no se muestran similitudes con las investigaciones de Flores (2019) Torres (2023) y Hernández (2018) ya que el total de la muestra de la presente investigación tiene un nivel bajo del componente mencionado, convirtiéndose en una situación alarmante ya que posiblemente los docentes no demuestran una buena disposición en las diversas situaciones que les puedan ocurrir en el camino. Posiblemente uno de los factores es por la ubicación geográfica, problemas sociales, las condiciones laborales y el clima laboral de los docentes.

Las limitaciones del presente estudio están relacionadas con el tamaño de la muestra y también, debido a que el instrumento se aplicó a un ámbito muy específico por lo tanto los resultados no se pueden generalizar, sería necesario realizar otras investigaciones para comprobar si existen coincidencias en los resultados ya sea en docentes de los distintos niveles o provenientes de instituciones con diferentes tipos de gestión ya sea estatales, particulares o de convenio y en otras zonas de Lima.

Frente a estas limitaciones, los resultados hallados son importantes ya que no se han encontrado investigaciones que toman como muestra a los docentes del nivel

secundaria de los distritos de Lima Sur. También la investigación brinda resultados estadísticos que permitirán a futuro implementar programas que mejoren y desarrollen las habilidades de inteligencia emocional en docentes del nivel secundaria en muestras similares.



7. Conclusiones

1. En los docentes de secundaria de Lima sur, el 58.82% impera el nivel bajo y muy bajo de inteligencia emocional; referente al nivel alto, se observa un bajo porcentaje del mismo, convirtiéndose en una situación preocupante.
2. Se registra que el 83.83% de los docentes tienen un alto nivel en el componente intrapersonal.
3. Se evidencia que el 66.18% de docentes tienen un nivel adecuado en el componente interpersonal.
4. El 79.41% de docentes tiene un nivel adecuado en el componente del manejo de estrés.
5. El 55.88% de la muestra evidencia un nivel bajo en el componente de adaptabilidad.
6. El 100% de la muestra de docentes de secundaria de Lima Sur, tiene un nivel bajo y muy bajo en el componente de estado de ánimo general.
7. En los docentes de secundaria de Lima sur, el 63.89% de las mujeres y el 53.13% de los varones presentan un mayor porcentaje en los niveles bajo y muy bajo.
8. En los docentes de secundaria de Lima sur, los niveles alto y muy alto de inteligencia emocional predomina en el 72.72% profesores que tienen cincuenta años a más.

8. Recomendaciones

1. Realizar otras investigaciones y programas de mejora relacionadas a la inteligencia emocional de Lima sur, tomando en cuenta también a docentes de otros niveles de la EBR, ya que existen pocas investigaciones sobre la muestra de estudio.
2. Ampliar la investigación en los componentes estado de ánimo y adaptabilidad, ya que los resultados obtenidos en la presente investigación, se encuentran en un nivel por debajo del promedio.
3. Implementar capacitaciones a los docentes del nivel secundario relacionadas a la inteligencia emocional por parte de la UGEL 01 y UGEL 07 que comprenden algunos distritos de Lima Sur donde se desarrolló la investigación.
4. Implementar estrategias que fortalezcan las habilidades vinculadas a la inteligencia emocional para potenciar el desarrollo docente en el ámbito personal y laboral en instituciones educativas , sobre todo en las aquellas que se encuentran en Lima Sur.

Referencias Bibliográficas

- Abanades, M. (2017). *La inteligencia emocional en docentes de educación superior. Estudio de caso sobre su influencia en los programas de la Universidad Europea de Madrid: evaluación y líneas de actuación*. [Tesis doctoral, Universidad Europea de Madrid]. Dialnet.
<https://www.educacion.gob.es/teseo/imprimirFicheroTesis.do?idFichero=8qI%2FW8v5MUk%3D>
- Aguado, J. (2016). *Inteligencia emocional en docentes de instituciones educativas de la ciudad de Pampas* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Centro del Perú]. Repositorio institucional de la UNCP.
<http://hdl.handle.net/20.500.12894/4233>
- Arias, F. (2012). El proyecto de Investigación introducción a la investigación científica (6ª ed). Epísteme. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf-1.pdf>
- Ariza, M. (2017). Influencia de la inteligencia emocional y los afectos en la relación maestro-alumno, en el rendimiento académico de estudiantes de educación superior. *Educación y educadores*, 20(2) 193-210.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6068498>
- BarOn, R. (1997). *Baron EmotionalQuotient Inventory*. Technical manual. Toronto: Multi-Health Systems Inc.
- Berrocal, E.& Farfán, H. (2021). *Inteligencia emocional y estrés laboral en docentes de la I.E.P Sir Alexander Fleming Arequipa-2021*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma de Ica]. Repositorio institucional de la UAI.
<http://repositorio.autonomadeica.edu.pe/handle/autonomadeica/1132>

- Bueno, A. (2019). La inteligencia emocional: exposición teórica de los modelos fundantes. *Revista Seres y Saberes*, (6), 57-62.
<https://revistas.ut.edu.co/index.php/SyS/article/view/1816>
- Campbel, Z. (2014). La inteligencia emocional como factor clave en el perfil de competencias docentes: El caso de formadores de docentes universitarios. *Revista anual acción y refracción educativa*, 36. 77-107.
https://revistas.up.ac.pa/index.php/accion_reflexion_educativa/article/view/2032/1844
- Campos, G. (2019). *Tipos de inteligencia emocional de los docentes de la Institución Educativa San Juan de la Libertad, Chachapoyas - 2019*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas].
Repositorio institucional de la UNTRM.
<http://repositorio.untrm.edu.pe/handle/UNTRM/2043>
- Conesa, S. (2018). La Inteligencia Emocional en el profesorado.
<https://www.campuseducacion.com/blog/revista-digital-docente/la-inteligencia-emocional-profesorado/>
- Díaz, C. (2020). *Gestión de los procesos pedagógicos y su relación con la inteligencia emocional de los docentes del nivel de secundaria de las instituciones educativas públicas de la Red 26 UGEL 01 San Juan de Miraflores* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio Cyberyesis.
https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/18081/D%c3%adaz_oc.pdf?sequence=3&isAllowed=y

- Extremera, N. & Fernández, P. (2004). La importancia de desarrollar la inteligencia emocional en el profesorado. *Revista Iberoamericana de Educación*, 34(3).
<https://rieoei.org/RIE/article/view/4005/4100>
- Extremera, N. Mérida, S. & Sánchez, M. (2019). La importancia de la inteligencia emocional del profesorado en la misión educativa: impacto en el aula y recomendaciones de buenas prácticas para su entrenamiento. *Voces de la educación*, (2), 74-97.
<https://www.revista.vocesdelaeducacion.com.mx/index.php/voces/article/view/213/182>
- Fernández, P. (2015). Inteligencia emocional y Social. <https://www.ineed.edu.uy/wp-content/uploads/2015/03/IE-modelos-y-medidas-2015.pdf>
- Flores, C. (2019). *Inteligencia emocional en docentes de una institución educativa pública del distrito Mi Perú - Callao*. [Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio institucional de la USIL.
<https://repositorio.usil.edu.pe/bitstreams/a8e57b44-dfed-4831-9bde-216ec57a1371/download>
- Flores, K. Polo, J. & Torres, C. (2018). *Inteligencia emocional y desempeño docente en las instituciones educativas FAP de Lima* [Tesis de maestría, Universidad Marcelino Champagnat]. Repositorio institucional de la UMCH.
<https://repositorio.umch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14231/544/66.%20Tesis%20%28Flores%20Daorta%2c%20Polo%20Churrango%20y%20Torres%20Aguilars%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- García, M. & Giménez, S. (2010). La inteligencia emocional y sus principales modelos: propuesta de un modelo integrador. *Espiral. Cuadernos del Profesorado*, 3(6), 43-52. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3736408>
- Goleman, D. (s.f). La inteligencia emocional porque es más importante que el coeficiente intelectual. Lelibros. <https://iuymca.edu.ar/wp-content/uploads/2022/01/La-Inteligencia-Emocional-Daniel-Goleman-1.pdf>
- Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, M. (2014). Metodología de la investigación. 6ta Ed. Editorial McGraw-Hill.
- Hernández-Jaimes, B. G. (2018). Relación de la inteligencia emocional y la evaluación de desempeño docente. *Revista Electrónica Calidad En La Educación Superior*, 9(2), 239–256. <https://doi.org/10.22458/caes.v9i2.2190>
- Huamani, M. (2021). *Inteligencia Emocional en docentes de dos instituciones educativas, La Victoria, 2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/57030>
- Iberdrola (2023). Inteligencia emocional, la 'soft skill' más demandada en el ámbito laboral. <https://www.iberdrola.com/talento/que-es-inteligencia-emocional>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2012). Encuesta Permanente de Empleo.
- Mejía, J. (2012). Reseña teórica de la inteligencia emocional: modelos e instrumentos de medición. *Revista Científica*, 17(1), 10–32. <https://doi.org/10.14483/23448350.4505>
- Ministerio de Educación. (2016). Programa Curricular de Educación Secundaria. <https://www.ugelsanchezcarrion.gob.pe/wordpress/wp-content/uploads/2019/06/programa-secundaria-17-abril.pdf>

Ministerio de Educación. (2021). Información institucional.

<https://www.gob.pe/institucion/minedu/institucional>

Morelo, D; Pantoja, A & Galiano, M. (2017). Inteligencia emocional rasgo en la formación inicial del profesorado. *Contextos educativos: Revista de educación*, (20), 43-46. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5835207> .

Norabuena, L. (2021). *Relación entre la inteligencia emocional y el desempeño docente en la Institución educativa N° 20341 “Madre Teresa de Calcuta”-Santa María-Huaura*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión]. Repositorio institucional de la UNJFSC. <https://repositorio.unjpsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/5735/Luis%20Enrique%20Norabuena%20Obreg%C3%B3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. & Villagómez, A. (2013). Metodología de la investigación cuantitativa – cualitativa y redacción de la tesis. (4ta ed.) ediciones de la U. <https://fdiazca.files.wordpress.com/2020/06/046.-mastertesis-metodologicc81a-de-la-investigaciocc81n-cuantitativa-cualitativa-y-redacciocc81n-de-la-tesis-4ed-humberto-ncc83aupas-paitacc81n-2014.pdf>

Pacheco, M. (2022). *Ansiedad, Depresión y Estrés en docentes de Instituciones Educativas de San Juan de Miraflores durante la pandemia por COVID-19, 2022*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/103250/Pacheco_HMA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Rojas, M. (2018). Cómo hacer que te pasen cosas buenas.

https://www.academia.edu/39617981/COMO_HACER_QUE_TE_PASEN_CO_SAS_BUENAS

- Samayoa, M. (2012). Inteligencia Emocional en Profesores de Secundaria. *European Scientific Journal* 8, (22), 190-209. <https://core.ac.uk/reader/236407760>
- Torres, R. (2023). Inteligencia emocional y ansiedad en una muestra de docentes de educación secundaria, 2020. [Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma de Ica]. Repositorio institucional de la UAI.
<http://repositorio.autonomaica.edu.pe/bitstream/autonomaica/2167/3/TORRES%20TASAYCO%20ROSA%20ANGELITA.pdf>
- Ugarriza, N., (2001). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE) en una muestra de Lima Metropolitana. *Persona*, (4), 129-160.
<https://www.redalyc.org/pdf/1471/147118178005.pdf>
- Ugarriza, N. (2001). Adaptación y estandarización del Inventario de Inteligencia Emocional de BarOn ICE - JA en jóvenes y adultos. Muestra de Lima Metropolitana. Manual técnico. Lima: Edición de la autora.
https://www.academia.edu/16905879/LA_EVALUACION_DE_LA_INTELIGENCIA_EMOCIONAL?auto=download&email_work_card=download-paper
- Ugarriza, N. y Pajares, L. (2004). Adaptación y estandarización del Inventario de Inteligencia Emocional de BarOn ICE: NA, en niños y adolescentes. Manual técnico. Lima: Edición de las autoras.
https://www.academia.edu/36406153/Manual_Baron_Ice_Na
- Ugarriza, N., & Pajares, L. (2005). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn ICE: NA, en una muestra de niños y adolescentes. *Persona*, 8(008), 11-58. <https://doi.org/10.26439/persona2005.n008.893>

Anexo 1: Modelo de consentimiento informado

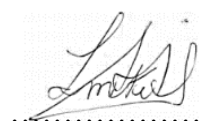
CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación es conducida por Lourdes Mikol Atalaya Japa, Ivone Vaneza Gamarra Trujillo, Miguel Ángel Gutiérrez Hernández y Miriam Mamani Sallo de la Universidad Marcelino Champagnat. La meta de este estudio es Determinar el nivel de inteligencia emocional en los docentes de educación secundaria de Lima sur.

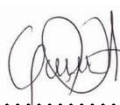
Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder un cuestionario de 133 preguntas. Esto tomará aproximadamente 40 minutos de su tiempo.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas. Una vez transcritas las respuestas, las pruebas se destruirán.

Si tiene alguna duda sobre esta investigación, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en ella. Igualmente, puede retirarse de la investigación en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante el cuestionario le parece incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.



.....
Lourdes Mikol
Atalaya Japa



.....
Ivone Vaneza
Gamarra Trujillo



.....
Miguel Ángel
Gutiérrez Hernández



.....
Miriam
Mamani Sallo

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por Lourdes Mikol Atalaya Japa, Ivone Vaneza Gamarra Trujillo, Miguel Ángel Gutiérrez Hernández y Miriam Mamani Sallo. He sido informado(a) de que la meta de este estudio es Determinar el nivel de inteligencia emocional en los docentes de educación secundaria de Lima sur.

Me han indicado también que tendré que responder un cuestionario de 133 preguntas, lo cual tomará aproximadamente 40 minutos.

Reconozco que la información que yo brinde en esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado(a) de que puedo hacer preguntas sobre la investigación en cualquier momento y que puedo retirarme de la misma cuando así lo decida, sin que esto genere perjuicio alguno para mi persona.

Entiendo que puedo pedir información sobre esta investigación, para lo cual puedo contactar al correo:

Nombre del Participante

Firma del Participante

Fecha

Anexo 2: Inventario de Inteligencia Emocional de BarOn ICE adaptado de Ugarriza

Introducción

Este cuestionario contiene una serie de frases cortas que permiten hacer una descripción de ti mismo(a). Para ello, debes indicar en qué medida cada una de las oraciones que aparecen a continuación es verdadera, de acuerdo a cómo te sientes, piensas o actúas la mayoría de las veces. Hay cinco respuestas por cada frase.

1. Rara vez o nunca es mi caso
2. Pocas veces es mi caso
3. A veces es mi caso
4. Muchas veces es mi caso
5. Con mucha frecuencia o siempre es mi caso.

Instrucciones

Lee cada una de las frases y selecciona UNA de las cinco alternativas, la que sea más apropiada para ti, seleccionando el número (del 1 al 5) que corresponde a la respuesta que escogiste según sea tu caso. Marca con un aspa el número. Si alguna de las frases no tiene que ver contigo, igualmente responde teniendo en cuenta cómo te sentirías, pensarías o actuarías si estuvieras en esa situación. Notarás que algunas frases no te proporcionan toda la información necesaria; aunque no estés seguro(a) selecciona la respuesta más adecuada para ti. No hay respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Responde honesta y sinceramente de acuerdo a cómo eres, NO como te gustaría ser, no como te gustaría que otros te vieran. NO hay límite de tiempo, pero, por favor, trabaja con rapidez y asegúrate de responder a TODAS las oraciones.

Nº	Frases	1	2	3	4	5
01	Para superar las dificultades que se me presentan actúo paso a paso.					
02	Es duro para mí disfrutar de la vida.					
03	Prefiero un trabajo en el que se me diga casi todo lo que tengo que hacer.					
04	Sé cómo enfrentar los problemas más desagradables.					
05	Me agradan las personas que conozco.					
06	Trato de valorar y darle el mejor sentido a mi vida.					
07	Me resulta relativamente fácil expresar mis sentimientos.					
08	Trato de ser realista, no me gusta fantasear ni soñar despierto(a).					
09	Reconozco con facilidad mis emociones.					
10	Soy incapaz de demostrar afecto.					

11	Me siento seguro(a) de mí mismo(a) en la mayoría de situaciones.					
12	Tengo la sensación de que algo no está bien en mi cabeza.					
13	Tengo problemas para controlarme cuando me enojo.					
14	Me resulta difícil comenzar cosas nuevas.					
15	Cuando enfrento una situación difícil me gusta reunir toda la información que pueda sobre ella.					
16	Me gusta ayudar a la gente.					
17	Me es difícil sonreír.					
18	Soy incapaz de comprender cómo se sienten los demás.					
19	Cuando trabajo con otros tiendo a confiar más en sus ideas que en las mías.					
20	Creo que puedo controlarme en situaciones muy difíciles.					
21	Realmente no sé para que soy bueno(a).					
22	No soy capaz de expresar mis ideas.					
23	Me es difícil compartir mis sentimientos más íntimos con los demás.					
24	No tengo confianza en mí mismo(a).					
25	Creo que he perdido la cabeza.					
26	Soy optimista en la mayoría de las cosas que hago.					
27	Cuando comienzo a hablar me resulta difícil detenerme.					
28	En general, me resulta difícil adaptarme.					
29	Me gusta tener una visión general de un problema antes de intentar solucionarlo.					
30	No me molesta aprovecharme de los demás, especialmente si se lo merecen.					
31	Soy una persona bastante alegre y optimista.					
32	Prefiero que otros tomen decisiones por mí.					
33	Puedo manejar situaciones de estrés, sin ponerme demasiado nervioso.					
34	Pienso bien de las personas.					
35	Me es difícil entender cómo me siento.					
36	He logrado muy poco en los últimos años.					
37	Cuando estoy enojado(a) con alguien se lo puedo decir.					
38	He tenido experiencias extrañas que no puedo explicar.					
39	Me resulta fácil hacer amigos(as).					
40	Me tengo mucho respeto.					
41	Hago cosas muy raras.					
42	Soy impulsivo(a), y eso me trae problemas.					
43	Me resulta difícil cambiar de opinión.					
44	Soy bueno para comprender los sentimientos de las personas.					

45	Lo primero que hago cuando tengo un problema es detenerme a pensar.					
46	A la gente le resulta difícil confiar en mí.					
47	Estoy contento(a) con mi vida.					
48	Me resulta difícil tomar decisiones por mí mismo(a).					
49	No puedo soportar el estrés.					
50	En mi vida no hago nada malo.					
51	No disfruto lo que hago.					
52	Me resulta difícil expresar mis sentimientos más íntimos.					
53	La gente no comprende mi manera de pensar.					
54	Generalmente espero lo mejor.					
55	Mis amigos me confían sus intimidades.					
56	No me siento bien conmigo mismo (a).					
57	Percibo cosas extrañas que los demás no ven.					
58	La gente me dice que baje el tono de voz cuando discuto.					
59	Me resulta fácil adaptarme a situaciones nuevas.					
60	Cuando intento resolver un problema analizo todas las posibles soluciones y luego escojo la que considero mejor.					
61	Me detendría y ayudaría a un niño que llora por encontrar a sus padres, aun cuando tuviese algo que hacer en ese momento.					
62	Soy una persona divertida.					
63	Soy consciente de cómo me siento.					
64	Siento que me resulta difícil controlar mi ansiedad.					
65	Nada me perturba.					
66	No me entusiasman mucho mis intereses.					
67	Cuando estoy en desacuerdo con alguien soy capaz de decírselo.					
68	Tengo tendencia a fantasear y a perder contacto con lo que ocurre a mi alrededor.					
69	Me es difícil llevarme con los demás.					
70	Me resulta difícil aceptarme tal como soy.					
71	Me siento como si estuviera separado(a) de mi cuerpo.					
72	Me importa lo que puede sucederle a los demás.					
73	Soy impaciente.					
74	Puedo cambiar mis viejas costumbres.					
75	Me resulta difícil escoger la mejor solución cuando tengo que resolver un problema.					
76	Si pudiera violar la ley sin pagar las consecuencias, lo haría en determinadas situaciones.					
77	Me deprimó.					
78	Sé cómo mantener la calma en situaciones difíciles.					
79	Nunca he mentado.					

80	En general me siento motivado(a) para continuar adelante, incluso cuando las cosas se ponen difíciles.					
81	Trato de continuar y desarrollar aquellas cosas que me divierten.					
82	Me resulta difícil decir “no” aunque tenga el deseo de hacerlo.					
83	Me dejo llevar por mi imaginación y mis fantasías.					
84	Mis relaciones más cercanas significan mucho, tanto para mí como para mis amigos.					
85	Me siento feliz con el tipo de persona que soy.					
86	Tengo reacciones fuertes, intensas, que son difíciles de controlar.					
87	En general, me resulta difícil realizar cambios en mi vida cotidiana.					
88	Soy consciente de lo que me está pasando, aun cuando estoy alterado(a).					
89	Para poder resolver una situación que se presenta, analizo todas las posibilidades existentes.					
90	Soy capaz de respetar a los demás.					
91	No estoy muy contento(a) con mi vida.					
92	Prefiero seguir a otros a ser líder.					
93	Me resulta difícil enfrentar las cosas desagradables de la vida.					
94	Nunca he violado la ley.					
95	Disfruto de las cosas que me interesan.					
96	Me resulta relativamente fácil decirle a la gente lo que pienso.					
97	Tiendo a exagerar.					
98	Soy sensible ante los sentimientos de las otras personas.					
99	Mantengo buenas relaciones con los demás.					
100	Estoy contento(a) con mi cuerpo.					
101	Soy una persona muy extraña.					
102	Soy impulsivo(a).					
103	Me resulta difícil cambiar mis costumbres.					
104	Considero que es muy importante ser un(a) ciudadano(a) que respeta la ley.					
105	Disfruto las vacaciones y los fines de semana.					
106	En general tengo una actitud positiva para todo, aun cuando surgen problemas.					
107	Tengo tendencia a depender de otros.					
108	Creo en mi capacidad para manejar los problemas más difíciles.					
109	No me siento avergonzado(a) por nada de lo que he hecho hasta ahora.					
110	Trato de aprovechar al máximo las cosas que me gustan y me divierten.					

111	Los demás piensan que no me hago valer, que me falta firmeza.					
112	Soy capaz de dejar de fantasear para volver a ponerme en contacto con la realidad.					
113	Los demás opinan que soy una persona sociable.					
114	Estoy contento(a) con la forma en que me veo.					
115	Tengo pensamientos extraños que los demás no logran entender.					
116	Me es difícil describir lo que siento.					
117	Tengo mal carácter.					
118	Por lo general, me trabo cuando pienso acerca de las diferentes maneras de resolver un problema.					
119	Me es difícil ver sufrir a la gente.					
120	Me gusta divertirme.					
121	Me parece que necesito de los demás más de lo que ellos me necesitan.					
122	Me pongo ansioso(a).					
123	No tengo días malos.					
124	Intento no herir los sentimientos de los demás.					
125	No tengo una buena idea de lo que quiero en la vida.					
126	Me es difícil hacer valer mis derechos.					
127	Me es difícil ser realista.					
128	No mantengo relación con mis amistades.					
129	Haciendo un balance de mis puntos positivos y negativos me siento bien conmigo mismo(a).					
130	Tengo una tendencia a explotar de cólera fácilmente.					
131	Si me viera obligado(a) a dejar mi casa actual, me sería difícil adaptarme nuevamente.					
132	En general, cuando comienzo algo nuevo tengo la sensación de que voy a fracasar.					
133	He respondido sincera y honestamente a las frases anteriores.					

**Anexo 3: Evidencia de acceso de abierto del Inventario de BarOn (I-CE) adaptado
a la realidad peruana por Nelly Ugarriza (2001)**



Persona
ISSN: 1560-6139
dalvarez@correo.ulima.edu.pe
Universidad de Lima
Perú

Ugarriza, Nelly
La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE) en una muestra de
Lima Metropolitana
Persona, núm. 4, 2001, pp. 129-160
Universidad de Lima
Lima, Perú

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=147118178005>



redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto



INFORME DE ORIGINALIDAD

9%

INDICE DE SIMILITUD

9%

FUENTES DE INTERNET

3%

PUBLICACIONES

%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

hdl.handle.net

Fuente de Internet

3%

2

repositorio.upao.edu.pe

Fuente de Internet

1%

3

repositorio.umch.edu.pe

Fuente de Internet

1%

4

www.scielo.org.co

Fuente de Internet

1%

5

repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

1%

6

docplayer.es

Fuente de Internet

1%

7

cybertesis.unmsm.edu.pe

Fuente de Internet

1%

8

www.grafiati.com

Fuente de Internet

1%
