



**UNIVERSIDAD
MARCELINO CHAMPAGNAT**
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y PSICOLOGÍA

TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

NIVEL DE RESILIENCIA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DE SAN JUAN DE LURIGANCHO

Para optar al Título Profesional de:

LICENCIADA EN EDUCACIÓN INICIAL

Autoras

MIRIAN ISABEL NOVA MALDONADO
CÓDIGO ORCID: 0009-0006-6146-9760

MARISELLI ANTONELLA RENGIFO YUGRA
CÓDIGO ORCID: 0009-0007-3415-0938

JOHANA MILAGROS ROQUE QUISPE
CÓDIGO ORCID: 0009-0002-9395-1077

NICOLE CAMILA SORIA CASANOVA
CÓDIGO ORCID: 0009-0007-6194-0601

Asesora

Elsa Bustamante Quiroz
CÓDIGO ORCID: 0000-0003-0227-3320

Línea de investigación:
6. Evaluación e intervención para el desarrollo de la persona

Lima- Perú

2024



DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS PRINCIPIOS ÉTICOS EN LA INVESTIGACIÓN

ININ-F-004

V. 02

Página 1 de 5

DECLARACIÓN JURADA

Yo, Nicole Camila Soria Casanova, estudiante del Facultad de Educación y Psicología , **declaro** que para iniciar el trámite y entrega de mi Trabajo de investigación titulado: “NIVEL DE RESILIENCIA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES PÚBLICAS DE SAN JUAN DE LURIGANCHO” ante el Comité de Ética de la Investigación, y con el objeto de dar cumplimiento a los requerimientos sobre ética en la investigación de la Universidad Marcelino Champagnat:

Y en prueba de conformidad con lo anteriormente expuesto, firmo esta declaración el 26 de enero del 2024.

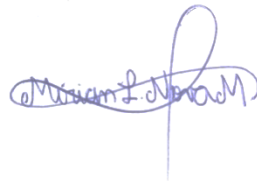
Nicole Camila Soria Casanova
DNI 76470563

	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS PRINCIPIOS ÉTICOS EN LA INVESTIGACIÓN	ININ-F-004
		V. 02
		Página 1 de 5

DECLARACIÓN JURADA

Yo, Mirian Isabel Nova Maldonado, estudiante del Facultad de Educación y Psicología , **declaro** que para iniciar el trámite y entrega de mi Trabajo de investigación titulado: “NIVEL DE RESILIENCIA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES PÚBLICAS DE SAN JUAN DE LURIGANCHO” ante el Comité de Ética de la Investigación, y con el objeto de dar cumplimiento a los requerimientos sobre ética en la investigación de la Universidad Marcelino Champagnat:

Y en prueba de conformidad con lo anteriormente expuesto, firmo esta declaración el 26 de enero del 2024.




Mirian Isabel Nova Maldonado
DNI 71334816

	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS PRINCIPIOS ÉTICOS EN LA INVESTIGACIÓN	ININ-F-004
		V. 02
		Página 1 de 5

DECLARACIÓN JURADA

Yo, Mariselli Antonella Rengifo Yugra, estudiante del Facultad de Educación y Psicología , **declaro** que para iniciar el trámite y entrega de mi Trabajo de investigación titulado: “NIVEL DE RESILIENCIA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES PÚBLICAS DE SAN JUAN DE LURIGANCHO” ante el Comité de Ética de la Investigación, y con el objeto de dar cumplimiento a los requerimientos sobre ética en la investigación de la Universidad Marcelino Champagnat:

Y en prueba de conformidad con lo anteriormente expuesto, firmo esta declaración el 26 de enero del 2024.



Mariselli Antonella Rengifo Yugra
DNI 71420573



**DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS PRINCIPIOS
ÉTICOS EN LA INVESTIGACIÓN**

ININ-F-004

V. 02

Página 1 de 5

DECLARACIÓN JURADA

Yo, Johanna Milagros Roque Quispe, estudiante del Facultad de Educación y Psicología a, **declaro** que para iniciar el trámite y entrega de mi Trabajo de investigación titulado: "NIVEL DE RESILIENCIA EN DOCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DE SAN JUAN DE LURIGANCHO" ante el Comité de Ética de la Investigación, y con el objeto de dar cumplimiento a los requerimientos sobre ética en la investigación de la Universidad Marcelino Champagnat:

Y en prueba de conformidad con lo anteriormente expuesto, firmo esta declaración el 26 de enero del 2024.

Johanna Milagros Roque Quispe

DNI 72642518



UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT
Facultad de Educación y Psicología

ACTA DE APROBACIÓN PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO PARA LA TITULACIÓN - PAT

Ante el Jurado conformado por los docentes:

Mag. Verónica Ángela BRINGAS ALVAREZ	Presidenta
Mag. Celia Jacinta MONTENEGRO BIORGGIO	Vocal
Mag. Rocío BARRIENTOS MONTELLANOS	Secretaria

MIRIAN ISABEL NOVA MALDONADO, Bachiller en Educación, ha sustentado su Trabajo de Suficiencia Profesional, titulado “**Nivel de resiliencia en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho**”, para optar al Título Profesional de Licenciada en Educación Inicial.

El Jurado después de haber deliberado sobre la calidad de la sustentación y del Trabajo de Suficiencia Profesional, acordó declarar a la Bachiller en Educación:

CÓDIGO	NOMBRES Y APELLIDOS	RESULTADO
71334816	MIRIAN ISABEL NOVA MALDONADO	APROBADA POR UNANIMIDAD

Concluido el acto de sustentación, la Presidenta del Jurado levantó la Sesión Académica.

Santiago de Surco, 13 de abril del 2024.

SECRETARIA

VOCAL

PRESIDENTA



UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT
Facultad de Educación y Psicología

ACTA DE APROBACIÓN PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO PARA LA TITULACIÓN - PAT

Ante el Jurado conformado por los docentes:

Mag. Verónica Ángela BRINGAS ALVAREZ	Presidenta
Mag. Celia Jacinta MONTENEGRO BIORGGIO	Vocal
Mag. Rocío BARRIENTOS MONTELLANOS	Secretaria

MARISELLI ANTONELLA RENGIFO YUGRA, Bachiller en Educación, ha sustentado su Trabajo de Suficiencia Profesional, titulado “**Nivel de resiliencia en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho**”, para optar al Título Profesional de Licenciada en Educación Inicial.

El Jurado después de haber deliberado sobre la calidad de la sustentación y del Trabajo de Suficiencia Profesional, acordó declarar a la Bachiller en Educación:

CÓDIGO	NOMBRES Y APELLIDOS	RESULTADO
71420573	MARISELLI ANTONELLA RENGIFO YUGRA	APROBADA POR UNANIMIDAD

Concluido el acto de sustentación, la Presidenta del Jurado levantó la Sesión Académica.

Santiago de Surco, 13 de abril del 2024.

SECRETARIA

VOCAL

PRESIDENTA



UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT
Facultad de Educación y Psicología

ACTA DE APROBACIÓN PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO PARA LA TITULACIÓN - PAT

Ante el Jurado conformado por los docentes:

Mag. Verónica Ángela BRINGAS ALVAREZ	Presidenta
Mag. Celia Jacinta MONTENEGRO BIORGGIO	Vocal
Mag. Rocío BARRIENTOS MONTELLANOS	Secretaria

JOHANNA MILAGROS ROQUE QUISPE, Bachiller en Educación, ha sustentado su Trabajo de Suficiencia Profesional, titulado **“Nivel de resiliencia en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho”**, para optar al Título Profesional de Licenciada en Educación Inicial.

El Jurado después de haber deliberado sobre la calidad de la sustentación y del Trabajo de Suficiencia Profesional, acordó declarar a la Bachiller en Educación:

CÓDIGO	NOMBRES Y APELLIDOS	RESULTADO
72642518	JOHANNA MILAGROS ROQUE QUISPE	APROBADA POR UNANIMIDAD

Concluido el acto de sustentación, la Presidenta del Jurado levantó la Sesión Académica.

Santiago de Surco, 13 de abril del 2024.

SECRETARIA

VOCAL

PRESIDENTA



UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT
Facultad de Educación y Psicología

ACTA DE APROBACIÓN PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO PARA LA TITULACIÓN - PAT

Ante el Jurado conformado por los docentes:

Mag. Verónica Ángela BRINGAS ALVAREZ	Presidenta
Mag. Celia Jacinta MONTENEGRO BIORGGIO	Vocal
Mag. Rocío BARRIENTOS MONTELLANOS	Secretaria

NICOLE CAMILA SORIA CASANOVA, Bachiller en Educación, ha sustentado su Trabajo de Suficiencia Profesional, titulado “**Nivel de resiliencia en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho**”, para optar al Título Profesional de Licenciada en Educación Inicial.

El Jurado después de haber deliberado sobre la calidad de la sustentación y del Trabajo de Suficiencia Profesional, acordó declarar a la Bachiller en Educación:

CÓDIGO	NOMBRES Y APELLIDOS	RESULTADO
76470563	NICOLE CAMILA SORIA CASANOVA	APROBADA POR UNANIMIDAD

Concluido el acto de sustentación, la Presidenta del Jurado levantó la Sesión Académica.

Santiago de Surco, 13 de abril del 2024.

SECRETARIA

VOCAL

PRESIDENTA

Dedicatoria

A Dios, por estar siempre presente espiritualmente y por regalarme cada maravilloso día para cumplir una de mis metas. A mis hermanos; Gael y Maricela, por ser mis principales inspiraciones para seguir adelante. En especial, a Maricela por alentarme en cada momento de esta aventura y por ser mi soporte en mis momentos difíciles.

Este trabajo lo dedico en primer lugar a Dios por recordarme que todo debo hacerlo de corazón. A mis padres por el apoyo y motivación que me brindaron durante todo este tiempo y nunca soltarme la mano, a mis hermanos por ser ejemplo e inspiración durante mi crecimiento profesional.

En primer lugar, dedico este trabajo de investigación a Dios quien me ha acompañado y dirigido a lo largo de mi carrera profesional. A mis padres, hermana y sobre todo a mis sobrinos, por su amor y confianza, quienes han sido una fuente de inspiración para seguir adelante pese a los obstáculos.

Este trabajo está dedicado ante todo a Dios, quien fue fortaleza y guía en mis años de formación profesional. A mis padres, mis hermanas y mis abuelos, quienes me brindaron su apoyo incondicional en este proceso, soy la persona que soy gracias a ellos y estaré eternamente agradecida por todo el amor y valores que me concedieron.

Agradecimientos

Agradecemos en primer lugar a Dios por la salud y fuerza que nos brindó para culminar satisfactoriamente nuestra meta. Asimismo, a nuestra casa de estudio, la Universidad Marcelino Champagnat, por proporcionarnos los conocimientos y valores necesarios para convertirnos en profesionales que eduquen con el corazón y en especial, damos gracias a nuestra asesora Elsa Bustamante Quiroz por el tiempo, paciencia y dedicación que tuvo con nuestra investigación.

Contenido

Dedicatoria	II
Agradecimientos.....	III
Contenido	IV
Lista de tablas	VII
Resumen	VIII
Abstract	IX
Introducción.....	1
1. Planteamiento del problema	3
1.1. Presentación del problema.....	3
1.2. Formulación del problema.....	5
1.2.1. Problema general.....	5
1.2.2. Problemas específicos	5
1.3. Justificación	6
1.4. Objetivos.....	6
1.4.1. Objetivo general	6
1.4.2. Objetivos específicos.....	6
2. Marco teórico.....	7
2.1. Antecedentes.....	7
2.1.1. Antecedentes internacionales	7
2.1.2. Antecedentes nacionales.....	8
2.2. Bases teóricas.....	11
2.2.1. Resiliencia	11
2.2.2. Resiliencia docente.....	16

2.3.	Definición de términos básicos.....	21
2.4.	Marco situacional.....	22
3.	Hipótesis y variable	24
3.1.	Hipótesis	24
3.2.	Variable.....	24
3.2.1.	Definición conceptual.....	24
3.2.2.	Operacionalización	24
4.	Metodología..... ¡Error! Marcador no definido.	
4.1.	Nivel de investigación	26
4.2.	Tipo de investigación.....	26
4.3.	Diseño de la investigación	26
4.4.	Población y muestra.....	27
4.4.1.	Población	27
4.4.2.	Muestra	27
4.5.	Técnicas e instrumento de recolección	29
4.5.1.	Técnica de recolección de datos	29
4.5.2.	Instrumento de recolección de datos	29
4.6.	Procesamiento de datos.....	30
5.	Resultados	32
5.1.	Datos generales de la resiliencia y sus dimensiones.....	32
5.2.	Niveles de resiliencia docente y sus dimensiones	34
6.	Discusión de resultados	35
7.	Conclusiones y recomendaciones.....	38
7.1.	Conclusiones.....	38
7.2.	Recomendaciones	39

Referencias	40
Apéndices	48

Lista de tablas

Tabla 1. Operacionalización de la variable resiliencia docente

Tabla 2. Características de la muestra

Tabla 3. Baremos de la variable y sus dimensiones

Tabla 4. Análisis descriptivo de la resiliencia general y sus dimensiones

Tabla 5. Niveles de resiliencia y sus dimensiones

Resumen

El objetivo de la presente investigación fue determinar el nivel de resiliencia en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. Para esto, se desarrolló una investigación básica, con un enfoque cuantitativo y un diseño no experimental descriptivo simple. El total de la muestra con la que se trabajó fue de 95 docentes. El instrumento utilizado fue la Escala de Resiliencia Docente (ER-D), construida y validada por Guerra, 2013. Los resultados mostraron que el 63.2 % de los docentes se encontraban en un nivel medio, mientras que el 28.4% en un nivel alto y solo 8.4% en un nivel bajo. Por lo expuesto, se concluye que el nivel que predomina en los docentes de este estudio es el medio, seguidamente del nivel alto y una menor proporción se encuentra en el nivel bajo de resiliencia.

Palabras claves: resiliencia docente, instituciones educativas públicas, docentes de Educación Básica Regular.

Abstract

The objective of this research was to determine the level of resilience in teachers of public educational institutions in San Juan de Lurigancho. For this, a basic research was developed, with a quantitative approach and a simple descriptive non-experimental design. The total sample with which we worked was 95 teachers. The instrument used was the Teacher Resilience Scale (ER-D), built and validated by Guerra, 2013. The results showed that 63.2% of teachers are at a medium level, while 28.4% are at a high level and only 8.4% at a low level. From the above, it is concluded that the level that predominates in the teachers of this study is the medium, followed by the high level and a smaller proportion is at the low level of resilience.

Keywords: teacher resilience, public educational institutions, Regular Basic Education teachers

Introducción

Actualmente, en el ámbito educativo, los docentes atraviesan diversas dificultades profesionales como la desmotivación, el estrés y la frustración al momento de preparar y desarrollar sus clases, además de sentir indiferencia por parte de sus compañeros de trabajo. Asimismo, el educador pasa por circunstancias personales como problemas de salud, psicológicos y familiares.

Por esa razón, es importante que un docente sea resiliente para que ante las adversidades sepa enfrentarlas de la mejor manera y tome como una oportunidad de aprendizaje las situaciones a las que se enfrenta. Partiendo de lo descrito, esta investigación tuvo como objetivo determinar el nivel de resiliencia en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho.

La presente investigación está organizada en siete capítulos:

El primer capítulo muestra el planteamiento del problema; en este explica la problemática, la justificación, el objetivo general y los específicos. El segundo capítulo expone el marco teórico, los antecedentes internacionales y nacionales, además presenta las bases teóricas y la definición de términos básicos. El tercer capítulo argumenta la razón por la cual la investigación no contiene hipótesis, también comprende el concepto de la variable y la operacionalización de la variable. El cuarto capítulo da a conocer la metodología, la que engloba el nivel, tipo y diseño del estudio; asimismo, explica la población, la muestra y sus características, la técnica e instrumento de recolección, la técnica de recolección de datos y, por último, el procesamiento de datos. El quinto capítulo describe los resultados relacionados con la variable general y las dimensiones.

El sexto capítulo detalla la discusión de resultados. El séptimo capítulo señala las conclusiones y las recomendaciones que se derivan del estudio.

Al final, se presentan las referencias utilizadas para sustentar este estudio y también se encuentran los apéndices.

1. Planteamiento del problema

1.1. Presentación del problema

La docencia es una labor indispensable para la formación académica y personal de los estudiantes, ya que los maestros son los encargados de enseñar y motivar a las nuevas generaciones. A lo largo de su carrera, el maestro se ve envuelto en diversos retos, tales como la mala comunicación con sus superiores, baja remuneración salarial, problemas con el ambiente laboral, ambigüedad con las tareas asignadas, entre otros (Rodríguez, 2012). Por ello, la resiliencia se convierte en una actitud importante ante las adversidades.

Angulo et al. (2015) definen la resiliencia como la capacidad que posee una persona para controlar situaciones o riesgos que encuentra en su camino, desarrollando herramientas claves para superar las adversidades. Por su parte, Guerra (2013) afirma que la resiliencia es un conjunto de habilidades que el docente desarrolla al sobreponerse y adecuarse a los contratiempos que se le presentan. La práctica de la resiliencia en los docentes es de gran influencia en sus estudiantes, quienes adoptan ese estilo de vida como modelo y herramienta para enfrentar diversos desafíos.

Henderson y Milstein (2003) mencionan seis factores constructores de la resiliencia en la escuela: enriquecimiento de los vínculos prosociales; fijación de límites claros y firmes; aprendizaje de habilidades para la vida; afecto y apoyo; establecimiento y transmisión de expectativas elevadas; y brindar oportunidades de situaciones significativas. Basándose en estos autores, Guerra (2013) al realizar una investigación con docentes de la Región Callao identificó cuatro factores en la resiliencia docente: participación significativa, conducta prosocial, autoestima y aprendizaje, y percepción de apoyo.

A nivel internacional, los docentes presentan grandes desafíos y retos. En un estudio realizado en el estado de Campeche, México, se menciona que los docentes se sienten presionados, ya que deben realizar tutorías debido al bajo rendimiento académico con el fin de evitar deserciones de sus estudiantes (Molina, 2021). En otra investigación de Portoviejo, Ecuador, Oviedo et al. (2020) indican que los docentes deben ser apoyo para los estudiantes en situaciones de vulnerabilidad, lo cual conlleva a que necesiten conocer nuevos métodos para brindar seguridad a sus estudiantes, lo que les genera estrés y carga laboral excesiva, esto explica por qué el 40% de los educadores que participaron en su estudio presentaron resiliencia media y baja.

En el Perú, se señala que existen diferentes situaciones que dificultan a los docentes ser resilientes. Se han realizado investigaciones en Arequipa, Cusco, Madre de Dios e Ica (Torres & Chavez, 2021) y en Lima (Holguin et al., 2020) en las que se menciona que la pandemia Covid-19, tuvo influencia negativa en la resiliencia de los docentes, ya que provocó problemas de salud física y psicológica. Además, el contexto y la falta de ayuda del Estado pone límites al trabajo de los maestros, siendo una barrera para la enseñanza y el aprendizaje (Segovia et al., 2020).

Durante la pandemia del COVID-19, los docentes de San Juan de Lurigancho pasaron por numerosas adversidades, lo que trajo consigo repercusiones tanto en el ámbito personal como en el profesional. Algunas de las consecuencias de ello fue la desmotivación y frustración al momento de preparar y desarrollar sus clases, además de experimentar la indiferencia por parte de sus compañeros de trabajo ante la difícil situación que ocurría dentro de sus hogares (García, 2022). Por otra parte, como Lindo (2021) menciona, los cambios tecnológicos que hay en la sociedad requieren que los

docentes se actualicen para una adecuada enseñanza, para la cual necesitan contar con una actitud resiliente al mundo digital.

La resiliencia permite enfrentar las adversidades del campo educativo sobre todo en los docentes, los cuales toman como aprendizaje las situaciones a las que se enfrentan, buscando crear un clima favorable (Díaz et al., 2022). Sin embargo, los problemas sociales, emocionales, económicos o de salud afectan a su labor como educadores. Por ello, la presente investigación busca conocer los niveles de resiliencia de los docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cuál es el nivel de resiliencia en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho?

1.2.2. Problemas específicos

1. ¿Cuál es el nivel de participación significativa en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho?
2. ¿Cuál es el nivel de conducta prosocial en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho?
3. ¿Cuál es el nivel de autoestima y aprendizaje en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho?
4. ¿Cuál es el nivel de percepción de apoyo en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho?

1.3. Justificación

Esta investigación enriquece los conocimientos sobre resiliencia, la cual desarrolla capacidades de superación y adaptabilidad frente a situaciones adversas. Se considera importante a nivel teórico puesto que ha permitido recolectar información acerca del nivel de resiliencia en los docentes de la Educación Básica Regular, debido a que no se encuentran muchos estudios en el contexto propuesto.

Por otro lado, el aporte práctico de esta investigación consiste en generar conciencia sobre la relevancia de propiciar un ambiente de trabajo saludable y comprender las necesidades profesionales y personales del docente. A partir de ello, se puede inducir a que los directivos elaboren estrategias que ayuden a su plana docente a fortalecer una actitud resiliente ante su labor.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar el nivel de resiliencia en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho.

1.4.2. Objetivos específicos

1. Determinar el nivel de participación significativa en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho.
2. Determinar el nivel de conducta prosocial en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho.
3. Determinar el nivel de autoestima y aprendizaje en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho.
4. Determinar el nivel de percepción de apoyo en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho.

2. Marco teórico

2.1. Antecedentes

2.1.1. Antecedentes internacionales

Morales (2023) elaboró una investigación cuyo objetivo fue examinar la relación entre el síndrome de burnout y la resiliencia en educadores de dos instituciones pertenecientes a la ciudad de Otavalo, Ecuador. La metodología fue de tipo transversal, con alcance descriptivo- correlacional, diseño no experimental y con un enfoque cuantitativo. Aplicó un muestreo no probabilístico accidental y obtuvo como muestra 202 profesores. Utilizó como instrumentos la Escala de Resiliencia Wagnild y Young (RS-25) de 1993, adaptada por Nunja en el 2016; la Escala de Maslach Burnout Inventory (MBI-ES) del 2018 y una encuesta sociodemográfica. Se obtuvo como resultados que el 48% de los maestros contaban con alto nivel de resiliencia, 33% presentaban un nivel moderado alto, 12% moderado, 3% moderado bajo, 3% muy bajo y 2% bajo. Con respecto a la variable Síndrome de Burnout, los maestros evidenciaban un nivel bajo. Se concluyó que existía un bajo nivel de correlación entre ambas variables.

Robres y Tellez (2020) realizaron un estudio cuyo objetivo fue determinar si existía relación significativa entre el burnout y la resiliencia en profesores de educación primaria y secundaria de colegios nacionales de Villavicencio y Acacias en el departamento de Meta, Colombia. Dicho estudio presentó un diseño transversal, con un alcance descriptivo- correlacional y orientado desde un enfoque cuantitativo. Se empleó el muestreo no probabilístico por conveniencia y se trabajó con 119 educadores de entre 20 y 60 años, de los cuales 67% eran mujeres y 33% hombres. Se utilizaron tres instrumentos; la encuesta sociodemográfica, el Inventario del Síndrome de Burnout (SBI) de Maslach y Jackson de 1981 y la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson

(CD-RISC) del 2003. Como resultado, se obtuvo que el 40% de los profesionales eran resilientes en un nivel medio y un 60% en un nivel alto. Por otra parte, el 10% presentaba síntomas de burnout, lo cual afectaría su labor. En conclusión, no se encontró correlación entre ambas variables.

Oviedo et al. (2020) realizaron un estudio cuyo objetivo fue determinar cuáles eran las aptitudes resilientes de los educadores frente a incidentes de violencia intrafamiliar en una escuela de Portoviejo, Ecuador. La metodología fue de tipo cuali-cuantitativa. Para esta investigación se trabajó con toda la población de 47 educadores. Los instrumentos utilizados fueron el Test de Resiliencia SV-RES de Saavedra y Villalta, 2008, un cuestionario para identificar los tipos de afrontamiento de los docentes con los niños, niñas y adolescentes víctimas de violencia intrafamiliar (NNAVIF) y una entrevista semiestructurada para recoger información sobre la actitud del docente ante una situación de violencia intrafamiliar. Como resultado se obtuvo que un 60% de educadores tenían resiliencia alta, el 36% promedio y un 4% baja. Asimismo, se halló que el 47% de los docentes derivaba el caso al Departamento de Consejería estudiantil, el 27% tenía una entrevista personal con el estudiante, el 21% empleaba estrategias curriculares con fines académicos, el 3% optaba por tomar una entrevista con los padres y un 2% eran más permisivo con las tareas escolares. Concluyeron que, en su mayoría, los docentes presentaban capacidades resilientes y afrontaban diversas situaciones con protocolos estructurados apoyándose también en sus habilidades personales.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Diaz et al. (2022) realizaron una investigación con el objetivo de determinar las diferencias que existían en los factores asociados a la resiliencia en los docentes de las instituciones públicas de Lima Metropolitana, según el grado, sexo y situación laboral.

El diseño fue no experimental comparativo, de tipo descriptivo y con un enfoque cuantitativo. Se empleó un muestreo no probabilístico intencional, considerándose a 384 profesores. El instrumento que utilizaron fue la Escala de Resiliencia Docente de Guerra del 2013. Los resultados demostraron que el 13% de los docentes se encontraron en un nivel bajo, el 52.3% en el medio y el 35% en el alto; además, según el grado académico, el mayor porcentaje de profesores con un nivel alto de resiliencia se encontró en los que tenían doctorado, con un 83,3%; con relación al sexo, el mayor porcentaje de este nivel se halló entre los varones (42,9%) y respecto a la situación laboral fueron los contratados los que alcanzaron el nivel alto (36,5%). En conclusión, la investigación determinó que no se halló distinción significativa en la resiliencia docente con respecto a la situación laboral, pero sí se encontraron diferencias con respecto al factor sexo y al grado académico.

Ovalle (2022) presentó una investigación con el objetivo de medir el nivel de resiliencia en docentes de educación primaria en una institución pública, ubicada en la ciudad de Iquitos, Loreto. Desarrolló una investigación de diseño no experimental transversal, de tipo descriptivo. Se aplicó el método censal a una población conformada por 47 docentes de educación primaria. El instrumento que utilizó fue el cuestionario Nivel de Resiliencia en Docentes de Carrillo et al. del 2020. Los resultados obtenidos demostraron que el 13% de docentes se encontró en un nivel bajo de resiliencia, el 66% en nivel medio y el 21% en nivel alto. Se concluyó que en su mayoría los maestros presentaron un nivel medio de resiliencia.

Arévalo y Quezada (2021) llevaron a cabo un trabajo de investigación que tuvo como objetivo determinar los niveles de resiliencia en docentes del nivel secundaria de Lima. La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, nivel descriptivo y un diseño no

experimental. La muestra estuvo formada por 70 educandos del nivel secundario de instituciones públicas y privadas, la cual fue obtenida mediante un muestreo no probabilístico intencional. Se empleó como instrumento la Escala de Resiliencia Docente (ER-D) construida por Guerra en el 2010. Los resultados de dicha investigación mostraron que 50% de los docentes de entidades públicas se ubicaron en el nivel medio, 39% en el bajo y 11% en el alto; mientras que el 44% de docentes de entidades privadas alcanzaron un nivel medio, 39% nivel alto y 17% el bajo un. Por lo tanto, se concluyó que los maestros de los centros educativos se encontraron, en general, en el nivel medio de resiliencia.

Holguin et al. (2020) desarrollaron una investigación cuyo objetivo fue describir la resiliencia en cuanto a la funcionalidad de docentes que ejercieron su profesión en el estado de pandemia en el distrito de Cercado de Lima. La investigación se basó en un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental transeccional. Trabajaron con una población de 178 docentes de 21 colegios públicos y privados. El instrumento aplicado fue la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young de 1993. Los resultados reflejaron que el 59% de los docentes se encontraban en un nivel alto de resiliencia, 22% en un nivel bajo y 19% en moderado. Además, se evidenció que los educandos de las entidades públicas obtuvieron un puntaje superior de resiliencia a comparación de los de entidades privadas. Se concluyó que la mayor parte de los docentes se encontraban en un nivel alto de resiliencia a pesar de la situación.

Torres (2019) realizó un estudio con el propósito de determinar la relación que existía entre gestión educativa y resiliencia en los docentes de una institución educativa nacional mixta localizada en el distrito de Ate, Lima. Se empleó un enfoque cuantitativo, descriptivo. Se empleó un estudio censal que estuvo constituido por 70 docentes. Los

instrumentos empleados fueron la Escala de Resiliencia ER de Wagnild y Young del año 1993, adaptado por Torres en el 2019, y el cuestionario de Rosario, 2017. La investigación obtuvo como resultado que el 46% de docentes demostraron un nivel medio de resiliencia, el 43% un nivel bajo y el 12% un nivel alto en la variable estudiada. En la segunda variable se encontró que el 85% de los docentes presentó un rango bajo en gestión educativa, el 15% un rango medio y un 2% un rango alto. En conclusión, se evidenció que los educadores se encontraban en un nivel medio de resiliencia y se encontró una relación significativa entre gestión educativa y resiliencia.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Resiliencia

2.2.1.1. Concepto de resiliencia

La resiliencia es la actitud o postura que una persona elige tomar ante situaciones desfavorables, viéndolas como oportunidades de superación, y gracias a la cual puede obtener un desarrollo personal y nuevas habilidades para afrontar vicisitudes (Bonanno, 2004, como se cita en De Vera & Gabari, 2019). Hay algunas personas que confunden la recuperación con la resiliencia. Según Bonanno (2004, como se cita en Fínez & García, 2012) existe una diferencia entre la recuperación y la resiliencia, ya que la esta se da gradualmente hasta llegar a la normalidad, mientras que una persona resiliente mantiene su equilibrio a lo largo del proceso de alguna situación complicada.

Fischer et al. (2021) describen la resiliencia como la capacidad y la fuerza de hacerle frente a los miedos, traumas y problemas, con el fin de superarlos. Asimismo, Santos (2013) determina la resiliencia como la capacidad que todos necesitan desarrollar para enfrentar los obstáculos del día a día, de manera constructiva y utilizando recursos creativos.

Por otro lado, existen diferentes conceptos con respecto a la resiliencia, como la individual y comunitaria. Dyery y McGuinnes (1996, como se cita en Pinto, 2014) mencionan que la resiliencia individual se desarrolla cuando las personas logran vencer situaciones adversas y complicadas, saliendo vencedoras de cualquier contratiempo, influyendo en ellas sus emociones y su postura frente a los problemas. En cuanto a la resiliencia comunitaria, Limón y López (2017) explican que se caracteriza por enfrentar situaciones de amenaza en conjunto; con ayuda de diferentes estrategias propuestas por el equipo, logran desarrollar la resiliencia colectiva.

2.2.1.2. Modelos teóricos de resiliencia

Guerra (2010) señala que, dentro de los modelos teóricos que estudian la resiliencia, se puede distinguir a los siguientes autores: Werner y Smith, Rutter, Vanistendael, Cyrulnik, Henderson y Milstein.

Modelo teórico de Werner y Smith (1982)

Aguinaga et al. (2021) refieren que este modelo se desarrolló a partir de un trabajo epidemiológico social realizado en Hawái. Dicho estudio duró treinta años, y comenzó con la observación de un grupo de niños recién nacidos que con el transcurrir del tiempo superaron situaciones adversas, vulnerables y riesgosas, sin recibir ningún tipo de ayuda en especial, por lo que fueron considerados como resilientes. El estudio menciona, también, que una persona saludable y que presenta apariencia amigable es capaz de olvidar con mayor facilidad las frustraciones que la aquejan, permitiéndole interactuar socialmente, lo que le sirve como recurso para llegar a ser una persona resiliente, capaz de confrontar situaciones que pongan en riesgo la estabilidad.

El temperamento es uno de los factores que influye en la construcción de la resiliencia, el cual puede favorecer o desfavorecer esta. Las personas con temperamento

fácil son las que olvidan rápidamente las frustraciones que pueden ocurrir en el día a día y son más accesibles socialmente, lo cual resulta favorable para una formación resiliente. Por otro lado, las personas con temperamento difícil, presentan actitudes negativas e irritables frente a las adversidades cotidianas, evitando con ello que se construya la resiliencia (Uriarte, 2005).

Modelo teórico de Rutter (1999)

Rutter (como se cita en Pinto, 2014) plantea la resiliencia vista desde el enfoque de riesgo y sostiene que se pueden evitar los golpes o daños con acciones anticipadas si se conocen los acontecimientos negativos. La resiliencia es, entonces, un proceso social e intrapsíquico que se da mediante la adaptación positiva, permitiendo una vida tranquila en un ambiente social intranquilo. Además de ello, Domínguez y García (2013) mencionan que para Rutter la resiliencia son procesos sociales e intrapsíquicos que permiten a las personas tener una vida tranquila. Agrega que la resiliencia no es innata, sino más bien es adquirida mediante la interacción de las características de la persona con su medio social.

Modelo teórico de Vanistendael (1995)

En primera instancia, este modelo proponía que la resiliencia se encontraba en la genética de los humanos y, por ende, esta podía heredarse. No obstante, tomó en consideración la interacción con el medio, concluyendo que no es posible separar lo innato y lo que se aprende en contexto. La resiliencia no es estática, es objeto de cambios y altibajos que ocurren en el entorno del sujeto y se va construyendo a lo largo de la vida. Es la capacidad de las personas de sobreponerse a situaciones conflictivas y aprender de ellas, aceptando la realidad del contexto. Son aquellas dificultades las que permiten a las personas

desarrollar la resiliencia, buscando el lado positivo de las cosas con un compromiso hacia el futuro (Barrero et al., 2018).

Modelo teórico de Cyrulnik (2002)

Se basa en la concepción de la resiliencia desde un enfoque psicoanalítico, vista desde la necesidad de haber pasado por un trauma que permita construirla en la persona, desarrollando estrategias de defensas creadas con el fin de recuperarse del golpe (Ballesteros & García, 2005). Cyrulnik (como se cita en Alvarado et al., 2017) menciona, también, el poder que tiene la persona de cambiar su actitud y transformarse en un ser resiliente, ya que es capaz de darle un nuevo sentido a su vida y transformarla, teniendo en cuenta factores protectores y de riesgo.

Modelo teórico de Henderson y Milstein (2003)

Henderson y Milsten (2003) plantean la resiliencia desde una perspectiva positiva, la cual ofrece esperanzas de recuperación para las personas que vivieron traumas, estrés y ciertos riesgos. De igual manera, motiva a los docentes a fijarse en las fortalezas y ver los conflictos como una oportunidad para aprender. Por ello, diseñan seis factores para mejorar la resiliencia en los docentes, los cuales son:

Enriquecer los vínculos: Se propone la importancia de cambiar la estructura escolar para incentivar una interacción valiosa y otorgar responsabilidades a los docentes para contribuir con la escuela, lo cual será un motivo para sentirse parte de un equipo laboral, fomentando una estrecha relación con los miembros.

Fijar límites claros y firmes: Los docentes trabajan mediante un régimen de reglas, las cuales deben ser claras y precisas para un mejor desempeño.

Enseñar habilidades para la vida: Los docentes, a nivel profesional, necesitan capacitarse para enfrentar distintos desafíos, ya que con el tiempo la tecnología va avanzando y se presentan muchos cambios sociales, lo que genera que los conocimientos que poseen los docentes muchas veces no sean suficientes. Por este motivo, los docentes y directivos deben tomar en consideración lo que necesitan para desempeñarse mejor como profesionales, además deben incluir procesos interactivos como la comunicación, la resolución de problemas, el manejo de conflictos, es decir, habilidades que son de ayuda para ser resilientes.

Brindar afecto y apoyo: Es importante para el docente conocer que está haciendo bien su trabajo, por ello la retroalimentación y observaciones positivas de los supervisores son importantes para mejorar su motivación. Además, se puede añadir una gratificación como incentivo al esfuerzo o desempeño.

Establecer y transmitir expectativas elevadas: Para que los docentes cumplan con las expectativas elevadas se les debe otorgar el tiempo necesario para llevar a cabo sus funciones relacionadas con el aprendizaje, es decir, que las funciones que no guarden relación con su labor deben ser reducidas.

Brindar oportunidades de participación significativa: Los docentes están llenos de talentos y el darles oportunidad para que puedan compartirlos pone en práctica la resiliencia. Para que la función del educador sea significativa se debe tomar en cuenta varios aspectos. Primero, entregar responsabilidades a toda la comunidad educativa; segundo, capacitar al personal para que su tiempo sea empleado con eficacia; tercero, el tiempo para planificar tiene que tener un beneficio a largo plazo; y por último, preservar los tiempos en las responsabilidades asignadas.

2.2.2. Resiliencia docente

2.2.2.1. Concepto de resiliencia docente

La escuela es una oportunidad para establecer vínculos emocionales, protectores y estables con el entorno; está conformada por directivos, administrativos, docentes, estudiantes y padres de familia, quienes intervienen y participan activamente buscando propiciar la construcción de dicha habilidad.

Sucari y Tenorio (2021), mencionan que la resiliencia docente es vista como un proceso en el que es importante hacer uso de aptitudes de recuperación y acomodación durante alguna situación adversa, mostrando una disposición positiva durante todo proceso. Asimismo, Angulo et al. (2015) define la resiliencia docente como una cualidad en donde la persona no se desmoraliza, no se rinde, sino que supera los obstáculos.

Para Rirkin y Hoopman (1991), Henderson y Milstein (2003) citados por Guerra (2013) la resiliencia es:

La capacidad de recuperarse, sobreponerse y adaptarse con éxito frente a la adversidad, y de desarrollar competencia social, académica y vocacional, pese a estar expuesto a un estrés grave o simplemente las tensiones inherentes al mundo de hoy. También sirve como modelo comprensivo para fomentar el éxito académico y social de los alumnos, así como promover capacidades y motivación para enfrentar los desafíos de la educación actual. (p. 64)

Un docente resiliente mantiene una actitud positiva durante su práctica pedagógica, da sentido a experiencias realizadas en su entorno, reconoce y valora las ideas de sus estudiantes, y refuerza su independencia (Ministerio de Educación [Minedu], 2022).

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco, 2021) indica que, ante una situación problemática en el ámbito educativo, el docente resiliente debe seguir brindando educación de calidad teniendo en cuenta su vocación de servicio y preocupándose por realizar el acompañamiento adecuado a sus estudiantes. Es importante que los docentes den a conocer sus emociones y continúen con el compromiso que mantienen con sus estudiantes de lograr un bien común.

2.2.2.2. Características de docentes resilientes

Wolin y Wolin (1993, como se cita en Caballer et al., 2009), y Fontaines y Urdaneta (2009) coinciden en que las características del docente resiliente son:

Introspección: es la capacidad de tomar decisiones, conocer qué aptitudes se poseen y ser consciente de los actos que se cometen. Mientras más conocimiento se tiene de uno mismo, resultará más fácil enfrentarse a situaciones complicadas.

Independencia: es la capacidad de poner límite a uno mismo y a lo negativo que se encuentra en el ambiente; así como tener una distancia sin alejarse de la situación entre lo emocional y físico.

Capacidad de relacionarse: es la habilidad de saber escuchar, expresar las ideas y sentimientos, y, de este modo, lograr establecer un vínculo afectivo con otros individuos.

Iniciativa: significa saber decidir, exigirse y demostrar ser capaz de resolver problemas y tomar control de ello.

Humor: es la capacidad de ver lo positivo de una situación compleja, por lo tanto, el buen humor ayuda a afrontar obstáculos, así mismo, ayuda a ser participativos y tener una buena relación con los demás.

Creatividad: es percibir, comunicar y presentar alternativas nuevas de solución ante cualquier adversidad, en ese sentido, la persona creativa tiene la habilidad de generar nuevas ideas.

Moralidad: está relacionada con los valores, saber identificar qué es lo bueno y lo malo; es fundamental tener una buena autoestima, ser respetuoso y ayudar a quien lo necesita.

Por otro lado, Uriarte (2006) menciona que las características fundamentales de un docente resiliente es ser optimista, positivo, amoroso, tolerante y respetuoso, para enseñar a los educandos a resolver los distintos problemas que se les presente. Además, Coello (2016) señala que el educador en las aulas encuentra a estudiantes que poseen una variedad de conflictos ya sean personales o sociales, que perjudican su desarrollo escolar. Por ello, el docente debe caracterizarse por presentar una postura resiliente, crear un clima donde destaque el respeto, incentivar la intervención de sus estudiantes, ayudar a formar personas valientes que aprendan a superar los problemas que se presenten.

2.2.2.3. Importancia de la resiliencia en docentes

Henderson y Milstein (2003) mencionan que es importante que los docentes adquieran y demuestren actitudes resilientes para que los estudiantes sigan como ejemplo a sus maestros y aprendan a enfrentarse a las dificultades diarias que pueden surgir. Asimismo, Perez (2007) manifiesta que los docentes son pilares para fomentar la resiliencia en sus estudiantes, por lo cual deben demostrar esta habilidad.

De igual manera, Angulo et al. (2015) señalan que es importante que los docentes sean resilientes porque cumplen un papel fundamental, es decir, son un modelo a seguir para que los estudiantes se conviertan en jóvenes o niños resilientes. Además, agregan que se debe crear un vínculo cercano entre docente y estudiante, en el cual haya confianza, calidez y un trato amable, para que los educandos vean la escuela como un segundo hogar. Una institución que cuenta con una comunidad educativa resiliente tiende a triunfar y ser reconocida, ya que los educadores se preocupan porque todo escolar aprenda y forje la resiliencia en su vida cotidiana.

2.2.2.4. Práctica de la resiliencia en las aulas

Un docente resiliente se muestra tal cual es, e interviene en el aula mostrando apoyo a sus estudiantes, basándose en la práctica del respeto, aceptación y comunicación, por lo tanto, se creará un ambiente favorable donde los estudiantes tengan un buen desarrollo educativo. La formación escolar no solo debe ser aprender contenidos, es fundamental formarse socialmente y emocionalmente (Aguaded & Almeida, 2016).

Muñoz y De Pedro (2005) consideran que la resiliencia presente en el aula logra un entorno favorable para el aprendizaje en el que el educando es partícipe de su propia formación educativa. La tarea del maestro en la escuela es brindar a sus estudiantes la seguridad y la fortaleza que ellos necesitan, así mismo, motivarlos para que pongan en práctica lo aprendido, de esa manera poder activar su resiliencia, ya que en un futuro será indispensable.

Ángulo (2015) y Uriarte (2005) concuerdan que un maestro resiliente tiene como prioridad brindar un ambiente educativo sano, para que los estudiantes puedan desarrollar habilidades interpersonales. El educador busca promover un aprendizaje significativo y motivador, cumpliendo un rol guía en el desarrollo del aprendizaje.

2.2.2.5. Dimensiones del modelo teórico de Guerra

Guerra (2013) al analizar los planteamientos de Henderson y Milstein, define cuatro factores indispensables en el campo educativo.

Participación significativa

Este es un factor importante en el contexto escolar. Se compone por diversas acciones como colaborar e intervenir en actividades cooperativas; participar en la creación, modificación y edición de normas y políticas; apreciar y autoevaluar el aporte y desempeño del cumplimiento de su rol. Una acción ventajosa para propiciar la participación significativa es el trabajo coordinado entre maestros, ya que es un modelo de relaciones humanas donde a pesar de las diferencias pueden colaborar, empatizar y avanzar como equipo. El profesor construye espacios significativos para acrecentar las habilidades y sentido de pertenencia (Guerra, 2013).

Conducta prosocial

Arreola (2015) afirma que toda conducta prosocial promueve la solidaridad y la armonía con personas que mantengan vínculos sociales, logrando beneficios personales y colectivos. Asimismo, Guerra (2013) menciona que esta dimensión hace referencia a si el docente busca interactuar, ayudar y colaborar con sus colegas, si valora el apoyo recibido o muestra seguridad por su propio talento y el de los demás para alcanzar la excelencia.

Autoestima y aprendizaje

Alonso y Calatayud (2021) afirman que la autoestima influye en la forma de ser, estar, actuar y relacionarse; es por ello que, las instituciones educativas deben promover el fortalecimiento de la autoestima de los docentes debido a que es de gran importancia en el desarrollo de los aprendizajes. De la misma manera, Guerra (2013) afirma que el

docente debe tener la autoestima elevada para propiciar oportunidades de aprendizaje y desarrollar la resiliencia.

Percepción de apoyo

Guerra (2013) menciona que este factor se refiere a si el docente siente respaldo de la institución por su desenvolvimiento profesional. El entorno educativo debe facilitar que los educadores sean conscientes de su potencial, sean reconocidos y recompensados por su excelencia docente.

2.3. Definición de términos básicos

Resiliencia docente

Para Rirkin y Hoopman (1991), Henderson y Milstein (2003) como se cita en Guerra (2013), la resiliencia es la capacidad de enfrentar y resolver los problemas que se presentan en el día a día, además promueve en los estudiantes competencias cognitivas y sociales, así como destrezas que fomentan el éxito en una educación desafiante.

Participación significativa

Es la intervención significativa del docente para tomar decisiones, resolver problemas y asimismo propiciar un ambiente seguro y confianza, fomentando una buena relación social entre sus colegas y estudiantes (Guerra, 2013).

Conducta prosocial

Es todo comportamiento positivo que tiene como finalidad satisfacer las necesidades de otra persona (Guerra, 2013).

Autoestima y aprendizaje

La autoestima es la aceptación de uno mismo y el aprendizaje es el proceso en el que se obtiene una habilidad o información. Guerra (2013) menciona que estos dos se relacionan entre sí, ya que la autoestima se potencia gracias a las oportunidades de aprendizajes.

Percepción de apoyo

Es la protección que debe sentir el docente por parte de la comunidad educativa con respecto a su labor profesional (Guerra, 2013).

Docentes de instituciones educativas públicas

Profesionales titulados que laboran en colegios gestionados por el Estado con el fin de brindar servicio educativo gratuito a la población.

2.4. Marco situacional

La investigación se realizó con docentes de instituciones educativas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, ubicado en la zona noreste de la región Lima Metropolitana. El Minedu (2023), a través de la plataforma de Estadística de la Calidad Educativa (Escale), indica que existen 196 centros educativos públicos, en los que laboran 6,239 docentes de los niveles de inicial, primaria y secundaria.

Los centros educativos públicos de San de Lurigancho pertenecen a la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05 (UGEL 05), la cual es responsable de brindar e implementar acciones de mejora para una educación de calidad. Asimismo, es la encargada de verificar la infraestructura de las instituciones con el fin de mejorar las condiciones de estudio de los alumnos (UGEL 05, s.f.).

La Municipalidad Metropolitana de Lima (MML), considera al distrito de San Juan de Lurigancho como una zona de alto riesgo (MML, s.f.). Debido a ello, muchas

instituciones educativas se encuentran en peligro. Es por eso, que la UGEL 05 (2024) expone que algunas instituciones educativas se encuentran en proceso de remodelación de la infraestructura, por lo cual se hizo entrega de módulos, que servirán como aulas, ambientes administrativos, entre otros espacios. Para así, iniciar con normalidad el año escolar.

3. Hipótesis y variable

3.1. Hipótesis

En la presente investigación no se considera la formulación de hipótesis ya que se trata de un trabajo no experimental, transversal, de tipo descriptivo. Hernández et al. (2014) y Salgado, (2018) mencionan que este tipo de investigación no tiene como objeto predecir algún dato de la variable, más solo obtener información de esta.

3.2. Variable

3.2.1. Definición conceptual

Para Rirkin y Hoopman (1991), Henderson y Milstein (2003) citados por Guerra (2013), la resiliencia es la capacidad de enfrentar y resolver los problemas que se presentan en el día a día, además promueve en los estudiantes competencias cognitivas y sociales, así como destrezas que fomentan el éxito en una educación desafiante.

3.2.2. Operacionalización

En la Tabla 1 se presenta la operacionalización de la variable resiliencia docente.

Tabla 1*Operacionalización de la variable resiliencia docente*

Variable	Dimensiones	Ítem de la ER-D	Escala	Nivel
Resiliencia docente	Participación significativa.	2, 3, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 18, 20, 25, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 44, 45, 48, 49, 52, 55, 56, 61, 62, 64, 66, 69.	Escala Ordinal	Bajo
	Conducta prosocial.	1, 5, 14, 17, 19, 22, 24, 26, 31, 43, 47, 50, 51, 57, 60, 63, 65.		Medio
	Autoestima y aprendizaje.	21, 23, 54, 67, 68.		Alto
	Percepción de apoyo.	10, 16, 34, 41, 46, 53, 58, 59.		

4. Metodología

4.1. Nivel de investigación

La presente investigación es de nivel descriptivo, ya que da a conocer características de un hecho o situación en un determinado tiempo y espacio. Asimismo, reúne información acerca del estado actual del objeto investigado; todo lo cual caracteriza a un estudio de este nivel, según indican Sánchez y Reyes (2015).

4.2. Tipo de investigación

Es una investigación básica. Muñoz (2015) señala que este tipo de estudio tiene como objetivo buscar o aumentar nueva información sobre el objeto estudiado. Es gracias a estos avances teóricos que luego de algún tiempo puede llevar el conocimiento a su aplicación práctica. La presente investigación busca generar nueva información acerca del nivel de resiliencia en los docentes.

De acuerdo al método, pertenece a una investigación cuantitativa. En estos casos se cuantifica datos de carácter social o natural, empleando un instrumento que permite obtener resultados confiables del objeto estudiado (Muñoz, 2015). En este estudio se muestran datos reales y objetivos acerca de la variable resiliencia docente.

4.3. Diseño de la investigación

El diseño de la investigación es no experimental, descriptivo simple, debido a que se observa los sucesos tal cual como se dan en su ambiente original, para luego estudiarlos. Asimismo, es transversal; estos diseños se caracterizan porque se recogen y se analizan los datos en un momento determinado (Aigner et al., 2008). Se ha utilizado el siguiente diagrama:

M — O

Donde:

M: Representa la muestra (docentes de San Juan de Lurigancho).

O: Representa la información relevante que recogemos en la muestra (resiliencia docente).

4.4. Población y muestra

4.4.1. Población

Según Hernández et al. (2014), la población es un grupo de individuos con características en común. En este estudio, la población ha estado conformada por un total de 6,239 docentes que laboran en instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho, de acuerdo a los datos proporcionados Minedu (2023), a través de la plataforma de Unidad de Estadística Educativa (Escale).

4.4.2. Muestra

Hernández et al. (2014) definen como muestra a una porción perteneciente a la población de la cual se recopilan y delimitan datos. Para determinar el tamaño de la muestra se empleó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{NZ^2PQ}{(N-1)E^2 + Z^2PQ}$$

Se consideró los siguientes valores: $N = 6239$, $p = 0.5$, $q = 0.5$, nivel de confianza 95% y un error máximo permisible de 0.1. Se realizó el cálculo de proporciones con población finita; la fórmula se desarrolló en el programa de Excel, el cual determinó que la muestra a evaluar era de 95 docentes de los 6,239.

La población es finita porque se conoce la cantidad de participantes, dado que existe un registro. La técnica de muestreo que se utilizó fue la de bola de nieve. Hernández y Carpio (2019) mencionan que se debe hallar a una persona de la población solicitada, para que luego esta pueda contactar a otros y estos a más personas, hasta conseguir el total de la muestra del estudio. Por ello, el cuestionario de la investigación fue enviado a docentes conocidos de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho, para que luego puedan compartirlo con sus colegas hasta alcanzar la muestra esperada.

Características de la muestra

En la Tabla 2 se presentan los datos obtenidos de la muestra, según sexo y especialidad. Con respecto al sexo, del total de la muestra que fueron 95 docentes, 72 (76%) pertenecían al sexo femenino, mientras que, 23 (24%) al sexo masculino. Asimismo, se observa que, de acuerdo a la especialidad, del total de docentes, 40 (42%) eran del nivel inicial, 23 (24%) del nivel primaria y 32 (34%) del nivel secundaria.

Tabla 2

Características de la muestra

Especialidad	Sexo		Total
	Femenino	Masculino	
Educación Inicial	40	0	40
Educación Primaria	19	4	23
Educación Secundaria	13	19	32
Total	72	23	95

4.5. Técnicas e instrumento de recolección

4.5.1. Técnica de recolección de datos

Para la recopilación de datos de la variable resiliencia docente se utilizó la técnica de la encuesta. López y Facheli (2016) indican que, dicha técnica tiene como propósito recoger información de una problemática mediante preguntas dirigidas a una muestra determinada y generalmente es de forma anónima.

4.5.2. Instrumento de recolección de datos

Como instrumento para evaluar la variable de este estudio se empleó la Escala de Resiliencia Docente (ER-D) (Apéndice A), construida y validada por Guerra, 2013 (Apéndice B), quien se basó en la teoría y en los factores propuestos por Henderson y Milstein (2003). Cuenta con 69 ítems en base a cuatro factores: *participación significativa* (38 ítems), *conducta prosocial* (18 ítems), *autoestima y aprendizaje* (5 ítems) y *percepción de apoyo* (8 ítems).

Con respecto a la calificación, cuenta con un puntaje máximo de 345. Para cada ítem hay cinco opciones de respuesta tipo Likert. Con respecto a ítems positivos, la valoración se da de la siguiente forma: *totalmente de acuerdo* (5 puntos), *de acuerdo* (4 puntos), *indeciso* (3 puntos), *en desacuerdo* (2 puntos) y *totalmente en desacuerdo* (1 punto). Con respecto a los ítems negativos, la valoración se presenta como: *totalmente de acuerdo* (1 punto), *de acuerdo* (2 puntos), *indeciso* (3 puntos), *en desacuerdo* (4 puntos) y *totalmente en desacuerdo* (5 puntos). Esta encuesta es autoadministrada y tiene un tiempo aproximado de 20 minutos.

Validez y confiabilidad

Guerra (2013) hizo un estudio para hallar la validez de contenido. En un principio se contaba con 75 ítems, de los cuales se consideraron 71 para la prueba piloto. Se empleó

la técnica de juicio de expertos; se envió el cuestionario a diez jueces conocedores de la materia y con los resultados se obtuvo el coeficiente de Aiken (91%), luego se realizó un análisis psicométrico donde fueron eliminados dos ítems más, quedando 69.

Mediante un estudio factorial se obtuvo que cuatro factores (*percepción significativa, conducta prosocial, autoestima y aprendizaje, y percepción de apoyo*) explicaban el 40.43% de la varianza total. Por otro lado, la confiabilidad obtenida por el coeficiente Alfa de Cronbach fue de .957, demostrando que el instrumento es altamente confiable.

En la presente investigación se halló la confiabilidad por consistencia interna con el coeficiente Alfa de Cronbach. Se obtuvo para la variable un coeficiente igual a .940 y para las dimensiones los siguientes resultados: *participación significativa* = .912, *conducta prosocial* = .865, *autoestima y aprendizaje* = .473 y *percepción de apoyo* = .684.

4.6. Procesamiento de datos

Para esta investigación se presentó el instrumento de Guerra (2013) en formato virtual, con tres secciones: en la primera sección, se presentó el objetivo de la investigación y el consentimiento informado (Apéndice C); en la segunda sección, se solicitó algunos datos personales (edad y sexo) y profesionales (especialidad); y en la tercera sección, se dio a conocer las instrucciones y los ítems a completar teniendo en cuenta las cinco opciones de respuesta.

Luego, se trabajó con la base de datos proporcionada por Google form, se reemplazó las opciones de respuestas por los puntajes para tabularlos. Se exportó al programa SPSS con el fin de obtener la media, la mediana, la desviación estándar, el

puntaje mínimo, el puntaje máximo y la confiabilidad. Además, en función de los percentiles (30-70) obtenidos por Guerra (2013), se determinaron los baremos de los niveles (bajo, medio y alto) de la variable y sus dimensiones, como se presenta en la Tabla 3.

Tabla 3

Baremos de la variable y sus dimensiones

	Resiliencia	Participación significativa	Conducta prosocial	Autoestima y Aprendizaje	Percepción de apoyo
Bajo	69- 237	38- 131	18- 68	5- 19	8- 21
Medio	238- 290	132- 160	69- 83	20- 23	22- 29
Alto	291- 345	161- 190	84- 90	24- 25	30- 40

5. Resultados

A continuación, se presentan los resultados obtenidos del cuestionario realizado a docentes de instituciones educativas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho. Se realizó un análisis descriptivo de la variable resiliencia y de cada una de sus dimensiones:

5.1. Datos generales de la resiliencia y sus dimensiones

La Tabla 4 muestra la media, la mediana, la desviación estándar, el puntaje mínimo, el puntaje máximo y el coeficiente de variación de los puntajes obtenidos. De acuerdo a Gamarra et al. (2015), el coeficiente de variación (CV) es importante para comparar la dispersión entre dos o más distribuciones. Un CV de 26% a más indica que el conjunto de datos es muy heterogéneo, del 25% al 21% demuestra heterogeneidad, del 20% al 11% muestra una dispersión homogénea y del 10% al 0% se habla de datos muy homogéneos.

Con respecto a la variable, la media es de 275.87, ligeramente superior a la mediana (274) y próxima al puntaje total de la prueba (345); la desviación estándar es de 27.29 y el CV de 10%, lo que muestra una dispersión muy homogénea. En la primera dimensión, participación significativa, se obtuvo una media de 157.22, ligeramente superior a la mediana (155), con tendencia al puntaje total de la dimensión (190); la desviación estándar es de 14.70 y el CV de 9%, evidenciando una dispersión homogénea. En la dimensión conducta prosocial, se obtuvo una media de 69.58, ligeramente inferior a la mediana (70), con tendencia al puntaje máximo de la dimensión (90); la desviación estándar es de 10.01 y el CV de 14%, el cual muestra una dispersión homogénea. La tercera dimensión autoestima y aprendizaje obtuvo una media de 21.02, ligeramente superior a la mediana (21), próxima al puntaje total de la dimensión (25); la desviación estándar es de 2.16 y el CV de 10%, lo que muestra una dispersión muy homogénea. En

la cuarta dimensión percepción de apoyo se obtuvo una media de 28.05, ligeramente superior a la mediana (28), con tendencia al puntaje total de la dimensión (40); la desviación es de 4.79 y un CV de 14%, el cual muestra una dispersión homogénea.

Se puede observar que en la variable y sus dimensiones los valores de la media y la mediana se encuentran próximos entre sí, además la media de la variable y de la dimensión *autoestima y aprendizaje* se encuentran cerca al puntaje total de la prueba elaborada por Guerra (2013), mientras que en las dimensiones *participación significativa, conducta prosocial y percepción de apoyo*, tienden al puntaje total. El coeficiente de variación es menor al 15% en todos los casos, lo cual indica que la dispersión oscila entre homogénea y muy homogénea.

Tabla 4

Análisis descriptivo de la resiliencia general y sus dimensiones

Variables	Media	Mediana	Desviación estándar	Mínimo	Máximo	CV
RESILIENCIA	275.87	274.00	27.29	203	328	10%
Participación significativa	157.22	155.00	14.70	111	188	9%
Conducta prosocial	69.58	70.00	10.01	37	90	14%
Autoestima y aprendizaje	21.02	21.00	2.16	17	25	10%
Percepción de apoyo	28.05	28.00	4.79	12	38	14%

Nota. CV. = coeficiente de variación.

5.2. Niveles de resiliencia docente y sus dimensiones

En la Tabla 5 se muestran los resultados correspondientes a los niveles obtenidos por los docentes. Con respecto a la variable global, la mayoría de los docentes, es decir un 63.2%, se encuentran en un *nivel medio*, mientras que, el 28.4% en un *nivel alto* y solo 8.4% en un *nivel bajo*.

En las dimensiones de *participación significativa* y *percepción de apoyo* se evidencia que la mayoría de la muestra se encuentra en el *nivel medio* con 60% y 54.7% respectivamente, seguido del nivel *alto* (36.8% y 40%). En cuanto a la dimensión *conducta prosocial*, la mayor parte de los encuestados se encuentra, también, en el nivel *medio* (50.5%) pero seguido del nivel *bajo* (37.9%). Por otro lado, la dimensión *autoestima y aprendizaje* fue la única en la que el mayor porcentaje de la muestra se ubicó en un *nivel bajo* con 60%, además, en esta dimensión ningún participante logró alcanzar el *nivel alto*.

Tabla 5

Niveles de resiliencia y sus dimensiones

Niveles	Resiliencia		Participación significativa		Conducta prosocial		Autoestima y aprendizaje		Percepción de apoyo	
	fi	%	fi	%	Fi	%	fi	%	fi	%
Bajo	8	8.4	3	3.2	36	37.9	57	60.0	5	5.3
Medio	60	63.2	57	60.0	48	50.5	38	40.0	52	54.7
Alto	27	28.4	35	36.8	11	11.6	0	0	38	40.0
Total	95	100.0	95	100.00	95	100.0	95	100.0	95	100.0

6. Discusión de resultados

El objetivo de la presente investigación fue determinar el nivel de resiliencia en docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho. En la investigación se encontró que el mayor porcentaje de los docentes que participaron en el estudio se encuentran en un nivel medio de resiliencia.

Estos resultados indican que los docentes aún deben trabajar en la práctica de la resiliencia en el ámbito laboral y personal, puesto que el desarrollo de esta permitirá que se adapten a situaciones adversas que se puedan presentar. Aguated y Almeida (2016) sostienen que es importante desarrollar la resiliencia en los docentes, ya que esta capacidad les permitirá exteriorizar de manera eficiente sus valores y conocimientos, mostrando seguridad, venciendo miedos y controlando emociones fuertes que pueden jugar en su contra. Es fundamental lograr ser un maestro resiliente para promover la educación en un mundo cambiante, superando las adversidades con éxito.

Los resultados hallados en esta investigación coinciden con los de Díaz et al. (2022), Arévalo y Quezada (2021) y Torres (2019) que se desarrollaron en la ciudad de Lima; también son semejantes a los resultados obtenidos por Ovalle (2022) en Loreto. En todas estas investigaciones el nivel que prevalece es el medio. Arévalo y Quezada (2021) consideran que los docentes no alcanzan un nivel superior debido a la carga laboral, a la falta de estabilidad y al contexto en el que laboran; mientras que Ovalle (2022) sostiene que probablemente se deba a la desmotivación, estrés y carga emocional. Asimismo, Torres (2019) menciona que las causas de los resultados pueden ser la gestión educativa autoritaria, lo que ocasiona docentes estresados y sin ánimos de realizar sus actividades pedagógicas. Estas situaciones pueden coincidir con las características del contexto en las que se llevó a cabo el presente estudio, ya que los docentes pueden

presentar excesiva carga laboral, desconocimiento de sus deberes dentro de la institución, además de no sentir respaldo por las autoridades educativas, ocasionando esto inseguridad, estrés o frustración. Boon (2020, como se cita en Sucari & Tenorio, 2021) menciona que un docente resiliente es aquel que ha desarrollado ciertos factores personales, como: competencia emocional, empatía, seguridad en sí mismo, optimismo y motivación intrínseca. Se puede inferir entonces que la escasez de estos factores impide la formación de resiliencia en el maestro.

Por otro lado, los estudios de Morales (2023) y Oviedo et al. (2020) realizados en Ecuador, de Robres y Telles (2020) en Colombia y de Holguín (2020) en Lima, difieren con los resultados obtenidos de esta investigación dado que presentan un nivel alto de resiliencia, lo que no se ha encontrado en este trabajo. En el caso de los estudios realizados en Ecuador y Colombia, esta diferencia podría deberse a que dichas investigaciones fueron realizadas en relación a otras características específicas como son el síndrome de burnout y la violencia intrafamiliar. En cuanto al estudio de Holguín, este se realizó teniendo en cuenta el contexto pandémico, por lo que la diferencia de los resultados podría deberse a la situación (Covid 19) que estaban atravesando los docentes, quienes lograrían desarrollar nuevas habilidades en un corto plazo debido a las circunstancias expuestas, tomando así una actitud resiliente. Fischer et al. (2021) describen la resiliencia como la capacidad y la fuerza de hacerle frente a los miedos, traumas y problemas, con el fin de superarlos.

Con respecto a las dimensiones de la variable resiliencia, Arévalo y Quezada (2021) y Díaz et al. (2022) observaron que participación significativa, conducta prosocial y percepción de apoyo fueron las dimensiones que obtuvieron mayor puntaje en el nivel medio, coincidiendo con este estudio. Por otro lado, los resultados difieren en la

dimensión autoestima y aprendizaje, puesto que la presente investigación presentó que la mayoría de los docentes obtuvo un nivel bajo, a diferencia de los otros dos estudios, en los que prevaleció el nivel medio. Esta diferencia podría deberse a que esta investigación se realizó en instituciones públicas de un solo distrito, mientras los trabajos de Arévalo y Quezada (2021) y Diaz et al. (2022) tuvieron como enfoque a docentes de instituciones públicas y privadas de distintos distritos de Lima Metropolitana, lo cual implicaría diferencia en gestiones, acceso a capacitaciones y talleres, que podrían afectar la percepción de los docentes sobre su desempeño y autoestima.

Para finalizar, se exponen las limitaciones del presente estudio, una de ellas está relacionada con los antecedentes internacionales, ya que no se encontró investigaciones de tipo descriptivo como lo es este estudio, de manera que su búsqueda fue compleja, sin embargo, se pudieron encontrar estudios relacionados a la variable.

Otra de las limitaciones está vinculada con la muestra, ya que al aplicar el cuestionario se tuvo cierta dificultad para llegar a la cantidad de docentes requeridos, de manera que se tenía que reiterar el mensaje a los educadores para que completasen el instrumento del Google Forms y asimismo enviaran el cuestionario con otros colegas. A pesar de las complicaciones, se obtuvo la muestra necesaria.

7. Conclusiones y recomendaciones

7.1. Conclusiones

El estudio realizado permite concluir lo siguiente:

1. Respecto a la variable resiliencia docente, el nivel que predomina en los docentes de instituciones públicas de San Juan de Lurigancho es el medio
2. En cuanto a las dimensiones de *participación significativa* y *percepción de apoyo*, el *nivel* que prevalece en los docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho es el *medio*.
3. Con respecto a la dimensión *conducta prosocial*, el *nivel* que prevalece en los docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho es el *medio*.
4. En relación a la dimensión *autoestima* y *aprendizaje*, la mayor parte de los docentes de instituciones educativas públicas de San Juan de Lurigancho se encuentran en el *nivel bajo*.

7.2. Recomendaciones

La presente investigación permite realizar las siguientes recomendaciones:

1. Es importante considerar dentro de los centros educativos los resultados de esta investigación y, con ello, incentivar la participación de los docentes en talleres para fortalecer las condiciones que ofrece la resiliencia.
2. Se aconseja a las instituciones educativas tomar en consideración los resultados de la dimensión *autoestima* y *aprendizaje* y llevar a cabo charlas o talleres especializados para fortalecer la autoestima de los docentes.
3. Se recomienda seguir realizando investigaciones con respecto a la variable en instituciones públicas o privadas de Lima, o en otras regiones del Perú con el propósito de comparar dichos resultados y obtener nueva información acerca de la Resiliencia docente.
4. Se recomienda considerar otros factores sociodemográficos como el sexo, edad, nivel educativo en el que labora el docente, entre otras, con el fin de obtener descripciones y resultados más precisos sobre la relación de la resiliencia con dichos factores que impactan en su formación.

Referencias

- Aguaded, C., & Almeida, N. (2016). La resiliencia del docente como factor crucial para superar las adversidades en una sociedad de cambios. *Tendencias Pedagógicas*, 28, 167–180. <https://doi.org/10.15366/tp2016.28.012>
- Aguinaga, D., Castagnola, C., & Cotrina, JC. (2021). La resiliencia como factor fundamental en tiempos de Covid-19. *Propósitos y Representaciones*, 9(1). <https://doi.org/10.20511/pyr2021.v9n1.1044>
- Aignerren, J., Agudelo, G., & Ruiz, J. (2008). Diseños de investigación experimental y no-experimental. *La Sociología en sus Escenarios*, (18), 1-46. <https://hdl.handle.net/10495/2622>
- Alonso, B., & Calatayud, M. (2021). La autoestima, factor clave del bienestar psico-emocional de los estudiantes. Razones para su implantación. En J. Soler, J. Pedrosa, A. Rodríguez, A. Royo, R. Sánchez & V. Sierra (Eds.), *Inteligencia Emocional y Bienestar IV. Reflexiones, Experiencias Profesionales e Investigaciones* (pp. 1-377). Asociación Aragonesa de Psicopedagogía. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8166507>
- Alvarado, S., Carmona, J., & Granados, L. (2017). El camino de la resiliencia: del sujeto individual al sujeto político. *Magis Revista Internacional de Investigación en Educación*, 10(20), 49-68. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m10-20.crsi>
- Angulo, B., Angulo, G., & Noriega, G. (2015). La resiliencia en la educación, la escuela y la vida. *Perspectivas docentes*, 58, 42-47. <https://ri.ujat.mx/jspui/handle/20.500.12107/2648>
- Arévalo, Y., & Quezada, Y. (2021). *Resiliencia en docentes de educación secundaria de Lima Metropolitana* [Trabajo de bachillerato, Universidad Marcelino

Champagnat]. Repositorio UMCH.

<https://repositorio.umch.edu.pe/handle/20.500.14231/3236>

Arreola, K. (2015). Conductas prosociales: una revisión conceptual. *Ciencia UANL*, 18(75), 87-90. <http://eprints.uanl.mx/8247/1/Documento13.pdf>

Ballesteros, D., & García, J. (2005). Resiliencia: estado actual y enfoques. 1998-2004. *Revista Tendencias & Retos*, (10), 87-98. <https://ciencia.lasalle.edu.co/te/vol1/iss10/6/>

Barrero, A., Riaño, K., & Rincón, L. (2018). Construyendo el concepto de resiliencia: una revisión de la literatura. *Poiésis*, (35). <https://doi.org/10.21501/16920945.2966>

Caballer, A., García, M., Gil, J., & Mateu, R. (2009). ¿Qué es la resiliencia? Hacia un modelo integrador. *Revista Jornades de Foment de la Investigació*, 15, 231-248. <https://core.ac.uk/download/pdf/61425406.pdf>

Coello, Y. (2016) La formación docente y la resiliencia: una visión desde la acción comunicativa. *Revista Interdisciplinaria de Humanidades, Educación, Ciencia y Tecnología*, 3(5), 186-199. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7088672.pdf>

De Vera, I., & Gabari, I. (2019). Burnout y Factores de Resiliencia en Docentes de Educación Secundaria. *International Journal of Sociology of Education*, 8(2), 127-152. <http://dx.doi.org/10.17583/rise.2019.3987>

Díaz, J., Ledesma, M., Malpartida, J., & Saldarriaga, O. (2022). Resiliencia docente en las escuelas públicas de Lima Metropolitana – Perú. *Revista de ciencias sociales*, 28(1), 261-274. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i1.37690>

Domínguez E., & García, M. (2013). Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: Una revisión analítica. *Revista Latinoamericana de*

Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, 11 (1), 63-77.
10.11600/1692715x.1113300812

Fínez, J., & García A. (2012). Relación entre la resiliencia personal y las estrategias de afrontamiento en estudiantes. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, 4(1), 111-116.
<https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832337012.pdf>

Fischer, L., Moratalla, C., Tur, R., & Villaró, G. (2021). *Despertar tu resiliencia. Aprender de mujeres con discapacidad intelectual*. Plena Inclusión Madrid.
<https://plenainclusionmadrid.org/wp-content/uploads/2022/01/Manual-de-Resiliencia.pdf>

Fontaines, T., & Urdaneta, G. (2009). Aptitud resiliente de los docentes en ambientes universitarios. *Revista de Artes y Humanidades ÚNICA*, 10 (1), 163-180.
<https://www.redalyc.org/pdf/1701/170118870009.pdf>

Gamarra, G., Wong, F., Pujay, O., & Rivera, T. (2015). *Estadística e investigación con aplicación de SPSS*. San Marcos EIRL.
<http://librodigital.sangregorio.edu.ec/librosusgp/B0031.pdf>

García, I. (2022). *Coaching Educativo y Resiliencia docente en tiempos de pandemia en una Institución Educativa de San Juan de Lurigancho, 2022* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/94582/Garcia_GIT-SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y

Guerra, J. (2010). *Niveles de Resiliencia en docentes de inicial, primaria y secundaria de la región Callao* [Tesis de licenciatura, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio USIL.

<https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/aa9b068e-d2c6-4159-a1b1-869163dc3024/content>

Guerra, J. (2013). Construcción, validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia Docente. *Propósitos y Representaciones*, 1(1), 59-86.
<http://dx.doi.org/10.20511/pyr2013.v1n1.7>

Henderson, N., & Milstein, M. (2003). *Resiliencia en la escuela*.
<https://pdfcoffee.com/resiliencia-en-la-escuela-3-pdf-free.html>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación* (6a edición). McGraw Hill. <https://acortar.link/HernandezFernandezBaptista>

Hernández, C., & Carpio, N. (2019) Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta*, 2(1):75-79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>

Holguín, J., Alanya, J., Panduro, J., & Soto, C. (2020). Estado de la resiliencia en docentes que laboran en el contexto pandémico en Perú. Gestión del conocimiento. *Perspectiva Multidisciplinaria*, 26, 285-295.
https://www.researchgate.net/publication/349455662_Estado_de_la_resiliencia_en_docentes_que_laboran_en_el_contexto_pandemico_en_Peru

Limón, F., & López, F. (2017). Componentes del proceso de resiliencia comunitaria: conocimientos culturales, capacidades sociales y estrategias organizativas. *PSIENCIA. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 9(3), 1-13.
[10.5872/psiencia/9.3.61](https://doi.org/10.5872/psiencia/9.3.61)

Lindo, M. (2021). *Resiliencia en las competencias digitales de docentes de una Institución Educativa, San Juan de Lurigancho, 2020* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/68142>

- López, P., & Fachelli, S. (2016). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Dipòsit Digital de Documents Universitat Autònoma de Barcelona. <https://ddd.uab.cat/record/163567>
- Ministerio de Educación. (2023). *Magnitudes*. <https://acortar.link/EscaleMinedu>
- Ministerio de Educación. (2022, enero 6). Resiliencia y liderazgo integral. [video]. <https://teescuchodocente.minedu.gob.pe/recursos-y-herramientas/video-educativo-animado-resiliencia-y-liderazgo-integral/>
- Molina, E. (2021). Docentes resilientes. Elementos centrales en el programa universitario de tutoría. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, (12). https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v12i0.1115
- Morales, N. (2023). *El síndrome de burnout con la resiliencia en docentes de la Unidad Educativa Jacinto Collahuazo y Alfredo Pérez Guerrero durante el año 2022* [Tesis de maestría, Universidad Técnica del Norte]. Repositorio Institucional Digital. <http://repositorio.utn.edu.ec/handle/123456789/15346>
- Municipalidad Metropolitana de Lima. (s.f.). *Plan de prevención y reducción de riesgos de desastres en Lima Metropolitana 2015- 2018*. Municipalidad Metropolitana de Lima. <https://acortar.link/zPVEw>
- Muñoz, C. (2015). *Metodología de la Investigación*. Progreso de C.V. <https://www.mediafire.com/file/xye3nileeg76ie4/Metodologia-de-la-investigacion-Carlos-I.-Munoz-Rocha.pdf/file>
- Muñoz, V., & De Pedro, F. (2005). Educar para la resiliencia. Un cambio de mirada en la prevención de situaciones de riesgo social. *Complutense de Educación*, 107-124. http://sid.usal.es/idocs/F8/ART8949/munoz_depdro.PDF
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2021). *Resiliencia Docente: ¿Cómo potenciar la calidad educativa en medio de la crisis*

actual?. <https://teescuchodocente.minedu.gob.pe/recursos-y-herramientas/resiliencia-docente-como-potenciar-la-calidad-educativa-en-medio-de-la-crisis-actual/>

Ovalle, S. (2022). *Nivel de Resiliencia en docentes de Educación primaria en la institución Educativa pública primaria n° 61015 La Inmaculada, Iquitos* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana]. Repositorio UNAP.

https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12737/8326/Sara_Tesis_Titulo_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Oviedo, A., Ramírez, A., & Tarazona, K. (2020). Capacidades Resilientes en docentes ante casos de violencia intrafamiliar. *Ciencia y Educación*, 4(1), 21-31. Doi: <https://doi.org/10.22206/cyed.2020.v4i1.pp21-31>

Pérez, A. (2007). La resiliencia: una tarea educativa. *Revista de la Universidad de la Salle*, (44), 87-93. <https://ciencia.lasalle.edu.co/ruls/vol2007/iss44/8/>

Pinto, C. (2014). Resiliencia psicológica: una aproximación hacia su conceptualización, enfoques teóricos y relación con el abuso sexual infantil. *SUMMA psicológica UST*, 11(2), 19-33. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4953998>

Robres, J., & Tellez, P. (2020). *Relación entre la resiliencia y el síndrome de burnout en docentes de primaria y secundaria de instituciones educativas públicas de Villavicencio y Acacias- Meta* [Trabajo de grado, Universidad Santo Tomás]. Repositorio Institucional. <https://repository.usta.edu.co/handle/11634/28341>

Rodríguez, L. (2012). Condiciones de trabajo docente: Aportes de México en un estudio Lationamericano. *Revista Electrónica Diálogos Educativos*, 24(12), 18-27. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4156160>

- Salgado, C. (2018). *Manual de investigación. Teoría y práctica para hacer la tesis según la metodología cuantitativa*. Fondo Editorial Marcelino Champagnat.
<https://institutorambell.blogspot.com/2023/02/manual-de-investigacion-teoria-y.html>
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica* (5a ed.). Business Support Aneth.
https://www.academia.edu/78002369/METODOLOG%3%8DA_Y_DISE%3%91OS_EN_LA_INVESTIGACI%3%93N_CIENT%3%8DFICA
- Santos, R. (2013). *Levantarse y luchar: Cómo superar la adversidad con la resiliencia*. Conecta. <https://globalfacilitators.org/es/download/levantarse-y-luchar-como-superar-la-adversidad-con-la-resiliencia/>
- Segovia, S., Fuster, D., & Ocaña, Y. (2020). Resiliencia del docente en situaciones de enseñanza y aprendizaje en escuelas rurales de Perú. *Revista Electrónica Educare*, 24(2) 1-26. <http://doi.org/10.15359/ree.24-2.20>
- Sucari, W., & Tenorio, C. (2021). Entender la resiliencia docente. Una mirada sistemática. *Innova Educación*, 3(3), 187-197.
<https://doi.org/10.35622/j.rie.2021.03.012>
- Torres, I., & Chavez, D. (2021). *Síndrome de Burnout, Bienestar Psicológico y Resiliencia en docentes de Instituciones Educativas Nacionales de las regiones de Arequipa, Cusco, Madre de Dios e Ica* [Tesis de licenciatura, Universidad Católica San Pablo]. Repositorio UCSP.
<https://repositorio.ucsp.edu.pe/backend/api/core/bitstreams/cce93a49-ef11-4e57-b8ce-a1c485694bf8/content>
- Torres, J. (2019). *Gestión educativa y resiliencia en los docentes de la Institución Educativa N° 1227 Indira Gandhi Ate, 2019* [Tesis de Maestría]. Repositorio

UCV.https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37016/Torres_AJG.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Unidad de Gestión Educativa Local N° 05. (s.f.). *Información institucional.*

<https://www.gob.pe/institucion/ugel05/institucional>

Unidad de Gestión Educativa Local N° 05. (2024, 30 de enero). *Nueve instituciones*

educativas de SJJ recibieron contingencia para estudios el 2024. [Comunicado

de prensa] [https://www.gob.pe/institucion/ugel05/noticias/901058-nueve-](https://www.gob.pe/institucion/ugel05/noticias/901058-nueve-instituciones-educativas-de-sjl-recibieron-contingencia-para-estudios-el-2024)

[instituciones-educativas-de-sjl-recibieron-contingencia-para-estudios-el-2024](https://www.gob.pe/institucion/ugel05/noticias/901058-nueve-instituciones-educativas-de-sjl-recibieron-contingencia-para-estudios-el-2024)

Uriarte, J. (2005). La resiliencia. Una nueva perspectiva en psicopatología del desarrollo.

Revista de Psicodidáctica, 10(2), 61-79.

<https://www.redalyc.org/pdf/175/17510206.pdf>

Uriarte, J. (2006). Construir la Resiliencia en la Escuela. *Revista de Psicodidáctica*, 11

(1), 7-23. <https://www.redalyc.org/pdf/175/17514747002.pdf>

Apéndices

Apéndice A

Instrumento de Resiliencia Docente (ER-D) Guerra, 2013.

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
5	4	3	2	1

N°	ITEM	RESPUESTA				
		5	4	3	2	1
1	Me cuesta aceptar las sugerencias de los otros.	5	4	3	2	1
2	Conozco cuáles son mis deberes en la institución educativa.	5	4	3	2	1
3	Participo en cursos de corta duración programados por el MINEDU u otras instituciones.	5	4	3	2	1
4	He recibido alguna felicitación o recompensa que haya aumentado mi sentido de pertenencia hacia mi institución educativa.	5	4	3	2	1
5	Me siento inseguro de mi capacidad profesional.	5	4	3	2	1
6	Me incomoda asumir responsabilidades administrativas que están fuera de mi carga horaria.	5	4	3	2	1
7	Estoy dispuesto a interactuar con todos los docentes de mi institución educativa a pesar de los problemas que puedan surgir.	5	4	3	2	1
8	Cumplo con la entrega de documentación que me solicita la dirección en el tiempo requerido.	5	4	3	2	1
9	Me capacito en el aprendizaje de otros idiomas.	5	4	3	2	1
10	Tengo la percepción de que no soy valorado por mi institución educativa.	5	4	3	2	1
11	Creo que puedo alcanzar mis objetivos profesionales dentro de mi institución educativa.	5	4	3	2	1
12	Asumo de buen grado responsabilidades extracurriculares, que están fuera de mi carga horaria.	5	4	3	2	1
13	Dialogo con frecuencia con los docentes, alumnos y padres de	5	4	3	2	1

	familia de mi institución educativa.					
14	Frecuentemente me sancionan por incumplir con mis obligaciones.	5	4	3	2	1
15	Asisto a cursos de capacitación referidos a mejorar mi desempeño profesional.	5	4	3	2	1
16	Me siento ajeno a mi institución educativa.	5	4	3	2	1
17	Creo que obstaculizo el alcanzar la misión y objetivos de mi institución educativa.	5	4	3	2	1
18	Asumo de buen grado responsabilidades tutoriales, que están fuera de mi carga horaria ya sea con mis alumnos o padres de familia.	5	4	3	2	1
19	Casi no participo en reuniones sociales, de camaraderías, paseos u otros con los demás docentes de mi institución.	5	4	3	2	1
20	Acepto de buen grado los procedimientos administrativos que se solicitan en mi institución educativa (justificaciones, uso de equipos, solicitudes).	5	4	3	2	1
21	Tengo una buena opinión de mi desempeño profesional.	5	4	3	2	1
22	Las actividades que propongo no suelen ser escuchadas por la comunidad educativa.	5	4	3	2	1
23	Mis colegas poseen potencial que garantice la excelencia en la labor educativa.	5	4	3	2	1
24	No acepto las propuestas de participación cuando el colegio me lo sugiere.	5	4	3	2	1
25	Interactúo fácilmente con todos los miembros de la institución educativa.	5	4	3	2	1
26	Casi no participo en la elaboración del reglamento interno de mi institución educativa.	5	4	3	2	1
27	Me siento orgulloso de mi trabajo y de lo que estudio.	5	4	3	2	1
28	Expreso mensajes de valoración y apoyo a mis colegas.	5	4	3	2	1
29	Siento que mi desempeño en la escuela es valorado por los demás.	5	4	3	2	1
30	Aprovecho el tiempo que la institución brinda para capacitaciones, jornadas pedagógicas y otras dentro o fuera del horario de trabajo.	5	4	3	2	1
31	Me resulta difícil dialogar y/o trabajar con las personas que ocupan cargos superiores en la institución educativa.	5	4	3	2	1
32	Colaboro para que las reglas y políticas de mi institución educativa sean mejoradas y entendidas por todos los miembros.	5	4	3	2	1

33	Creo que soy bueno en mi trabajo.	5	4	3	2	1
34	No suelo recibir ningún aliciente en mi trabajo.	5	4	3	2	1
35	Siento que mi esfuerzo por enseñar es valorado por mis alumnos.	5	4	3	2	1
36	Participo en las capacitaciones o jornadas de trabajo que la institución ha programado.	5	4	3	2	1
37	Me resulta fácil dialogar y/o trabajar con las personas que ocupan cargos de menor jerarquía en la institución educativa.	5	4	3	2	1
38	Cuando no estoy de acuerdo con algunas reglas de mi institución educativa, intervengo sugiriendo su cambio.	5	4	3	2	1
39	Estoy satisfecho con lo que he logrado en mi vida profesional hasta ahora.	5	4	3	2	1
40	Animo o ayudo a mis colegas a tomar iniciativas para bien de ellos o de la institución educativa.	5	4	3	2	1
41	Siento que los directivos valoran mi profesión de maestro de escuela pública.	5	4	3	2	1
42	Percibo que las capacitaciones me sirven para adquirir nuevas habilidades.	5	4	3	2	1
43	Hago distinciones en el trato con los otros, de acuerdo a la jerarquía que ocupan.	5	4	3	2	1
44	He adquirido nuevas habilidades en el transcurso de mi labor docente.	5	4	3	2	1
45	Ayudo a mis compañeros docentes que pudieran presentar algunas dificultades en su vida personal y profesional.	5	4	3	2	1
46	La institución educativa suele apoyar las iniciativas de los docentes dentro y fuera del aula.	5	4	3	2	1
47	La institución educativa no me concede el tiempo suficiente para realizar las actividades de enseñanza-aprendizaje con los alumnos.	5	4	3	2	1
48	Pienso que no poseo suficientes habilidades para participar con eficacia en la escuela.	5	4	3	2	1
49	Me disgusta planificar mis unidades didácticas con otros docentes de mi área o nivel.	5	4	3	2	1
50	Soy inconstante a la hora de planificar y ejecutar las sesiones de enseñanza-aprendizaje dentro y fuera del aula.	5	4	3	2	1
51	Me cuesta recibir ayuda de otros cuando tengo alguna dificultad.	5	4	3	2	1

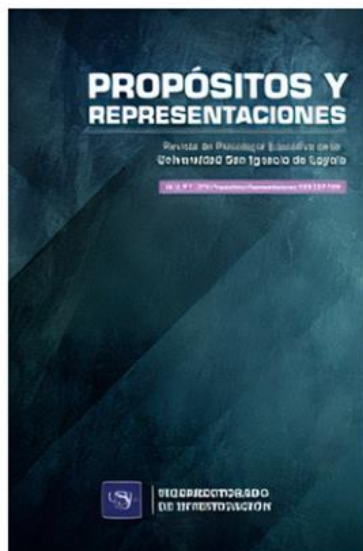
52	Creo que es innecesario que se recompense todas las iniciativas educativas individuales.	5	4	3	2	1
53	Siento que los directivos de la institución no apoyan las propuestas innovadoras que puedo aportar.	5	4	3	2	1
54	Estoy convencido que para aprender es necesario dedicarle tiempo.	5	4	3	2	1
55	Puedo trabajar en equipo con todos los miembros de mi institución educativa.	5	4	3	2	1
56	Amplíe el currículo de estudio mediante la implementación de proyectos, módulos, innovaciones, investigaciones.	5	4	3	2	1
57	Me es difícil escuchar las sugerencias que otros puedan hacerme sobre mi desempeño profesional.	5	4	3	2	1
58	Pienso que el personal recibe incentivos, reconocimientos y gratificaciones cuando lo merece por parte de la institución educativa.	5	4	3	2	1
59	Estoy satisfecho con la remuneración que percibo.	5	4	3	2	1
60	Siento que los éxitos de la escuela no son mis éxitos.	5	4	3	2	1
61	Trabajo en equipo en las comisiones que se me asignan en la institución educativa.	5	4	3	2	1
62	Me involucro apasionadamente en los proyectos que mi escuela planifica y ejecuta.	5	4	3	2	1
63	Desconozco lo que acontece en mi institución.	5	4	3	2	1
64	Fomento la formación de círculos de estudio para el mejoramiento del desempeño profesional de los docentes de mi institución educativa (seminarios, talleres, capacitaciones).	5	4	3	2	1
65	Me intimidan los retos y las oportunidades existentes en mi escuela.	5	4	3	2	1
66	Considero que soy parte de la consecución de logros en la escuela.	5	4	3	2	1
67	Siento que merezco un mejor sueldo para el trabajo que realizo.	5	4	3	2	1
68	Me gustaría conocer más los requerimientos de la escuela para poder aportar con un trabajo más significativo.	5	4	3	2	1
69	Participo en actividades estimulantes y significativas en mi trabajo para el desarrollo de la escuela.	5	4	3	2	1

Apéndice B

Validación del instrumento de Guerra, 2013

Construcción, validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia Docente

Construction, validity and reliability of the Scale of Teacher Resilience



José L. Guerra

Universidad San Ignacio de Loyola, Lima.

RESUMEN

En la revisión que se ha realizado con relación a instrumentos para medir la resiliencia, no se ha encontrado ninguno construido específicamente desde y para docentes peruanos de las escuelas públicas de educación básica regular. Por tal motivo, uno de los objetivos del estudio que se informa fue construir un instrumento para medir la resiliencia, tomando los fundamentos teóricos expresados por Henderson y Milstein (2003). Para ello, participaron 710 docentes de ambos sexos pertenecientes a las escuelas públicas de la Región Callao. Los resultados muestran que 71 ítems se distribuyeron en cuatro factores: 1) participación significativa, 2) conducta prosocial, 3) autoestima y aprendizaje; y 4) percepción de apoyo. El coeficiente alfa de cronbach de la escala es de .957, con lo cual se demuestra que la Escala de Resiliencia Docente (ER-D) es altamente confiable. Asimismo, la escala cuenta con validez de contenido apoyada por el análisis de diez jueces expertos y con validez de constructo. Es un instrumento probado en una muestra urbana y cuenta con baremos para la población chalaca.

PALABRAS CLAVE

REVISTA DE PSICOLOGÍA EDUCATIVA
PROPÓSITOS Y REPRESENTACIONES

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CARRERA DE PSICOLOGÍA

[INICIO](#) | [CONÓCEMOS](#) | [NÚMERO ACTUAL](#) | [NÚMEROS ANTERIORES](#) | [ESTADÍSTICAS](#) | [NOTICIAS](#) | [POLÍTICAS EDITORIALES](#)

BUSCAR EN REVISTAS USIL Q

Política de acceso abierto

Esta revista proporciona un acceso abierto a su contenido, basado en el principio de que ofrecer al público un acceso libre a las investigaciones ayuda a un mayor intercambio global del conocimiento.

ENVIAR UN ARTÍCULO

Propósitos y Representaciones

ISSN: 2307-7999 (impreso); 2310-4635 (En línea) | DOI: 10.20511/pyr | Depósito Legal: 2013-14938

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons (CC BY-NC-ND 4.0).

Apéndice C

Consentimiento Informado

RESILIENCIA DOCENTE



CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación es conducida por Mirian Isabel Nova Maldonado, Mariselli Antonella Rengifo Yugra, Johanna Milagros Roque Quispe y Nicole Camila Soria Casanova de la Universidad Marcelino Champagnat. La meta de este estudio es determinar el nivel de resiliencia en docentes de Instituciones Educativas Públicas de San Juan de Lurigancho.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder un cuestionario de 69 preguntas. Esto tomará aproximadamente 20 minutos de su tiempo.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. Una vez transcritas las respuestas, las pruebas se destruirán.

Si tiene alguna duda sobre esta investigación, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en ella. Igualmente, puede retirarse de la investigación en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si algunas de las preguntas del cuestionario le parece incómoda, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

De tener preguntas sobre su participación en este estudio, puede contactar al siguiente correo:

71420573@umch.edu.pe - Mariselli Antonella Rengifo Yugra

Desde ya le agradecemos su participación.

Mirian Nova, Antonella Rengifo, Johanna Roque y Nicole Soria.

INFORME DE ORIGINALIDAD

10%
INDICE DE SIMILITUD

10%
FUENTES DE INTERNET

1%
PUBLICACIONES

%
TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1 repositorio.umch.edu.pe **3%**
Fuente de Internet

2 hdl.handle.net **3%**
Fuente de Internet

3 repositorio.usil.edu.pe **2%**
Fuente de Internet

4 intra.uigv.edu.pe **1%**
Fuente de Internet

5 repositorio.ucv.edu.pe **1%**
Fuente de Internet

6 core.ac.uk **1%**
Fuente de Internet

7 www.repositorio.upla.edu.pe **1%**
Fuente de Internet
