



UNIVERSIDAD
MARCELINO CHAMPAGNAT
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y PSICOLOGÍA

TESIS

**EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA LISTA DE CHEQUEO DE
HABILIDADES SOCIALES DE GOLDSTEIN EN DOCENTES LIMEÑOS**

Para optar al Título Profesional de:

PSICÓLOGO

Autor

CARLOS ALBERTO QUISPE ZELADA

CÓDIGO ORCID: 0000-0002-6933-8945

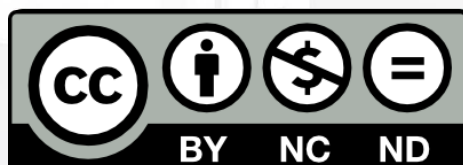
Asesor

Juan José Yaringaño Limache

CÓDIGO ORCID: 0000-0002-2424-2413

Lima – Perú

2022



Reconocimiento-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

Esta licencia permite a los reutilizadores copiar y distribuir el material en cualquier medio o formato solo sin adaptarlo, solo con fines no comerciales y siempre que se le dé la atribución al creador.

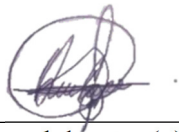
	DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD	ININ-F-016
		V. 01
		Página 1 de 1

Yo, CARLOS ALBERTO QUISPE ZELADA, identificado con DNI N.º 71282562, egresado de la Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Marcelino Champagnat.

Declaro bajo juramento que, la presente Tesis de Investigación de Suficiencia Profesional, titulada: EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA LISTA DE CHEQUEO DE HABILIDADES SOCIALES DE GOLDSTEIN EN DOCENTES LIMEÑOS, es de mi total autoría. El documento es original, no ha sido presentado anteriormente para obtener algún grado académico o título profesional. Ha sido realizado bajo la asesoría del MG. JUAN JOSÉ YARINGAÑO LIMACHE.

Asimismo, declaro que he respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, asumo la responsabilidad de cualquier error /omisión que pudiera haber en la presente investigación.

Lima, 28 de enero de 2023



Firma del autor(a)

Nota:

- Para el caso de los estudiantes o egresados de la Escuela Profesional de Educación Secundaria, colocar la especialidad.
- Para el caso de los estudiantes o egresados de postgrado, indicar el Programa de Maestría o el programa de Doctorado y la mención si el caso lo amerita.
- Considerar en el documento solo “Tesis”, “Trabajo de Investigación” o “Trabajo de Suficiencia Profesional”, según corresponda. Eso implica retirar lo que no corresponde.
- Considerar solo la palabra “estudiante” o “egresado”, según corresponda.
- Colocar el grado y nombre completo del asesor.



UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT
FACULTAD DE EDUCACION Y PSICOLOGIA

ACTA DE SUSTENTACIÓN

Ante el Jurado conformado por los docentes:

Dra. Mónica Rocío DEL AGUILA CHAVEZ	Presidenta
Mag. Denisse CALONGE BARBOZA	Vocal
Dr. Ambrosio TOMÁS ROJAS	Secretario

El Bachiller don CARLOS ALBERTO QUISPE ZELADA, ha sustentado su Tesis, titulada **“EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA LISTA DE CHEQUEO DE HABILIDADES SOCIALES DE GOLDSTEIN EN DOCENTES LIMEÑOS”** para optar al Título Profesional de Psicólogo.

El Jurado después de haber deliberado sobre la calidad de la sustentación de la citada Tesis, acordó declarar al Bachiller:


CÓDIGO	NOMBRES Y APELLIDOS	CALIFICATIVO(*)
71282562	CARLOS ALBERTO QUISPE ZELADA	APROBADO POR MAYORÍA

Concluido el acto de sustentación, la presidenta del Jurado levantó la Sesión Académica siendo las 16:20 horas, del día 14 de diciembre del 2022.


SECRETARIO


VOCAL


PRESIDENTA


Mag. Juan José YARINGAÑO LIMACHE
ASESOR

Dedicatoria

Para Dios y mi familia, a quienes amo. A ellos por estar siempre conmigo, acompañándome en todo momento, frente a cualquier situación.

Agradecimientos

Agradezco a la Universidad Marcelino Champagnat, por ser mi centro de estudios, y en especial a cada uno de sus profesores, por otorgarme los conocimientos y brindarme siempre su apoyo y motivación incondicional. Agradezco también a los diferentes Centros de Estudios, por abrirme las puertas de sus instituciones y permitirme realizar mi trabajo de investigación. A mi asesor, quien me acompañó a lo largo del proceso de mi investigación. Finalmente, agradezco a quienes fueron partícipes de este proyecto, por tomarse unos minutos de su tiempo en desarrollar el instrumento.

Resumen

El objetivo del presente estudio fue determinar las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, instrumento adaptado por Tomás (1995), en docentes limeños. El diseño de investigación utilizado fue el instrumental, con una muestra no probabilística de 573 docentes limeños de inicial, primaria y secundaria, mayores de 20 años. Los resultados de la evidencia de validez basada en el contenido, y con cinco jueces, reportaron coeficientes *V* de Aiken en un rango de .73 a 1 en relación con los ítems, y .94 a .96 en relación con las dimensiones. Por otro lado, para conocer las evidencias de validez basada en la estructura interna se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) de dos modelos, debido a que el ítem 14 reportó una carga factorial de -0.08. En el segundo análisis, con el ítem 14 eliminado, los ítems obtuvieron cargas factoriales mayores a .3, con excepción del ítem 29; asimismo, los índices de bondad de ajuste fueron el índice de ajuste comparativo (*CFI*) con un valor de .970, el índice de Tucker-Lewis (*TLI*) con un valor de .969, y el *RMSEA* con un valor de .055. Finalmente, se calcularon los coeficientes omega y alfa por cada dimensión con los siguientes valores: dimensión 1 ($\omega = .845/\alpha = .817$), dimensión 2 ($\omega = .845/\alpha = .828$), dimensión 3 ($\omega = .838/\alpha = .806$), dimensión 4 ($\omega = .832/\alpha = .802$), dimensión 5 ($\omega = .837/\alpha = .828$) y dimensión 6 ($\omega = .842/\alpha = .807$).

Abstract

The objective of the present study was to determine the psychometric evidence of the Goldstein Social Skills Checklist, an instrument adapted by Tomás (1995), in Lima teachers. The research design used was instrumental, with a non-probabilistic sample of 573 teachers from Lima (Lima) aged 20 years and older. The results of the evidence of content-based validity, and with five judges, reported Aiken's V coefficients in a range of .73 to 1 in relation to the items, and .94 to .96 in relation to the dimensions. On the other hand, in order to know the evidence of validity based on the internal structure, a confirmatory factor analysis (CFA) of two models was performed, because item 14 reported a factor loading of -0.08. In the second analysis, with item 14 removed, the items obtained factor loadings greater than .3, with the exception of item 29; likewise, the goodness-of-fit indices were the comparative fit index (CFI) with a value of .970, the Tucker-Lewis index (TLI) with a value of .969, and the $RMSEA$ with a value of .055. Finally, omega and alpha coefficients were calculated for each dimension with the following values: dimension 1 ($\omega = .845/\alpha = .817$), dimension 2 ($\omega = .845/\alpha = .828$), dimension 3 ($\omega = .838/\alpha = .806$), dimension 4 ($\omega = .832/\alpha = .802$), dimension 5 ($\omega = .837/\alpha = .828$) and dimension 6 ($\omega = .842/\alpha = .807$).

CONTENIDO

pág.

Dedicatoria	II
Agradecimientos.....	III
Resumen	IV
Abstract.....	V
Introducción.....	10
1. Planteamiento del problema	11
1.1 Descripción del problema	11
1.2 Formulación del problema	14
1.2.1 Problema general	14
1.2.2 Problemas específicos	14
1.3 Justificación	15
1.4 Objetivos.....	15
1.4.1 Objetivo general	15
1.4.2 Objetivos específicos.....	16
2. Marco teórico.....	17
2.1 Antecedentes.....	17
2.1.1 Internacionales.....	17

2.1.2	Nacionales	20
2.2	Bases teóricas.....	23
2.2.1	Habilidades Sociales.....	23
2.2.2	Dimensiones de las habilidades sociales	25
2.2.3	Medición de las habilidades sociales.....	30
2.2.4	Limitaciones de la medición de las habilidades sociales.....	31
2.3	Definición de términos básicos.....	32
3.	Variables.....	34
3.1	Variable atributiva: Habilidades sociales	34
3.1.1	Definición conceptual.....	34
3.1.2	Definición operacional	34
3.2	Operacionalización de la variable.....	35
4.	Método.....	37
4.1	Tipo y diseño de investigación	37
4.2	Población y muestra.....	37
4.3	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	39
4.4	Procesamiento de datos.....	40
5.	Resultados.....	44

5.1	Presentación de datos generales.....	44
5.2	Presentación y análisis de datos.....	45
5.2.1.	Evidencias de validez basada en el contenido.....	45
5.2.2.	Evidencias de validez basada en la estructura interna.....	49
5.2.3.	Evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna	54
6.	Discusión	56
7.	Conclusiones y recomendaciones.....	62
7.1	Conclusiones.....	62
7.2	Recomendaciones	62
	Referencias	64

Lista de Tablas

pág.

Tabla 1	Operacionalización de la variable: Habilidades sociales	35
Tabla 2	Distribución de la muestra según sexo	38
Tabla 3	Distribución de la muestra según su pertenencia al nivel inicial, primaria o secundaria	38
Tabla 4	Media, coeficiente <i>V</i> de Aiken e intervalos de confianza de los ítems de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein.....	45
Tabla 5	Media, coeficiente <i>V</i> de Aiken e intervalos de confianza de las dimensiones de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales	46
Tabla 6	Análisis descriptivo de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein.....	47
Tabla 7	Índices de bondad de ajuste de los dos modelos analizados	50
Tabla 8	Matriz de estructura factorial del Modelo 1	51
Tabla 9	Matriz de estructura factorial del Modelo 2	53
Tabla 10	Evidencias de fiabilidad de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein.....	55

Introducción

Las habilidades sociales son parte esencial de los colaboradores de toda organización, siendo estos quienes harán uso de ellas para la interacción con sus compañeros de trabajo. Por ello, se definen como un conjunto de destrezas conductuales que posibilitan las relaciones sociales satisfactorias y productivas (Tomás & Lescano, 2003).

En la presente investigación se planteó como objetivo determinar las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, ya que se contrastará la vigencia teórica a través de las dimensiones del mencionado instrumento. Asimismo, se realiza la presente investigación debido a que se encuentran dificultades en los docentes respecto a las habilidades sociales; y, además, para obtener un instrumento con evidencias de validez y fiabilidad que puedan ser objeto de estudio en investigaciones futuras.

En el primer capítulo se aborda la situación actual por la que atraviesan los docentes con respecto a las habilidades sociales, así como la importancia de la investigación, y qué es lo que se espera lograr con esta. En el segundo capítulo se encuentran los estudios previos al presente y que abordan problemáticas similares. Asimismo, las definiciones de las habilidades sociales dadas por diferentes autores, y la situación de la empresa en la que se realiza la investigación. En el tercer capítulo se abordan las dimensiones de las habilidades sociales y la definición principal. En el cuarto capítulo se desarrolla el tipo y diseño de investigación, así como la descripción de la población y del instrumento. En el quinto capítulo se describen los resultados obtenidos. En el sexto capítulo se desarrolla la discusión, en el que se comparan los resultados de la presente investigación con otros resultados, mencionados en los antecedentes. Finalmente, en el séptimo capítulo se mencionan las conclusiones y las recomendaciones.

1. Planteamiento del problema

1.1 Descripción del problema

Las organizaciones educativas, según Teixidó (2005), son un conjunto de personas que laboran bajo un mismo contexto y con diferentes roles de trabajo. Es decir, que una institución educativa es considerada como una organización, pues Chiavenato (2007) menciona que las organizaciones son grupos de personas intencionalmente construidos para alcanzar objetivos específicos.

Como en muchas organizaciones, las instituciones educativas también presentan conflictos entre sus trabajadores. Según el Ministerio de Educación del Perú (Minedu, 2013), algunos de estos conflictos en los docentes de organizaciones educativas se muestran en la discriminación a los estudiantes y padres de familia, colocar sobrenombres a los mismos, realizar cobranzas a cambio de aprobar de año y tener preferencias entre sus alumnos. Además de los mencionados, un conflicto frecuente son las “malas” habilidades sociales en docentes. Cajahuaringa (2017) menciona que las diferencias entre la experiencia, el tiempo laboral y los cargos que ocupan en la institución educativa afectan en las habilidades sociales de los docentes, ya que genera discrepancias, diferentes opiniones entre ellos y malestar. El Minedu (2013) también menciona que algunas actitudes de conflicto por parte de los docentes son el no respetar la vida privada de sus colegas, autoridades y/o padres de familia, y llegar tarde al centro laboral. Estas diferencias en las habilidades sociales en docentes afectan en sus relaciones interpersonales (Tahull & Montero, 2015).

Las habilidades sociales, según Dongil y Cano (2014), son un conjunto de capacidades y destrezas que sirven para la interrelación con los demás, las cuales se desarrollan en mayor o en menor grado a lo largo de la vida. Estas facilitarán la

realización de muchas actividades en una organización, tales como lidiar con situaciones de conflicto, disminuir la tensión, explicar los problemas con mejor precisión, dar críticas constructivas y tener escucha activa (Moreno et al., 2014). Por tanto, las habilidades sociales generarían un impacto relevante en una organización, ya que supone la relación entre todos sus miembros.

Los docentes de organizaciones educativas deben tener adecuadamente desarrolladas sus habilidades sociales, ya que tal variable, según Benito (2006), favorece en el trabajo en equipo, en la iniciativa, en la resolución de conflictos y en el intercambio de experiencias. Aamodt (2010) afirma que es de gran importancia las habilidades sociales, la personalidad, valores y actitudes para una organización. A la vez, Ararteko (2010) menciona que, en las relaciones interpersonales de los docentes, es indispensable su conformación de equipo laboral; así también, tomar la resolución de conflictos como oportunidades para evidenciar el desarrollo de las habilidades sociales. Es decir, que los docentes que practiquen adecuadamente las habilidades sociales pueden tener un mejor bienestar laboral y personal (Moreno et al., 2014).

Tras lo mencionado, se ve pertinente el estudio de las habilidades sociales en docentes, y para ello se debe aplicar algún instrumento que permita evaluarlas y describirlas. A partir de la búsqueda de instrumentos que midan habilidades sociales en docentes, en repositorios de la Pontificia Universidad Católica del Perú, Universidad Nacional Federico Villareal, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, y otras universidades, se encontraron instrumentos donde se evalúan las habilidades sociales, pero no se mencionó el autor, el año, la población a aplicar, y tampoco sus evidencias psicométricas. Sin embargo, se encontraron instrumentos que miden habilidades sociales en adultos y adolescentes, como la Escala de Habilidades Sociales elaborada por Gismero

(2000) y la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, escala construida en 1978, y traducida y adaptada por Tomás (1995).

La Escala de Habilidades Sociales (EHS) para adolescentes y adultos, de Gismero (2000), fue adaptada en el Perú por Ruiz (2006), y evalúa seis áreas (autoexpresión de situaciones sociales, defensa de los propios derechos como consumidor, expresión de enfado o disconformidad, decir no y cortar interacciones, hacer peticiones e iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto). La escala muestra evidencias de validez basada en el contenido; asimismo, con relación a sus evidencias de validez basada en la estructura interna se encontró la presencia de seis factores; de igual manera, presenta evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna.

Por otro lado, la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, la cual fue adaptada en Perú, por Tomás y Lescano (2003), evalúa 4 dimensiones, las cuales son las habilidades para hacer frente al estrés, habilidades alternativas a la agresión, habilidades relacionadas a los sentimientos y habilidades de planificación. El instrumento cuenta con evidencias de validez, en donde se encontró la presencia de cuatro factores. También cuenta con evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna.

Asimismo, la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein fue adaptada por Tomás (1995) en una muestra de universitarios de 18 a 25 años, y posteriormente se realizó un manual de calificación y diagnóstico para sujetos de 12 años en adelante. Este instrumento cuenta con las seis dimensiones originales. Estas son las primeras habilidades sociales, habilidades sociales avanzadas, habilidades relacionadas con los sentimientos, habilidades alternativas a la agresión, habilidades para hacer frente al estrés y habilidades de planificación. En relación con las evidencias de validez y fiabilidad se realizó un análisis de los ítems del instrumento; así como el análisis de cada

factor con la Escala Total de Habilidades Sociales; por otro lado, se utilizó el método de test-retest y se calculó las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna (Tomás, 1995).

De acuerdo con lo descrito previamente, la presente investigación pretende determinar las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, adaptado por Tomás (1995), para docentes limeños, dada la importancia de esta variable en el desempeño de los docentes en los centros educativos.

1.2 Formulación del problema

Ante la información expuesta sobre las habilidades sociales, se plantea la siguiente pregunta de investigación.

1.2.1 Problema general

¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein en docentes limeños?

1.2.2 Problemas específicos

- a) ¿Cuáles son las evidencias de validez basada en el contenido de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein en docentes limeños?
- b) ¿Cuáles son las evidencias de validez basada en la estructura interna de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein en docentes limeños?
- c) ¿Cuáles son las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein en docentes limeños?

1.3 Justificación

A nivel teórico, esta investigación pretende evaluar la propuesta teórica que realiza Goldstein acerca de las habilidades sociales. A la vez, mediante el estudio de sus evidencias psicométricas se contrastarán la vigencia teórica a través de sus dimensiones. De este modo, se amplía el conocimiento sobre las habilidades sociales aplicadas en docentes limeños.

La justificación práctica del presente estudio se fundamenta en facilitar al psicólogo un instrumento con evidencias de validez y fiabilidad que sería utilizado con fines investigativos. De esta manera, se permitirá estudiar la variable y sus dimensiones con nuevas variables, enriqueciendo la utilización de instrumentos psicológicos. Asimismo, se considera importante actualizar este instrumento y llevarlo a una población más específica, como son los docentes, debido a los conflictos por los que atraviesa esta población, detallada anteriormente.

A nivel metodológico, la investigación es importante porque aporta un instrumento con evidencias de validez y fiabilidad a las organizaciones educativas. Asimismo, el estudio amplía el alcance de la aplicación del instrumento, al incluir una población (docentes limeños) en donde no existe reportes de evidencias de validez y fiabilidad.

1.4 Objetivos

1.4.1 Objetivo general

Determinar las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales en docentes limeños.

1.4.2 Objetivos específicos

- a) Determinar las evidencias de validez basada en el contenido de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein en docentes limeños.
- b) Determinar las evidencias de validez basada en la estructura interna de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein en docentes limeños.
- c) Determinar las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein en docentes limeños.

2. Marco teórico

En el siguiente capítulo se presentan investigaciones relacionadas con el presente estudio.

2.1 Antecedentes

Los antecedentes de la presente investigación se obtuvieron luego de consultar las bases de datos SciELO, DOAJ, Dialnet, REDALYC, Elsevier y Amélica. Además, se ha obtenido información de repositorios de tesis de las Universidades San Ignacio de Loyola, Universidad Peruana Unión, ESAN, Pontificia Universidad Católica del Perú, Pontificia Universidad Católica de Chile, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Nacional Federico Villareal, Universidad César Vallejo, Universidad Marcelino Champagnat, Universidad Valladolid. También se analizaron algunas Revistas Digitales de Liberabit, y EOS Perú. Como resultado se reportan estudios de una vigencia no mayor de diez años (del 2013 a la actualidad).

2.1.1 Internacionales

Morales y Morales (2013) desarrollaron un trabajo de investigación con el objetivo de determinar las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein en preadolescentes de Michoacán. El tipo de investigación fue cuantitativo de diseño no experimental, los participantes fueron 500 preadolescentes de 9 a 11 años.

Para responder al objetivo, realizaron el análisis de los datos, determinando tanto las evidencias de validez como las evidencias de fiabilidad del instrumento. Con relación a las evidencias de validez basadas en la estructura interna, utilizaron el análisis factorial, y el método de extracción de análisis fue de componentes principales con rotación varimax; como resultado, la estructura factorial del instrumento quedó conformada por

32 ítems con cargas factoriales que oscilan entre .376 y .667, divididos en seis factores, los cuales explican un 45% de la varianza total explicada. Asimismo, obtuvieron evidencias de validez por medidas diferenciadas, y encontraron diferencias por género en el factor 1 con valores de $t= 3.54$; $p=.020$, y en el factor 6 con valores de $t= 4.24$; $p=.050$, destacando que las mujeres mostraron mejores habilidades sociales. Por otro lado, para calcular las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna, hallaron el índice del coeficiente alfa obteniendo un valor de $\alpha= .905$ como puntaje total del instrumento; de igual modo, los índices del coeficiente alfa a nivel de factores oscilaron entre $\alpha= 0.570$ y $\alpha= 0.760$. Como conclusión, indicaron que las puntuaciones obtenidas tanto en el análisis factorial como en el coeficiente alfa fueron satisfactorias, por lo que, la versión de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein para preadolescentes michoacanos es un instrumento con buen soporte metodológico.

Daza (2017) realizó una investigación sobre la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, adaptada por Tomás (1995), con el objetivo de adaptar el instrumento en estudiantes ecuatorianos. El tipo de investigación fue cuantitativo, de diseño no experimental con una muestra de 945 sujetos de 6 a 11 años. Para responder al objetivo, determinó las evidencias de validez y las evidencias de fiabilidad del instrumento. Como resultados, y en relación con las evidencias de validez basada en el contenido, el instrumento fue evaluado por 15 especialistas, de los cuales el 54% indicaron que los ítems fueron “muy adecuados”, el 33% indicaron que los ítems fueron “bastante adecuados” y el 13% indicaron que los ítems fueron “medianamente adecuados”; sin embargo, la mayoría de especialistas señalaron que algunos reactivos debían ser corregidos en cuanto a su redacción, errores ortográficos, sustitución de palabras, adición de palabras y omisión de frase. Por otro lado, realizó un análisis correlacional ítem-test, utilizando la prueba estadística del coeficiente de Pearson con un

nivel de significancia de .1; entre sus hallazgos encontró valores entre $r = .1$ y $r = .8$ con relación a los factores. Posteriormente, determinó las evidencias de validez basada en la estructura interna, en la que empleó el AFE utilizando el método de extracción de análisis de componentes principales; para ello, halló la medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (*KMO*) y el puntaje obtenido fue de $KMO = .720$; también, halló la prueba de esfericidad de Bartlett con un chi cuadrado de $\chi^2 = 2582.126$ y una significancia de $p = .000$; estos resultados permitieron realizar el AFE, y encontró una estructura de 13 factores que explicaban el 80.31% de la varianza; sin embargo, para una mejor comprensión del estudio, redujo los factores a ocho utilizando el gráfico de sedimentación que ayuda a determinar el número óptimo de factores, aplicando la “regla del codo”. Finalmente, en relación con las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna, halló un $\alpha = .95$, respecto al puntaje total, y valores entre $\alpha = .764$ y $\alpha = .895$ respecto a los factores. Como conclusión, señaló que el instrumento puede ser aplicado en niños de 6 a 11 años, ya que cuenta con correlaciones estadísticamente significativas, con un coeficiente alfa alto y con una estructura de ocho factores.

Por su parte, Sandoval (2021) desarrolló un estudio sobre las habilidades sociales y la dependencia emocional. El objetivo de la investigación fue encontrar la correlación que existe entre ambas variables en estudiantes ecuatorianos. Los instrumentos que utilizó fueron la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, adaptada por Tomás (1995), y el Cuestionario de Dependencia Emocional, elaborado por Lemos y Londoño (2006). El diseño de la investigación fue no experimental, con una muestra de 260 estudiantes ecuatorianos de Psicología Clínica de 18 a 27 años. Para conocer las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, determinó sus evidencias de validez y fiabilidad en una prueba piloto con 496 estudiantes de Psicopedagogía y Psicología. Con relación a las evidencias de validez basada en la

estructura interna utilizó el AFE; para ello, halló la medida de adecuación muestral obteniendo un puntaje de $KMO = .720$; también halló la prueba de esfericidad de Bartlett con un chi cuadrado de $x^2 = 10606.72$ y una significancia de $p = .001$; estos resultados permitieron realizar el AFE, y encontró que se puede considerar modelos hasta de nueve factores. Posteriormente realizó un AFC utilizando el método de extracción de análisis de componentes principales con rotación varimax. Entre sus hallazgos, encontró una estructura de 6 factores que explican el 49.43% de la varianza total. Cabe mencionar que encontró cuatro ítems con valores de correlación por debajo de lo esperado; sin embargo, no los eliminó para mantener la estructura original de la prueba. Por último, para calcular las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna halló el índice de coeficiente alfa, obteniendo un valor de $\alpha = .955$. Como conclusión, respecto a las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, indicó que el instrumento mantiene su estructura original de seis factores, y cuenta con un coeficiente alfa de valor satisfactorio.

2.1.2 Nacionales

Vera (2015) realizó un trabajo de investigación sobre las habilidades sociales y autoconcepto en hijos únicos y con hermanos, de colegios de Lima Metropolitana. El objetivo fue determinar si existen diferencias significativas entre ambas variables. Para ello, utilizó una muestra no probabilística de 180 niños de 8 a 11 años. El instrumento que se utilizó fue la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, adaptada por Tomás y Lescano (2003) y la Escala de Autoconcepto para Niños de Mc Daniel-Piers (1994). Para conocer las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, determinó sus evidencias de validez y fiabilidad. Con relación a las evidencias de validez basada en la estructura interna, utilizó el análisis factorial,

donde empleó el método de extracción de análisis de componentes principales; para ello, halló la medida de adecuación muestral obteniendo un puntaje de $KMO = .8$; también halló la prueba de esfericidad de Bartlett con un chi cuadrado de $\chi^2 = 10606.72$ y una significancia de $p < .05$; estos resultados permitieron realizar el análisis factorial y encontró una estructura de ocho factores que explican el 50.6% de la varianza total; sin embargo, algunos ítems no se encontraban en las dimensiones a las que pertenecían, además que el gráfico de sedimentación de Cattell indicaba que se podría retener solo un componente. Es así como volvió a realizar el análisis factorial con saturación mayor a .40 en base al componente obtenido por el gráfico de sedimentación, y encontró un componente que explica el 24.08% de la varianza total; asimismo, eliminó nueve ítems puesto que sus cargas factoriales se encontraban por debajo de lo esperado, quedando el instrumento con un solo factor compuesto por 38 ítems con cargas factoriales entre .40 y .78. Finalmente, calculó las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna alcanzando un valor de $\alpha = .93$, respecto al total; de igual manera, valores de .36 a .71, respecto a la correlación elemento-total corregida. Como conclusión de las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, mencionó que el instrumento cuenta con evidencias de validez pero que no reproduce el modelo original; además, cuenta con un coeficiente alfa satisfactorio, y por tanto la prueba es confiable.

Por otro lado, Rojas (2020) desarrolló un trabajo de investigación sobre el uso de redes y habilidades sociales en una institución educativa del distrito del Rímac. El objetivo fue determinar la relación que existe entre el uso de redes y las habilidades sociales. El tipo de investigación fue de tipo correlacional de diseño no experimental, con una muestra conformada por 172 estudiantes de primero a quinto de secundaria. Los instrumentos que utilizó fueron la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de

Goldstein, adaptada por Tomás (1995) y el Cuestionario de adicción a redes sociales – ARS (2014). Para conocer las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, determinó sus evidencias de validez y fiabilidad. Con relación a las evidencias de validez basada en la estructura interna, realizó un AFC empleando el método de mínimos cuadrados no ponderados; los resultados que obtuvo en sus índices de bondad de ajuste fueron $\chi^2/df= 1.357$, $GFI= .935$, $AGFI= .928$, $NFI= .906$, $RFI= .901$, $SRMR= .064$ y $RMSEA= .046$, los cuales respaldan la estructura encontrada de 6 factores, ya que presentan índices adecuados. Asimismo, las cargas factoriales de los ítems, fluctúan entre .37 y .67. Finalmente, para determinar las evidencias fiabilidad basada en la consistencia interna, reportó un índice de coeficiente alfa, el cual alcanzó un valor de un $\alpha= .92$, respecto al total, y valores entre $\alpha= .652$ y $\alpha= .767$, respecto a los factores. Como conclusión de las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, señaló que el instrumento cuenta con valores satisfactorios en sus evidencias de validez y con un índice alto en las evidencias de fiabilidad.

Finalmente, Sánchez y Wong (2018) realizaron un trabajo de investigación sobre el desarrollo de las habilidades sociales en niños de una institución educativa de Satipo. El diseño de investigación fue no experimental, con una muestra de 20 niños de cinco años. El instrumento que utilizaron fue la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, adaptada por Tomás (1995). Para conocer las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, determinaron sus evidencias de validez y fiabilidad. Con relación a las evidencias de validez basada en el contenido, el instrumento fue evaluado por cuatro jueces expertos en la variable, quienes calificaron la prueba bajo el criterio “buena” y “muy buena”, con porcentajes entre 85% y 90%; teniendo como promedio un puntaje mayor a .70. Por otro lado, determinaron las

evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna, para lo cual reportaron el índice de coeficiente alfa obteniendo un valor de $\alpha = .985$, respecto al total y valores entre $\alpha = .731$ y $\alpha = .956$, respecto a los factores. Como conclusión de las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, indicaron que el instrumento presenta buenos índices en relación con las evidencias de validez basada en el contenido, y reporta un índice alto en las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna.

En suma, la evidencia muestra una mayor cantidad de estudios psicométricos de habilidades sociales en una población escolar y pocos en estudiantes universitarios; además, se realza que no se encontraron investigaciones en las que se midan las habilidades sociales en docentes. Los estudios psicométricos desarrollados con mayor frecuencia incluyen el análisis de fiabilidad basados en la consistencia interna, en donde se reporta el coeficiente alfa global. A su vez, se realizaron análisis de validez basada en el contenido a través del juicio de expertos, y para determinar las evidencias de validez basada en la estructura interna, se emplearon métodos estadísticos multivariados como el AFC y AFE.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Habilidades Sociales

Una serie de autores han definido las habilidades sociales, coincidiendo en muchas de sus afirmaciones. A continuación, se hará una revisión acerca de estos conceptos:

Tomás y Lescano (2003) afirman que Las habilidades sociales son un conjunto de destrezas conductuales que posibilitan las relaciones sociales satisfactorias y productivas; también disminuyen el riesgo del consumo de drogas y actuar con violencia.

Galimberti (2002) menciona que las habilidades sociales son destrezas que se van formando con la experiencia, las cuales facilitarán el lenguaje verbal y no verbal, para manejar alguna situación. De igual forma, Gismero (2000) señala que son un conjunto de respuestas verbales y no verbales a situaciones en las que, la persona muestra sus necesidades, sentimientos, opiniones, de manera asertiva, y respetando a los demás.

Por su parte, Roca (2014) afirma que las habilidades sociales son un conjunto de elementos tangibles e intangibles (conducta, pensamiento y emoción), que ayudan a lograr el objetivo comunicativo y permite una mayor comunidad al interactuar con otras personas. Asimismo, menciona que un deficiente desarrollo de habilidades sociales puede provocar estrés, depresión, ansiedad y enfermedades psicosomáticas.

Por otro lado, Del Prette y Del Prette (2001) consideran que estas habilidades sociales hacen referencia a las diferentes conductas que se realizan al estar con otras personas y constituyen un elemento de vital importancia en la efectividad de una buena relación interpersonal. Es así como Dongil y Cano (2014) señalan que las habilidades sociales también permiten demostrar emociones y sentimientos.

Por su parte, autores como Caballo et al. (2017) y Aguilar et al. (2013, como se citó en Díaz, 2020) mencionan que las habilidades sociales contribuyen al éxito y al desarrollo humano.

Choque y Chirinos (2009) sostienen que las habilidades sociales son un conjunto de sentimientos, conductas, deseos, opiniones, etc. que se utilizará en un contexto interpersonal. A esto, Kelly (2002) añade que tales conductas (positivas y aceptadas) deben ser estimuladas y/o apoyadas por el medio externo.

Desde otra perspectiva, Monjas (1999) plantea que las habilidades sociales son aquellos comportamientos que ayudan e la interacción con las demás personas (empatía y asertividad). Asimismo, Carrobles (como se citó en García, 2010) describe a las habilidades sociales como la habilidad para decodificar el mensaje que transmiten las personas a través de su comportamiento.

Por el grado de dificultad, Libet y Lewinsohn (1973) afirman que las habilidades sociales son habilidades complejas, y que buscan agradar al interlocutor, a cambio de no ser rechazado socialmente o ser castigado.

Otra definición, planteada por Gambrill (1977), asegura que las habilidades sociales son las que ayudan a evitar situaciones interpersonales negativas. Tomando otro concepto, Pérez (2009) define a las habilidades sociales como un cúmulo de experiencias que brinda resultados, en el que se ve involucrada más de una persona.

Por otro lado, algunos autores están de acuerdo con que no hay un consenso claro para delimitar un concepto a las habilidades sociales, pues señalan que se refieren a una serie de situaciones y que, además, es necesaria su especificación en diferentes ámbitos (Fernández, 1994; Iruarrizaga et al., 1999).

2.2.2 Dimensiones de las habilidades sociales

Algunos autores realizan una definición de las habilidades sociales y la dividen en diferentes dimensiones, de acuerdo con sus diferentes estudios. Estos son algunos modelos:

Goldstein construyó la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales, sin embargo, tampoco conceptualizó la variable, mencionando solo las dimensiones de su instrumento, y sus definiciones (Goldstein et al., 1989), las cuales son los siguientes:

a) Primeras habilidades sociales:

El autor menciona que este tipo de habilidades abarcan habilidades para escuchar a una persona, dar las gracias, realizar algún cumplido, formular preguntas, presentar a otras personas, iniciar y mantener una conversación.

b) Habilidades sociales avanzadas:

Estas habilidades son las que sirven para pedir ayuda, pedir disculpas, dar y seguir instrucciones, convencer a los demás y participar en diferentes actividades.

c) Habilidades relacionadas con los sentimientos:

Se menciona que son las habilidades para reconocer, manifestar y expresar los sentimientos. Asimismo, comprende resolver el miedo, enfrentarse con el enfado del otro y autorrecompensarse.

d) Habilidades alternativas a la agresión:

Se refiere a responder a bromas, evitar peleas, autocontrolarse, ayudar a otros, negociar, defender los propios derechos y compartir algo.

e) Habilidades para hacer frente al estrés:

Este tipo de habilidades se refieren a defender a algún amigo, responder a alguna acusación, etc.

f) Habilidades de planificación:

Establecer una meta, recolectar información, etc.

El modelo teórico propuesto por Goldstein abarca situaciones en donde una persona podría sentir alguna incomodidad, y el propósito es conocer cómo se desenvolvería la persona, en rasgos generales. Podría ser un modelo efectivo; sin embargo, un mayor número de factores lo haría más específico.

Tomás (1995) realizó una adaptación de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein para universitarios de 18 a 25 años. Este instrumento cuenta con las mismas dimensiones del instrumento original y la misma cantidad de ítems.

Posteriormente, Tomás y Lescano (2003), luego de adaptar la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein para escolares, y determinar sus evidencias psicométricas, obtienen 4 dimensiones del instrumento mencionado con sus respectivas definiciones. Estas son las siguientes:

a) Habilidades para hacer frente al estrés:

Las cuales constan en poder adaptarse al ambiente y a la situación que se pueda presentar en un momento determinado, libres de sufrir de posibles ataques de pánico durante la conversación con otra persona.

b) Habilidades de planificación:

Son las habilidades que se utilizan para anticipar acciones, de modo que, eviten, pérdidas de tiempo de trabajo y posibles conflictos entre los propios trabajadores de la organización.

c) Habilidades alternativas a la agresión:

Este tipo de habilidades tienen como finalidad controlar la ira y evitar los conflictos, haciendo uso de una comunicación asertiva, debido a que se deben tener soluciones alternativas para utilizar en caso suceda algún imprevisto.

d) Habilidades relacionadas con los sentimientos:

Este grupo de habilidades permite comprender y expresar efectivamente los estados de ánimo de los demás, con la finalidad de poder tener una comunicación más objetiva y evitando posibles fracturas.

En este modelo replanteado se reduce a dos factores: primeras habilidades sociales y habilidades sociales avanzadas. Sin embargo, se incorporan cinco nuevos conceptos, los cuales son: habilidades de comunicación, habilidades para reducir la ansiedad, autoafirmación personal, habilidades para la afirmación de vínculos amicales y vínculos sociales en general.

Gismero (2000), por su parte, realiza un estudio acerca de las habilidades sociales, donde elabora un instrumento que mide dicha variable. A continuación, se presenta la categorización de sus dimensiones y sus definiciones.

a) Autoexpresión de situaciones sociales:

Capacidad de expresarse sin ansiedad ante diferentes situaciones, como en entrevistas laborales, tiendas, reuniones sociales, etc.

b) Defensa de los propios derechos como consumidor:

Mostrar conductas asertivas frente a desconocidos ante situaciones de consumo, como al pedirle a alguien que deje de hablar, pedir descuentos, pedir que devuelvan algún objeto, etc.

c) Expresión de enfado o disconformidad:

Expresar enfados, disconformidad y/o desacuerdos con otras personas.

d) Decir no y cortar interacciones:

Capacidad para interrumpir o negar algo a alguna persona; por ejemplo, negarse a prestar algún objeto, o cortar alguna charla con un amigo.

e) Hacer peticiones:

Expresión de peticiones hacia otras personas, como pedir que devuelvan algo que se prestó, pedir al mesero que cambien la comida que trajeron porque no fue lo que ordenó, etc.

f) Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto:

Intercambios positivos con el sexo opuesto, como hacer algún halago, pedir una cita, etc.

El modelo planteado por Gismero (2000), propone factores más específicos respecto a las situaciones; sin embargo, omite la posibilidad de generalizar ciertas situaciones necesarias, por lo que sería complejo de evaluar.

Aguilar et al. (2013, como se citó en Díaz, 2020) elaboraron un estudio sobre las habilidades sociales, en donde llegan a la conclusión de obtener cinco dimensiones para medir tal variable, siendo estas las siguientes:

a) Autoestima:

Lo que se piensa y se cree (actitud) que se tiene sobre uno mismo.

b) Asertividad:

Se refiere al grado de confianza que se tiene de uno mismo para manifestar opiniones, sin faltar el respeto a la otra persona y haciendo respetar los derechos propios.

c) Toma de decisiones:

Capacidad para discernir y solucionar los problemas.

d) Empatía:

Capacidad para adquirir un nuevo conocimiento (referente al sentimiento de la otra persona), obteniendo un cambio de experiencias.

e) Manejo de emociones:

Controlar las emociones, mas no reprimirlas.

El autor divide los factores de las habilidades sociales, de tal modo que abarca conductas generales, con cierto grado de dificultad para precisar el factor al que corresponde alguna conducta.

2.2.3 Medición de las habilidades sociales

Algunos autores proponen instrumentos para poder realizar una medición de las habilidades sociales. A continuación, se realizará una revisión sobre los diferentes estudios que miden las habilidades sociales a través de un instrumento y con sus evidencias psicométricas:

La EHS, desarrollada por Gismero (2000), es un instrumento que mide la variable mencionada en mayores de edad. Este cuenta con índices altos en sus evidencias de validez y fiabilidad ($\alpha = .89$), por lo que es aplicable a tal población. La ventaja de este instrumento es la precisión de los datos recolectados luego de administrarse, además de la claridad en la redacción de sus ítems.

Tomás (1995) trabaja sobre el modelo propuesto por Goldstein de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales y realiza una adaptación para universitarios de 18 a 25 años, obteniendo evidencias de validez y fiabilidad ($\alpha = .92$). Un aspecto favorable de este instrumento es que cuenta con las mismas dimensiones trabajadas por el autor original, así como con el mayor índice de evidencia de fiabilidad. De igual modo, va dirigido a una población adulta, permitiendo una adaptación para un grupo específico, como son los docentes. Como desventaja, cuenta con un número alto de ítems, lo que dificulta su evaluación.

Tomás y Lescano (2003) realizan una adaptación del mismo instrumento propuesto por Goldstein, y esta vez en escolares, obteniendo evidencias de validez y

fiabilidad ($\alpha = .92$). Como ventaja en este instrumento, se concluye que su índice de fiabilidad también es alto. Sin embargo, presenta la misma desventaja que su adaptación del año 1995 en cuanto a la cantidad de ítems.

Una adaptación del Inventario de Habilidades Sociales, propuesta por Morán et al. (2015) cuenta con evidencias de validez y fiabilidad ($\alpha = .75$), siendo uno de los instrumentos más actuales. Un punto a favor de esta escala es su reciente adaptación y por ende mayor eficacia en los resultados obtenidos.

El Cuestionario de Habilidades Sociales [CHASO] es un instrumento que mide habilidades sociales en mayores de edad; se ha modificado durante el transcurso del tiempo, y su última versión es el CHASO III, desarrollado por Caballo et al. (2017). El instrumento cuenta con evidencias de validez y fiabilidad ($\alpha = .88$). Siendo el instrumento más actual, el número de ítems es una desventaja para el tiempo en administrarse, pues es el instrumento con mayor número de ítems encontrado (76).

2.2.4 Limitaciones de la medición de las habilidades sociales

Resulta complejo medir las habilidades sociales debido a la falta de consenso para definir las y las diferentes divisiones en factores. Además, la cantidad de ítems de acuerdo con el número de sus factores serían numerosas, si se desea obtener datos lo más precisos posibles. Ello llevaría al administrado mayor demanda de su tiempo, por ende, mayor posibilidad de que responda sin objetividad, tras el agotamiento en resolver la prueba. A su vez, es compleja la medición de esta variable debido a que hay instrumentos que miden habilidades sociales en una población infantil, más que en una población adulta, por lo que dificulta en la búsqueda de la variedad de instrumentos.

Luego de exponer los diferentes modelos teóricos de habilidades sociales, se asume la postura de Tomás y Lescano (2003) debido a que la conceptualización de la variable es completa, al tomar el conjunto de destrezas y habilidades, así como el de mencionar las ventajas de su desarrollo, evidenciado en su prevención. Además, realiza una dimensionalización de la variable con las definiciones que le corresponden, como consecuencia del estudio de las evidencias psicométricas de su adaptación.

2.3 Definición de términos básicos

Habilidades sociales

Son un conjunto de cualidades que ayuda en diferentes situaciones sociales y en las relaciones interpersonales. Asimismo, previenen el consumo de drogas y el uso de violencia (Tomás & Lescano, 2003).

Docente

Profesional de la educación, con título de profesor, agente del proceso de enseñanza, y con el objetivo de contribuir en el proceso de enseñanza de los estudiantes (Minedu, 2013).

Institución educativa pública

Lugar en donde se tiene la responsabilidad de ofrecer a los estudiantes espacios seguros para su aprendizaje pleno, y libre de violencia (Minedu, 2013).

Evidencias psicométricas

Conjunto de estudios realizados a los resultados de datos de instrumentos que miden alguna variable. A su vez, se subclasifican en diferentes métodos de análisis, según el

American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (AERA, APA & NMA, 2018).

Evidencias de validez basada en el contenido

La evidencia de validez basada en el contenido se refiere a la evaluación de los ítems de la prueba a través del juicio de expertos; es decir, que especialistas en la variable revisarán la pertinencia de la redacción de cada ítem (Sánchez et al., 2018).

La evidencia de validez basada en la estructura interna

Se refiere a la evaluación de los ítems de la prueba a través de un análisis factorial, ya sea exploratorio o confirmatorio, el cual permite la precisión del número de factores y los reactivos que la componen (AERA, APA, & NMA, 2018).

Evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna

Las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna evalúan en qué medida las puntuaciones de un conjunto de ítems se relacionan entre sí (Abad et al., 2006, como se citó en Tornimbeni, 2008).

3. Variables

La variable de estudio es atributiva pues Kerlinger y Lee (2002), mencionan que tal variable, es aquella que no puede ser manipuladas, debido a que son características del sujeto.

3.1 Variable atributiva: Habilidades sociales

3.1.1 Definición conceptual

Las habilidades sociales son un conjunto de destrezas conductuales que aumentan las probabilidades de relaciones sociales satisfactorias y productivas, sustentan la asertividad y mejoran la estima y el concepto personal. Asimismo, disminuyen el riesgo de consumir drogas y verse involucrado en situaciones peligrosas y violentas (Tomás & Lescano, 2003).

3.1.2 Definición operacional

Se define por el puntaje obtenido en la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein. El cual tiene las siguientes dimensiones:

- a) Primeras habilidades sociales,
- b) Habilidades sociales avanzadas,
- c) Habilidades relacionadas con los sentimientos,
- d) Habilidades alternativas a la agresión,
- e) Habilidades para hacer frente al estrés,
- f) Habilidades de planificación.

3.2 Operacionalización de la variable

A continuación, se muestra la Tabla 1, en donde se presentan las dimensiones de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, con sus respectivas definiciones.

Tabla 1

Operacionalización de la variable: Habilidades sociales

Variable	Dimensión	Definición de las dimensiones	Indicador	Ítems	Escala
Habilidades sociales (conjunto de destrezas conductuales que aumentan las probabilidades de relaciones sociales satisfactorias y productivas, sustentan la asertividad y mejoran la estima y concepto personal. Asimismo, disminuyen el riesgo de consumir drogas y verse involucrado en situaciones peligrosas y violentas).	Primeras habilidades sociales	Habilidades para escuchar a una persona, dar las gracias, realizar algún cumplido, formular preguntas, presentar a otras personas, iniciar y mantener una conversación.	Puntajes obtenidos en la dimensión habilidades frente al estrés	1-8	Intervalo
	Habilidades sociales avanzadas	Sirven para pedir ayuda, pedir disculpas, dar y seguir instrucciones, convencer a los demás y participar en diferentes actividades.	Puntajes obtenidos en la dimensión habilidades de comunicación	9-14	Intervalo
	Habilidades relacionadas con los sentimientos	Son las habilidades para reconocer, manifestar y expresar los sentimientos. Asimismo, comprende resolver el miedo, enfrentarse con el enfado del otro y autorrecompensarse.	Puntajes obtenidos en la dimensión de planificación	15-21	Intervalo
	Habilidades alternativas a la agresión	Se refiere a responder a bromas, evitar	Puntajes obtenidos en	22-30	Intervalo

Variable	Dimensión	Definición de las dimensiones	Indicador	Ítems	Escala
		peleas, autocontrolarse, ayudar a otros, negociar, defender los propios derechos y compartir algo.	la dimensión prosociales		
	Habilidades para hacer frente al estrés	Este tipo de habilidades se refieren a defender a algún amigo, responder a alguna acusación, resolver una vergüenza, y prepararse para una conversación difícil.	Puntajes obtenidos en la dimensión Habilidades alternativas a la violencia	31-42	Intervalo
	Habilidades de planificación	Establecer una meta, recolectar información, tomar iniciativas, concentrarse a una tarea y discernir la causa de un problema.	Puntajes obtenidos en la dimensión Habilidades relacionada con los sentimientos	43-50	Intervalo

4. Método

4.1 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación es de tipo cuantitativo, ya que va a respetar un orden lógico en la serie de pasos, y porque se obtendrán datos numéricos y objetivos (Hernández et al., 2014).

El diseño de investigación es instrumental, pues se analizan las evidencias psicométricas de un instrumento de medida psicológico, y se siguen los estándares de validación desarrollados conjuntamente por la AERA, APA y el NCME (Ato et al., 2013).

4.2 Población y muestra

Con una búsqueda realizada en ESCALE (2019), se encontró una población de 7032 docentes limeños, entre hombres y mujeres, y en los distritos de Lima. Para la muestra, se usó la regla de 10 veces más que el número de ítems, propuesto por Morales (2012), concluyendo que la muestra sería de 500 profesores, debido a que el instrumento propuesto consta de 50 ítems. Se añadió el 14.6% de la muestra total, por si hay pérdida de datos, siendo 573 participantes en total. Estos fueron de ambos sexos, mayores de 20 años, de los niveles inicial, primaria y secundaria. En la Tabla 2 se presenta la distribución de la muestra según sexo.

Tabla 2*Distribución de la muestra según sexo*

Sexo	<i>f</i>	%
Hombres	154	26,9%
Mujeres	419	71,1%
Total	573	100%

Nota. *f*=frecuencia; %=porcentaje.

Asimismo, para dar un mayor detalle de la distribución de los participantes, en la Tabla 3 se presenta el número de la muestra según su pertenencia al nivel de educación inicial, primaria o secundaria.

Tabla 3*Distribución de la muestra según su pertenencia al nivel inicial, primaria o secundaria*

Sexo	<i>f</i>	%
Inicial	149	26%
Primaria	209	36,47
Secundaria	215	37,53%
Total	573	100%

Nota. *f*=frecuencia; %=porcentaje.

Criterios de inclusión:

- a) Participantes que acepten ser parte del estudio voluntariamente;
- b) Participantes que cumplan con los requisitos mencionados con anterioridad;
- c) Participantes que no padezcan de alguna enfermedad mental que impida la resolución de la prueba, con plenitud.

Criterio de exclusión:

- a) Participantes que omitan respuestas;
- b) Participantes que marquen doble respuesta sin corregir.

La técnica de muestreo fue no probabilística, de tipo intencional (Otzen & Manterola, 2017), debido a que se realizará la investigación con colaboradores con ciertas características, como laborar en centros educativos de Lima, ser docente de inicial, primaria y secundaria, y ser mayores de 20 años.

4.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica de recolección de datos es el cuestionario, ya que se recogen datos de modo indirecto, mediante una serie de preguntas, de las cuales se busca obtener información, ya sea presencial u online (Sánchez et al., 2018).

Instrumento: Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein

Para la presente investigación se empleó la versión adaptada de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein por Tomás (1995), la cual tuvo como objetivo determinar las deficiencias y competencias que tiene una persona en sus habilidades sociales, determinar en qué tipo de situaciones las personas son competentes o deficientes en el empleo de una habilidad social e identificar el uso de la variedad de habilidades sociales, personales e interpersonales. Asimismo, el estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre conducta tipo A y las habilidades sociales en estudiantes de 18 a 25 años de una universidad nacional; se encontró una correlación positiva y altamente significativa entre ambas variables ($p < 0.05$) (Tomás, 1995, como se citó en Castro, 2018). Posteriormente, realizó un manual de calificación y diagnóstico de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein para sujetos de 12 años en adelante, en base al estudio realizado en el año 1995. Respecto a las evidencias de validez y fiabilidad,

el instrumento presenta análisis de ítems con correlaciones ítem-test, entre $r = .389$ y $r = .766$; de igual modo, muestra el análisis de cada factor con la Escala Total de Habilidades Sociales arrojando índices entre $r = .73$ y $r = .87$. Además, se utilizó el método de test-retest obteniéndose valores de $r = .6137$ y $t = 3.011$. Finalmente, muestra evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna con un índice de $\alpha = .92$ (Tomás, 1995).

Las dimensiones del instrumento original son las primeras habilidades sociales la cual está compuesta por los ítems 1-8; habilidades sociales avanzadas que la conforman 9-14, habilidades relacionadas con los sentimientos conformadas por 15-21, habilidades alternativas a la agresión compuestas por 22-30, habilidades para hacer frente al estrés conformadas por 31-42, y habilidades de planificación compuestas por 43-50 (ver Apéndice A). El instrumento adaptado muestra las mismas dimensiones y los mismos ítems en cada dimensión. Los reactivos están redactados en enunciados, con 5 opciones de respuesta: nunca, raras veces, a veces, a menudo, siempre; para marcar.

La consigna es la siguiente: “A continuación, se le va a entregar una lista de habilidades que se usan para relacionarse con los demás o para enfrentar situaciones cotidianas. Lea detenidamente cada afirmación y marque con una X la opción de respuesta que mejor represente sus vivencias. Conteste con la mayor sinceridad posible. No deje de contestar ninguna afirmación. De antemano agradecemos su atención”.

4.4 Procesamiento de datos

Procedimientos

Coordinaciones previas:

Se realizarán las coordinaciones correspondientes con las autoridades de los colegios participantes en la presente investigación con la finalidad de brindar información detallada del estudio y conseguir su apoyo.

Solicitud de permiso para el uso del instrumento:

De acuerdo con Muñiz et al. (2015) es necesario indicar cómo se obtuvo el permiso al autor de la prueba. Para el presente estudio se solicitó el permiso a Tomás para el uso de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales, recibiendo exitosamente dicho permiso (ver Apéndice B).

Presentación a los encuestados:

“Buenos días, mi nombre es Carlos Quispe Zelada, y me encuentro realizando una investigación con el fin de conocer las evidencias psicométricas de una versión adaptada de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein; por ello, solicito su colaboración”.

Aplicación del consentimiento informado:

Esta investigación sigue las recomendaciones de APA (2018) y Chávez et al. (2014), pues se utilizó un consentimiento informado a los docentes para la aplicación de la prueba. Además, se hace de conocimiento que la finalidad del estudio e indicación serán confidenciales (ver Apéndice C).

Condiciones de la aplicación:

Debido a la emergencia sanitaria ocurrida a inicios del año 2020, se aplicaron las pruebas virtualmente, previa coordinación con los miembros directivos de los colegios. El software de administración de encuestas que se utilizó para aplicar el instrumento fue

Google Forms, una herramienta web donde se pueden realizar formularios con opciones de respuesta y espacios para completar. Para este estudio se realizó un formulario en el que se presenta el consentimiento informado, seguido por los datos del participante y posteriormente los ítems de la prueba con las opciones para marcar (ver Apéndice D).

Instrucciones:

A continuación, se le va a entregar una lista de habilidades que se usan para relacionarse con los demás o para enfrentar situaciones cotidianas. Lea detenidamente cada enunciado y marque con una “X” la opción de respuesta que mejor represente sus vivencias, teniendo en cuenta que son situaciones hipotéticas. Conteste con la mayor sinceridad posible, solo una respuesta por cada enunciado. No deje de contestar ninguna afirmación. Sus respuestas son confidenciales. De antemano, agradezco su atención.

Recolección de datos

Para la aplicación virtual del instrumento, se contactó con un coordinador de la UGEL 01, quien facilitó los correos de los diferentes directores de colegios limeños. Asimismo, se conversó con tales autoridades para enviar las pruebas online. En el instrumento se especifica que, para proceder con la investigación, se deberá otorgar el consentimiento informado.

Análisis de datos

Una vez recolectados los datos, se diseñó una base de datos haciendo uso del software *Microsoft Office Excel* para *Windows* 2016. Haciendo uso de esta herramienta, se digitó la información de los participantes (cuestionarios). Así, para los análisis estadísticos requeridos se empleó el *software* estadístico *IBM SPSS statistics (version 25)*, y el *R-project*, con los cuales se ejecutó las tres etapas del análisis estadístico.

Se realizó un análisis descriptivo, el cual comprende la revisión específica de cada uno de los elementos de la Escala (cuestionario o test) e incluye las medidas de tendencia central como el puntaje mínimo y máximo, media, desviación estándar, asimetría y curtosis.

Para determinar las evidencias de validez basada en el contenido, el instrumento fue evaluado por cinco jueces expertos en la variable, en donde sus puntajes se calcularon con el coeficiente *V* de Aiken, esperando índices mayores a .7 (Ventura, 2019).

Para determinar las evidencias de validez basada en la estructura interna, se realizó el AFC, para lo cual se calcularon los índices de bondad de ajuste en donde se esperaba valores por encima de .90 (Herrero, 2010; Escobedo et al., 2016). Se utilizó una matriz de correlaciones policóricas, esto debido a la naturaleza ordinal de los ítems.

Finalmente, para determinar las evidencias de fiabilidad, se utilizó el método de consistencia interna y se reportaron los coeficientes alfa para su comparación con otros estudios y omega por su robustez, esperando valores cercanos a la unidad (Oviedo & Campo, 2005; Campo & Oviedo, 2008).

5. Resultados

5.1 Presentación de datos generales

En el presente capítulo se presentan los resultados obtenidos tras la aplicación de los procedimientos estadísticos mencionados en el capítulo anterior. Se inició con las evidencias de validez basada en el contenido; para ello, el instrumento fue evaluado por expertos, en el que participaron cinco jueces y se calculó el coeficiente V de Aiken con el programa *Visual Basic 6.0 para la V de Aiken*, diseñado por Suarez (2004). Luego, para identificar las evidencias de validez basada en la estructura interna, se realizó el AFC, en el que se utilizó el método de extracción por mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada (WLMSV), estimador robusto para modelos categóricos y datos que no presentan distribución normal (Brown, 2016), el cual reporta cargas factoriales precisas (Li, 2014) y es recomendado para el AFC (Muthén & Muthén, como se citó en Suh, 2015).

Finalmente, para identificar las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna, se utilizó el coeficiente alfa para compararlo con estudios anteriores, a pesar de que no se ha analizado el supuesto de Tau equivalencia. Es por ello que se incluye el coeficiente Omega, el cual al ser más robusto no requiere el supuesto mencionado (Ventura & Caycho, 2017). Estos estadísticos se obtuvieron mediante el uso de los programas *IBM SPSS statistics (version 25)* y *R-project*.

5.2 Presentación y análisis de datos

5.2.1. Evidencias de validez basada en el contenido

Como primer objetivo se buscó determinar las evidencias de validez basada en el contenido. Para ello, se utilizó la plantilla de calificación elaborada por Ventura (2019) (ver Apéndice E). Cinco expertos en el estudio de las habilidades sociales (cantidad de jueces aceptada por Hernández, como se citó en Pedrosa et al., 2014) evaluaron los ítems del instrumento (ver Apéndice F).

En la Tabla 4, se muestran los resultados tras utilizar el coeficiente *V* de Aiken. La mayoría de los ítems alcanzan un acuerdo muy alto con valores cercanos a 1. Los ítems 33 y 43 presentan los índices más bajos (.73 y .76 respectivamente); sin embargo, todos alcanzan índices mayores a .7, por lo que son aceptables, según Ventura (2019). Asimismo, en relación con el intervalo de confianza (IC) los resultados son significativos, debido a que el límite inferior supera el .5 indicado por Charter (como se citó en Merino & Livia, 2009), a excepción del ítem 33, el cual alcanza un valor de .48.

Tabla 4

Media, coeficiente V de Aiken e intervalos de confianza de los ítems de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein

Ítems	<i>M</i>	<i>V</i> Aiken	<i>IC</i> 95%		Ítems	<i>M</i>	<i>V</i> Aiken	<i>IC</i> 95%	
			<i>Li</i>	<i>Ls</i>				<i>Li</i>	<i>Ls</i>
Ítem 1	2,800	0,933	0,701	0,988	Ítem 26	2,867	0,956	0,732	0,994
Ítem 2	3,000	1,000	0,796	1,000	Ítem 27	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 3	2,867	0,956	0,732	0,994	Ítem 28	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 4	2,733	0,911	0,673	0,980	Ítem 29	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 5	2,733	0,911	0,673	0,980	Ítem 30	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 6	3,000	1,000	0,796	1,000	Ítem 31	2,867	0,956	0,732	0,994
Ítem 7	2,867	0,956	0,732	0,994	Ítem 32	2,933	0,978	0,761	0,998
Ítem 8	3,000	1,000	0,796	1,000	Ítem 33	2,200	0,733	0,480	0,891
Ítem 9	2,867	0,956	0,732	0,994	Ítem 34	2,533	0,844	0,594	0,951

Ítems	M	V Aiken	IC 95%		Ítems	M	V Aiken	IC 95%	
			Li	Ls				Li	Ls
Ítem 10	2,600	0,867	0,621	0,962	Ítem 35	2,800	0,933	0,701	0,988
Ítem 11	2,533	0,844	0,594	0,951	Ítem 36	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 12	3,000	1,000	0,796	1,000	Ítem 37	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 13	3,000	1,000	0,796	1,000	Ítem 38	2,600	0,867	0,621	0,962
Ítem 14	3,000	1,000	0,796	1,000	Ítem 39	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 15	2,733	0,911	0,673	0,980	Ítem 40	2,867	0,956	0,732	0,994
Ítem 16	3,000	1,000	0,796	1,000	Ítem 41	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 17	3,000	1,000	0,796	1,000	Ítem 42	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 18	3,000	1,000	0,796	1,000	Ítem 43	2,267	0,756	0,504	0,906
Ítem 19	3,000	1,000	0,796	1,000	Ítem 44	2,600	0,867	0,621	0,962
Ítem 20	2,733	0,911	0,673	0,980	Ítem 45	2,800	0,933	0,701	0,988
Ítem 21	2,600	0,867	0,621	0,962	Ítem 46	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 22	2,400	0,800	0,548	0,929	Ítem 47	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 23	2,600	0,867	0,621	0,962	Ítem 48	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 24	2,800	0,933	0,701	0,988	Ítem 49	3,000	1,000	0,796	1,000
Ítem 25	2,867	0,956	0,732	0,994	Ítem 50	2,933	0,978	0,761	0,998

Nota. M=Media; IC=Intervalo de Confianza; Li= Límite inferior; Ls= Límite superior.

En la Tabla 5, se muestran los resultados del coeficiente V de Aiken. Las 6 dimensiones alcanzan índices mayores a .9, y son significativos (Ventura, 2019). Asimismo, presenta valores aceptables con relación al límite inferior, ya que supera el .5, sugerido por Charter (como se citó en Merino & Livia, 2009).

Tabla 5

Media, coeficiente V de Aiken e intervalos de confianza de las dimensiones de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales

Dimensiones	M	V Aiken	IC 95%	
			Li	Ls
Primeras habilidades sociales	2,875	0,960	0,737	0,995
Habilidades sociales avanzadas	2,833	0,940	0,715	0,991
Habilidades sociales relacionadas a los sentimientos	2,867	0,960	0,732	0,994
Habilidades sociales alternativas a la agresión	2,837	0,950	0,719	0,991
Habilidades sociales para hacer frente al estrés	2,817	0,940	0,710	0,990
Habilidades sociales de planificación	2,825	0,940	0,715	0,991

Nota. M=Media; IC=Intervalo de Confianza; Li=Límite inferior; Ls=Límite superior.

Análisis descriptivos de los ítems

Antes de realizar un análisis factorial se debe conocer la distribución de los datos. En la Tabla 6 se presenta el promedio (M), desviación estándar (DE), asimetría (g_1) y curtosis (g_2). La escala de medida es de intervalos y varía de 1 a 5. Los ítems que presentan un promedio más bajo son el ítem 14 ($M= 2.39$) e ítem 35 ($M= 3.19$); mientras que los ítems con promedio más altos fueron el ítem 12 ($M= 4.49$) e ítem 5 - 24 ($M= 4.43$). Los valores con mayor dispersión fueron el ítem 14 ($CV= 44\%$), e ítem 35 ($CV= 35\%$); por otro lado, los ítems con coeficientes con menor dispersión fueron: ítem 12 ($CV= 14\%$) e ítem 47 ($CV=15\%$). Casi todos los ítems arrojan un índice de asimetría y curtosis dentro de ± 1.5 . Sin embargo, los valores del ítem 1 están fuera del rango ± 1.5 , por lo que se concluye que los datos no presentan distribución normal univariada según Forero (como se citó en Lloret et al., 2014); por tanto, se utilizaron estadísticos no paramétricos para realizar el AFC.

Tabla 6

Análisis descriptivo de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein

Ítems	M	DE	CV	g_1	g_2
Ítem 1	4,41	0,859	19%	-1,638	2,514
Ítem 2	3,92	0,848	22%	-0,678	0,472
Ítem 3	4,14	0,812	20%	-0,625	-0,202
Ítem 4	4,33	0,751	17%	-0,898	0,236
Ítem 5	4,43	0,792	18%	-1,362	1,360
Ítem 6	3,79	0,917	24%	-0,355	-0,315
Ítem 7	3,77	0,959	25%	-0,398	-0,407
Ítem 8	3,74	0,919	25%	-0,368	-0,291
Ítem 9	3,94	0,903	23%	-0,315	-0,841
Ítem 10	4,19	0,747	18%	-0,684	0,305
Ítem 11	4,29	0,732	17%	-0,814	0,445
Ítem 12	4,49	0,636	14%	-1,057	0,960
Ítem 13	4,45	0,739	17%	-1,212	0,816
Ítem 14	2,39	1,059	44%	0,360	-0,465

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>CV</i>	<i>g</i> ₁	<i>g</i> ₂
Ítem 15	4,00	0,783	20%	-0,485	-0,013
Ítem 16	3,28	0,900	27%	0,071	-0,229
Ítem 17	3,93	0,768	20%	-0,165	-0,662
Ítem 18	3,76	0,840	22%	-0,171	-0,524
Ítem 19	3,79	0,871	23%	-0,316	-0,348
Ítem 20	3,70	0,983	27%	-0,435	-0,393
Ítem 21	3,47	1,141	33%	-0,301	-0,694
Ítem 22	4,35	0,736	17%	-0,919	0,329
Ítem 23	4,28	0,776	18%	-0,744	-0,322
Ítem 24	4,43	0,664	15%	-0,841	0,057
Ítem 25	4,18	0,718	17%	-0,423	-0,487
Ítem 26	4,13	0,755	18%	-0,420	-0,556
Ítem 27	4,12	0,800	19%	-0,535	-0,332
Ítem 28	4,22	0,776	18%	-0,722	0,059
Ítem 29	3,98	1,013	25%	-0,833	0,160
Ítem 30	4,37	0,721	16%	-0,941	0,580
Ítem 31	3,94	0,890	23%	-0,574	0,050
Ítem 32	3,86	0,948	25%	-0,785	0,586
Ítem 33	4,11	0,877	21%	-0,785	0,279
Ítem 34	3,33	1,083	33%	-0,224	-0,556
Ítem 35	3,19	1,107	35%	-0,148	-0,628
Ítem 36	4,01	0,858	21%	-0,467	-0,411
Ítem 37	3,74	1,037	28%	-0,494	-0,388
Ítem 38	3,97	0,939	24%	-0,812	0,432
Ítem 39	3,74	0,914	24%	-0,358	-0,220
Ítem 40	3,29	1,084	33%	-0,161	-0,598
Ítem 41	4,12	0,825	20%	-0,811	0,635
Ítem 42	3,70	1,061	29%	-0,531	-0,287
Ítem 43	4,18	0,832	20%	-0,829	0,372
Ítem 44	4,28	0,738	17%	-0,709	-0,135
Ítem 45	4,16	0,736	18%	-0,573	0,160
Ítem 46	4,14	0,745	18%	-0,556	0,105
Ítem 47	4,33	0,670	15%	-0,709	0,503
Ítem 48	4,29	0,763	18%	-0,914	0,597
Ítem 49	4,29	0,762	18%	-0,997	1,051
Ítem 50	3,88	0,964	25%	-0,764	0,404

Nota. *M*=media; *DE*=desviación estándar; *CV*= coeficiente de variación; *g*₁=asimetría;

*g*₂=curtosis.

5.2.2. Evidencias de validez basada en la estructura interna

Como segundo objetivo se busca determinar las evidencias de validez basada en la estructura interna, para lo cual se realizó el AFC. El método de extracción fue por mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), ya que los datos no presentan distribución normal y es el estimador idóneo para datos categóricos u ordinales (Brown, 2006). Asimismo, se empleó el WLSMV porque reporta cargas factoriales más precisas que otros estimadores (Li, 2014) y debido a que Muthén y Muthén (como se citó en Suh, 2015) lo recomiendan para modelos de AFC. Se utilizó el modelo estándar para reportar los índices de bondad de ajuste y las cargas factoriales. Asimismo, se analizaron dos modelos, ya que en el primer análisis uno de los ítems se encontraba muy por debajo del mínimo esperado.

En el “Modelo 1” se reportaron los índices de bondad de ajuste del modelo original, en donde se encontró que los valores están dentro del rango aceptado (Herrero, 2010; Escobedo et al., 2016; Ferrando & Anguiano, 2010); sin embargo, al analizar las cargas factoriales se encontró que el ítem 14 presentó un valor de -0.08, el cual está muy por debajo del .3 sugerido (Fernández, 2015; Montero, 2013; Pérez & Medrano, 2010). Por tanto, se decidió eliminar el ítem 14 y realizar un nuevo análisis. En el “Modelo 2”, con el ítem 14 eliminado, se encontró una mejora con relación a los índices de bondad de ajuste; asimismo, el ítem 29 presentó una carga factorial de .251; sin embargo, se decidió no eliminarlo debido a que se encuentra muy cercano al valor esperado, además que se consideró conveniente mantener la estructura original del instrumento. En la Tabla 7 se presenta el chi cuadrado (χ^2), los grados de libertad (gl), la división del chi cuadrado entre los grados de libertad (χ^2/gl), el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI) y el error cuadrático medio de aproximación por grados de libertad

(*RMSEA*), de los dos modelos analizados. Escobedo et al. (2016) indican que la división del chi cuadrado con los grados de libertad debe encontrarse entre 2 y 3 para considerar que el modelo predice la matriz de correlaciones; se reportaron los valores encontrados (Modelo 1: $x^2/gl= 2.82$; Modelo 2: $x^2/gl= 2.75$).

Con relación al *CFI*, Herrero (2010) menciona que el valor debe encontrarse cerca de .95 para considerar que los datos se ajustan de manera adecuada al modelo; se presentaron los índices hallados (Modelo 1: *CFI*= .968; Modelo 2: *CFI*= .970). Respecto al *TLI*, Escobedo et al. (2016) señalan que el valor debe estar por encima de .90 para considerar que el modelo indica un buen ajuste; se reportaron los valores encontrados (Modelo 1: *TLI*= .966; Modelo 2: *TLI*= .969). Finalmente, con relación al *RMSEA*, Ferrando y Anguiano (2010) argumentan que el índice debe encontrarse por debajo de .08 como valor admisible para indicar que el modelo puesto a prueba presenta una aproximación razonable; se mostraron los índices hallados (Modelo 1: *RMSEA*= .056; Modelo 2: *RMSEA*= .055).

Tabla 7

Índices de bondad de ajuste de los dos modelos analizados

Método de estimación	x^2	gl	x^2/gl	<i>CFI</i>	<i>TLI</i>	<i>RMSEA</i> [IC 90%]
Modelo 1	3270.256	1160	2.82	.968	.966	.056 [.054 – .059]
Modelo 2	3055.244	1112	2.75	.970	.969	.055 [.53 – .058]

Nota. χ^2 = chi-cuadrado; *gl* = grados de libertad; *CFI* = índice de ajuste comparativo; *TLI* = índice de Tucker-Lewis; *RMSEA* = Error cuadrático medio de aproximación por grado de libertad.

En la Tabla 8 se observa la matriz de estructura del primer modelo con las cargas factoriales de los reactivos; se consideran valores óptimos aquellos que presenten cargas factoriales por encima de .3 y, de no ser así, indicaría que los ítems tienen poca relación con los factores a los que pertenecen (Fernández, 2015; Montero, 2013; Pérez & Medrano, 2010). De acuerdo con lo mencionado, en el primer modelo se encontró que los ítems 14 y 29 arrojaron valores inferiores a .3 (-0.08 y 0.250); cabe recalcar que el ítem 29 se encuentra muy cercano al valor esperado, por lo que se decidió eliminar solo el ítem 14.

Tabla 8

Matriz de estructura factorial del Modelo 1

Ítem	D 1	D 2	D 3	D 4	D 5	D 6	λ^2	<i>e</i>
Ítem 1	0.468						0.219	0.781
Ítem 2	0.497						0.247	0.753
Ítem 3	0.551						0.304	0.696
Ítem 4	0.626						0.392	0.608
Ítem 5	0.645						0.416	0.584
Ítem 6	0.581						0.338	0.662
Ítem 7	0.638						0.407	0.593
Ítem 8	0.625						0.391	0.609
Ítem 9		0.517					0.267	0.733
Ítem 10		0.687					0.472	0.528
Ítem 11		0.586					0.343	0.657
Ítem 12		0.564					0.318	0.682
Ítem 13		0.611					0.373	0.627
Ítem 14		-0.088					0.008	0.992
Ítem 15			0.655				0.429	0.571
Ítem 16			0.535				0.286	0.714
Ítem 17			0.770				0.593	0.407
Ítem 18			0.697				0.486	0.514

Ítem	D 1	D 2	D 3	D 4	D 5	D 6	λ^2	e
Ítem 19			0.685				0.469	0.531
Ítem 20			0.541				0.293	0.707
Ítem 21			0.335				0.112	0.888
Ítem 22				0.649			0.421	0.579
Ítem 23				0.605			0.366	0.634
Ítem 24				0.712			0.507	0.493
Ítem 25				0.723			0.523	0.477
Ítem 26				0.620			0.384	0.616
Ítem 27				0.571			0.326	0.674
Ítem 28				0.575			0.331	0.669
Ítem 29				0.250			0.063	0.938
Ítem 30				0.637			0.406	0.594
Ítem 31					0.669		0.448	0.552
Ítem 32					0.604		0.365	0.635
Ítem 33					0.648		0.420	0.580
Ítem 34					0.474		0.225	0.775
Ítem 35					0.412		0.170	0.830
Ítem 36					0.653		0.426	0.574
Ítem 37					0.467		0.218	0.782
Ítem 38					0.617		0.381	0.619
Ítem 39					0.623		0.388	0.612
Ítem 40					0.572		0.327	0.673
Ítem 41					0.656		0.430	0.570
Ítem 42					0.524		0.275	0.725
Ítem 43						0.567	0.321	0.679
Ítem 44						0.733	0.537	0.463
Ítem 45						0.754	0.569	0.431
Ítem 46						0.823	0.677	0.323
Ítem 47						0.787	0.619	0.381
Ítem 48						0.753	0.567	0.433
Ítem 49						0.741	0.549	0.451
Ítem 50						0.461	0.213	0.787

Nota. D= dimensión; λ^2 = comunalidad; e = varianza específica.

En la tabla 9 se presenta la matriz de estructura del segundo modelo, en el que se encontraron cargas factoriales muy similares al primer modelo; de igual modo, el ítem 29 está muy cercano al valor esperado, y no se elimina para mantener la estructura original de la prueba. Es así como se puede observar que los reactivos corresponden a los mismos factores, como en el modelo original.

Tabla 9*Matriz de estructura factorial del Modelo 2*

Ítem	D 1	D 2	D 3	D 4	D 5	D 6	λ^2	e
Ítem 1	0.468						0.219	0.781
Ítem 2	0.497						0.247	0.753
Ítem 2	0.551						0.304	0.696
Ítem 4	0.626						0.392	0.608
Ítem 5	0.645						0.416	0.584
Ítem 6	0.581						0.338	0.662
Ítem 7	0.639						0.408	0.592
Ítem 8	0.626						0.392	0.608
Ítem 9		0.517					0.267	0.733
Ítem 10		0.685					0.469	0.531
Ítem 11		0.586					0.343	0.657
Ítem 12		0.562					0.316	0.684
Ítem 13		0.608					0.370	0.630
Ítem 15			0.655				0.429	0.571
Ítem 16			0.536				0.287	0.713
Ítem 17			0.770				0.593	0.407
Ítem 18			0.697				0.486	0.514
Ítem 19			0.685				0.469	0.531
Ítem 20			0.541				0.293	0.707
Ítem 21			0.336				0.113	0.887
Ítem 22				0.649			0.421	0.579
Ítem 23				0.604			0.365	0.635
Ítem 24				0.712			0.507	0.493
Ítem 25				0.723			0.523	0.477
Ítem 26				0.620			0.384	0.616
Ítem 27				0.572			0.327	0.673
Ítem 28				0.576			0.332	0.668
Ítem 29				0.251			0.063	0.937
Ítem 30				0.635			0.403	0.597
Ítem 31					0.668		0.446	0.554
Ítem 32					0.604		0.365	0.635
Ítem 33					0.647		0.419	0.581
Ítem 34					0.474		0.225	0.775
Ítem 35					0.413		0.171	0.829
Ítem 36					0.653		0.426	0.574
Ítem 37					0.467		0.218	0.782
Ítem 38					0.617		0.381	0.619
Ítem 39					0.623		0.388	0.612
Ítem 40					0.572		0.327	0.673
Ítem 41					0.656		0.430	0.570

Ítem	D 1	D 2	D 3	D 4	D 5	D 6	λ^2	e
Ítem 42					0.524		0.275	0.725
Ítem 43						0.566	0.320	0.680
Ítem 44						0.733	0.537	0.463
Ítem 45						0.754	0.569	0.431
Ítem 46						0.823	0.677	0.323
Ítem 47						0.787	0.619	0.381
Ítem 48						0.753	0.567	0.433
Ítem 49						0.741	0.549	0.451
Ítem 50						0.461	0.213	0.787

Nota. D= Dimensión; λ^2 = comunalidad; e = varianza específica.

5.2.3. Evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna

Como tercer objetivo se identificaron las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna. Se calculó el coeficiente alfa con fines comparativos a otras investigaciones y el coeficiente omega, ya que se trabajaron con cargas factoriales analizadas anteriormente (Gerbing & Anderson, 1988), así como por su mayor estabilidad en los cálculos (Timmerman, 2005). Para ello, en la Tabla 10 se presentan los valores obtenidos del coeficiente omega. Los factores 1 y 2 muestran los valores más altos ($\omega = .845$); mientras que el factor 4 muestra el valor más bajo ($\omega = .832$). Por otro lado, se presentan los valores obtenidos del coeficiente alfa. Los factores 2 y 5 muestran los valores más elevados ($\alpha = .828$); mientras que el factor 4 muestra el valor más bajo ($\alpha = .802$). Tanto los índices del coeficiente alfa, como del coeficiente omega, reportan niveles adecuados, ya que se encuentran dentro del rango aceptado de .7 a .9 (Oviedo & Campo, 2005; Campo & Oviedo, 2008), por lo que se concluye que estos factores se relacionan entre sí.

Tabla 10*Evidencias de fiabilidad de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein*

Factores	Rango	ω	α
1. Primeras habilidades sociales	1-8	0.845	0.817
2. Habilidades sociales avanzadas	9-14	0.845	0.828
3. Habilidades sociales relacionadas a los sentimientos	15-21	0.838	0.806
4. Habilidades sociales alternativas a la agresión	22-30	0.832	0.802
5. Habilidades sociales para hacer frente al estrés	31-42	0.837	0.828
6. Habilidades sociales de planificación	43-50	0.842	0.807

Nota. ω =Coeficiente omega; α =Coeficiente alfa.

6. Discusión

La discusión de la presente investigación se elaboró en base a la relación de los objetivos planteados, los resultados encontrados e investigaciones similares. Se tomaron en cuenta los resultados encontrados en la evidencia de validez basada en el contenido, en la evidencia de validez basada en la estructura interna, evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna, las implicancias y limitaciones, y nuevas líneas de investigación. Asimismo, se inició con el objetivo general, y se finalizó con los objetivos específicos.

En relación con el objetivo general del presente estudio, que fue determinar las evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein en docentes, el instrumento presentó medidas consistentes, tanto en sus evidencias de validez basada en el contenido, evidencias de validez basada en la estructura interna como en las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna.

Para responder al primer objetivo específico, se realizó un análisis de las evidencias de validez basada en el contenido en una muestra de docentes limeños. Para obtener estas evidencias, cinco expertos en la variable (habilidades sociales) evaluaron el instrumento mediante el criterio de jueces en el que calcularon los valores V de Aiken de los ítems, y se obtuvieron valores superiores a .7, por lo que son índices significativos (Ventura, 2019); además, los intervalos de confianza, en casi todos los ítems, a excepción del ítem 33 ($IC = .480$), cumplieron con el índice mínimo aceptado ($IC \geq .7$), tal como lo señala Charter (como se citó en Merino & Livia, 2009). Asimismo, se calcularon los valores V de Aiken de las dimensiones y se obtuvieron valores superiores a .7, índices aceptados según Ventura (2019). Acorde con estos resultados, los ítems no fueron modificados; esta decisión concuerda con Sánchez y Wong (2018), quienes, al realizar

las evidencias de validez basada en el contenido, con el criterio de cuatro expertos, reportaron coeficientes *V* de Aiken superiores a .70.

Cabe mencionar que, respecto a los criterios de evaluación por juicio de expertos, Daza (2017) se basó en un criterio del grado de acuerdo y este varió entre: “medianamente adecuados”, “bastante adecuados” y “muy adecuados”; este criterio es diferente de los criterios empleados por Ventura (2019) y no se reportó el coeficiente *V* de Aiken, por lo tanto, no se podría precisar si los resultados obtenidos de la presente investigación fueron superiores o inferiores.

Para responder al segundo objetivo específico, se realizó un AFC; y se reportaron los índices de bondad de ajuste (χ^2/df , *CFI*, *TLI* y *RMSEA*) y la matriz de correlaciones de dos modelos (ambos con seis factores). Con relación a la división del chi cuadrado entre los grados de libertad del primer modelo, se encontró un valor de $\chi^2/df= 2.82$; en el segundo modelo se encontró un valor de $\chi^2/df= 2.75$, por lo que Escobedo et al. (2016) argumentan que debe encontrarse entre 2 y 3 para considerar que el modelo predice la matriz de correlaciones. Respecto al *CFI*, en el primer modelo se halló un índice de *CFI*= .968; en el segundo modelo se halló un índice de *CFI*= .970, a lo que Herrero (2010) indica que se esperan valores cerca de .95 para considerar que los datos se ajustan de manera adecuada al modelo.

Por otro lado, el *TLI* encontrado en el primer modelo fue de *TLI*= .966; en el segundo modelo el valor encontrado fue de *TLI*= .969, por lo que Escobedo et al. (2016) señalan que el índice debe superar el .90 para considerar que el modelo indica un buen ajuste. Finalmente, se reportó el *RMSEA* en el primer modelo con un valor de *RMSEA*= .056; en el segundo modelo se reportó un índice de *RMSEA*= .055, a lo que Ferrando y

Anguiano (2010) argumentan que índices menores a .08 son admisibles para indicar que el modelo puesto a prueba presenta una aproximación razonable.

En consecuencia, se evidencia que los resultados obtenidos se encuentran dentro del rango de los valores aceptados. Asimismo, se obtuvieron las cargas factoriales de cada ítem, en donde (en el segundo modelo) solo el ítem 29 no cumple con el supuesto de tener un índice mayor a .3 (Fernández, 2015; Montero, 2013; Pérez & Medrano, 2010); sin embargo, no se eliminó, puesto que su valor se encuentra muy cercano al mínimo esperado y se mantiene la estructura original. Estos análisis permitieron identificar los ítems que corresponden a sus respectivas dimensiones. Con los valores descritos, se encontró que el instrumento mantiene la misma estructura de seis factores, al igual que el modelo original, y la única modificación fue la eliminación del ítem 14.

El método utilizado y la estructura factorial obtenida concuerdan con los resultados de las investigaciones de Rojas (2020), Morales y Morales (2013) y Sandoval (2021), ya que también encontraron estructuras de seis factores en la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein empleando el AFC; sin embargo, estos autores difieren con relación al método de extracción, ya que utilizaron el método de extracción de mínimos cuadrados no ponderados y de componentes principales, mientras que para el presente estudio se utilizó el método de extracción de mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada.

En el caso de Daza (2017), la estructura factorial obtenida, así como la técnica empleada fueron diferentes a los de la presente investigación, a partir de los cuales encontró una estructura de ocho factores utilizando el AFE, y empleando el método de extracción de componentes principales. Además, el presente estudio difiere de Vera (2015), quien encontró una estructura de un solo componente en la que elimina nueve

ítems debido a sus cargas factoriales, coincidiendo la presente investigación en cuanto a la eliminación de ítems, pues también se encontró un ítem (14) con una carga factorial (-0.088) muy por debajo de lo esperado; cabe señalar que en el estudio de Vera (2015) no se eliminó el ítem 14, y la versión que utilizó fue la de 47 ítems.

En el caso del objetivo relacionado con las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna, se calcularon los coeficientes alfa y omega de los seis factores propuestos, los resultados mostraron que el factor 4 presentó los índices más bajos ($\alpha = .802 / \omega = .832$), y los factores 1, 2 y 5 los índices más altos ($\alpha = .828 / \omega = .845$), los cuales se encuentran dentro del rango aceptable de .7 a .9 (Campo & Oviedo, 2008; Oviedo & Campo, 2005). Estos resultados, con relación al coeficiente alfa por factores, son similares a los obtenidos por Daza (2017), quien encontró índices que fluctúan entre $\alpha = .764$ y $\alpha = .895$, además coinciden con Sánchez y Wong (2018), quienes encontraron valores que fluctúan entre $\alpha = .731$ y $\alpha = .956$.

Por otro lado, los índices de coeficiente alfa por factores del presente estudio fueron mayores a lo encontrados por Morales y Morales (2013), quienes hallaron valores que fluctúan entre $\alpha = .570$ y $\alpha = .760$, y también fueron mayores a los hallados por Rojas (2020) quien encontró índices que fluctúan entre $\alpha = .652$ y $\alpha = .767$; algunos de estos factores se encuentran por debajo del valor aceptado por Oviedo y Campo (2005), sin embargo, con relación al alfa global sí cumplen con el supuesto esperado, presentando valores que oscilan entre $\alpha = .905$ y $\alpha = .985$ (Morales & Morales, 2013; Daza, 2017; Sandoval, 2021; Vera, 2015; Rojas, 2020; Sánchez & Wong, 2018). Cabe mencionar que, Campo y Oviedo (2008), sugieren que se reporte el coeficiente omega, ya que es un índice más robusto, pero en los estudios antes mencionados este no se ha reportado.

Ante lo expuesto, se concluye que el instrumento cuenta con índices adecuados y consistentes, tanto en sus:

1. Evidencias de validez basada en el contenido,
2. Evidencias de validez basada en la estructura interna,
3. Evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna.

Por consiguiente, presenta índices significativos en relación con sus evidencias psicométricas.

Debido a la emergencia sanitaria por la que atraviesa el país, se presentaron complicaciones para la administración de la prueba, además fue necesaria una supervisión durante la aplicación de la misma. Asimismo, fue difícil obtener un horario dado que los docentes tenían una recarga laboral, como consecuencia, una limitación fue el tamaño de muestra, por lo que se sugiere que se realicen mayores investigaciones con muestras más amplias que permita un mayor número de análisis. Debido a la desproporción entre varones y mujeres, no fue posible evaluar la invarianza según el sexo ni rango de edades, por lo que, para futuras investigaciones se sugiere elegir una muestra más equilibrada entre ambos sexos. Otra limitación que se presentó fue la escasa información sobre instrumentos de habilidades sociales en docentes; esto hace un llamado a realizar mayor número de estudios con la población mencionada. Tras lo indicado, podría desarrollarse mayores estudios como determinar las evidencias psicométricas del mismo instrumento, en otros contextos, ya sea en diferente población o entorno sociodemográfico. Así también, relacionar las habilidades sociales con otras variables a fin de ampliar el conocimiento de su impacto.

Las habilidades sociales es una variable que requiere ser investigada en el campo organizacional del sector público y privado, debido a que se pueden encontrar pocos

estudios sobre esta variable en colaboradores de diferentes rubros. Por lo tanto, el instrumento propuesto en docentes busca incentivar un mayor número de investigaciones en muestras similares.

7. Conclusiones y recomendaciones

7.1 Conclusiones

- a) En relación con el objetivo general, se identificaron evidencias psicométricas de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein en docentes, con índices adecuados, que respaldan el uso del instrumento.
- b) Se identificó la evidencia de validez basada en el contenido con valores consistentes.
- c) La evidencia de validez basada en la estructura interna presenta índices de ajuste aceptables de acuerdo con el análisis factorial confirmatorio realizado.
- d) Se identificó la evidencia de fiabilidad basada en la consistencia interna, con valores adecuados.

7.2 Recomendaciones

- a) Se recomienda realizar la administración de las pruebas de manera presencial y con una cantidad de varones y mujeres más equilibrada. Así, podrían estimarse más valores a través de diferentes análisis, como el cálculo de la invarianza. De igual modo, se sugiere que haya una planificación con los directivos de las instituciones para que los participantes voluntarios sean evaluados de manera conjunta; de modo que, el investigador pueda resolver alguna duda que el participante tenga.
- b) Se recomienda realizar mayores investigaciones sobre habilidades sociales en docentes para tener una mayor data en dicha población. Así, se enriquecería el trabajo al realizar las comparaciones de los resultados obtenidos con otros anteriores.

- c) Se recomienda realizar nuevas investigaciones con el instrumento planteado y evaluar ciertos ítems que arrojaron valores por debajo del límite sugerido, los cuales no alteran en los resultados generales obtenidos para el presente estudio, pero podrían mejorar si se evalúan individualmente a detalle.

Referencias

- Aamodt, M. (2010). *Psicología industrial/organizacional*. Wadsworth Cengage Learning. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1297/1/Aamodt-%20Psicolog%C3%ADa%20organizacional.pdf>
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas* (M. Lieve, Trans). American Educational Research Association.
- Ararteko (2010). *Convivencia y conflicto en los centros educativos*. Gráficas Santa María.
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/178511>
- Benito, B. (setiembre, 2006). *Las relaciones interpersonales de los profesores en los centros educativos como fuente de satisfacción*. [Presentación de paper]. XI Conferencia de Sociología de la Educación, Salamanca, España. http://webcasus.usal.es/orgyprof/Difusion/Santander_2005_Berna.pdf
- Brown, T. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research* [Análisis factorial confirmatorio para la investigación aplicada]. Guilford Press.
- Caballo, V., Salazar, I., & Equipo de Investigación CISO-A (2017). Desarrollo y validación de un nuevo instrumento para la evaluación de las habilidades

sociales: el “Cuestionario de Habilidades Sociales” (CHASO). *Psicología Conductual*, 25(1), 5-24.

https://www.researchgate.net/publication/316582949_Desarrollo_y_validacion_de_un_nuevo_instrumento_para_la_evaluacion_de_las_habilidades_sociales_el_Cuestionario_de_habilidades_sociales_CHASO

Cajahuaringa, M. (2017). *Desarrollo institucional y relaciones interpersonales en las instituciones educativas UGEL 10 - Huaral, 2015* [Tesis de maestría,

Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/3824/Cajahuaringa_CMDP.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Campo, A., & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev. Salud Pública*, 10(5), 831-839.

<https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>

Castro, C. (2018). *Ansiedad y habilidades sociales en escolares de instituciones educativas nacionales de la UGEL 05 distrito de San Juan de Lurigancho -*

Lima Metropolitana 2016. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional

Federico Villareal]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional

Federico Villareal.

<http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2004/CASTRO%20CORONEL%20%20CARLA%20NANCY.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Chávez, G., Santa Cruz, H. & Grimaldo, M. (2014). El consentimiento informado en las publicaciones latinoamericanas de Psicología. *Avances en Psicología*

Latinoamericana, 32(2), 345-359. <https://doi.org/10.12804/apl32.2.2014.12>

- Chiavenato, E. (2007). *Administración de recursos humanos. El capital humano de las organizaciones*. McGraw Hill.
<https://clea.edu.mx/biblioteca/files/original/550fe4eb12c34ed49b9b0b6760f5a289.pdf>
- Choque, R. & Chirinos, J. (2009). Eficacia del Programa de Habilidades para la Vida en Adolescentes Escolares de Huancavelica, Perú. *Revista de Salud Pública*, 11(2), 169-181.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42217861002><https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42217861002>
- Daza, E. (2017). *Adaptación de la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein en Ecuador* [Tesis de licenciatura, Universidad Central del Ecuador]. Repositorio digital de la Universidad Central del Ecuador.
<http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/12870/1/T-UCE-0007-PPS010.pdf>
- Del Prette, A., & Del Prette, Z. (2001). *Psicologia das relações interpessoais: vivências para o trabalho em grupo* [Psicología de las relaciones interpersonales: Vivencias para el trabajo en grupo]. Voces.
- Díaz, P. (2020). *Aplicación del programa “Aprendo en el CAR” para desarrollar habilidades sociales en adolescentes residentes - Inabif- 2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/61909/Diaz_AP-SD.pdf?sequence=1

- Dongil, E., & Cano, A. (2014). *Habilidades sociales*.
https://bemocion.sanidad.gob.es/comoEncontrarmeMejor/guiasAutoayuda/docs/guia_habilidades_sociales.pdf
- ESCALE. (2019). *Estadística de la calidad educativa*.
<http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiie>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estabané, V., & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un Modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66. <http://dx.doi.org/10.15517/rce.v33i2.22216>
- Fernández, R. (1994). *Evaluación conductual hoy. Un enfoque para el cambio en psicología clínica y de la salud*. Pirámide.
- Ferrando, P., & Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
<https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Galimberti, U. (2002). *Diccionario de psicología*. Siglo Veintiuno Editores.
<https://saberepsi.files.wordpress.com/2016/09/galimberti-umberto-diccionario-de-psicologc3ada.pdf>
- Gambrill, E. (1977). *Modificación del comportamiento: Manual de Evaluación, Intervención y Evaluación*. Jasey Bass Editors.

- García, A. (2010). Estudio sobre la asertividad y las habilidades sociales en el alumnado de Educación Social. *Revista de Educación*, 12, 225-240.
http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/5352/Estudio_sobre_la_asertividad.pdf?sequence=5
- Gerbing, D., & Anderson J. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment [Un paradigma de actualización para el desarrollo de escalas incorporando la unidimensionalidad y su valoración]. *Journal of Marketing Research*, 25(2), 186-192.
<https://doi.org/10.1177/002224378802500207>
- Gismero E. (2000). *EHS, Escala de Habilidades Sociales*. TEA Publicaciones de Psicología Aplicada.
- Goldstein, A., Sprafkin, R., Gershaw, N., & Klein, P. (1989). *Habilidades sociales y autocontrol en la adolescencia. Un programa de enseñanza*. Martínez Roca.
<https://docplayer.es/12406348-Habilidades-sociales-y-autocontrol-en-la-adolescencia-un-programa-de-ensenanza.html>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). McGraw Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3), 289-300.
https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-05592010000300009

IBM Corp. Released. (2017). IBM SPSS Statistics for Windows, Version 25.0.

Armonk, IBM Corp.

Iruarrizaga, I., Gómez, J., Criado, T., Zuazo, M., & Sastre, E. (1999). Reducción de la ansiedad a través del entrenamiento en habilidades sociales. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*, 2(1), 169-180.

<http://reme.uji.es/articulos/airuai462031198/texto.html>

Kelly, J. (2002). *Entrenamiento de las Habilidades Sociales*. Descleé de Brower.

https://www.academia.edu/15157422/Entrenamiento_de_las_habilidades_sociales_7a_ed_pdf

Kerlinger, F., & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento: Métodos de Investigación en Ciencias Sociales*. McGraw Hill

Interamericana. <https://padron.entretemas.com.ve/INICC2018-2/lecturas/u2/kerlinger-investigacion.pdf>

Lemos, M., & Londoño, N. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 127-140. <http://www.redalyc.org/pdf/798/79890212.pdf>

Li, C. (2014). *The performance of MLR, USLMV, and WLSMV estimation in structural regression models with ordinal variables* [El desempeño de la estimación MLR, USLMV y WLSMV en estructuras modelos de regresión con variables ordinales]. [Tesis de doctorado, Michigan State University]. Repositorio digital de Michingan State Univesity.

<https://d.lib.msu.edu/etd/3268/datastream/OBJ/View/>

- Libet, J., & Lewinsohn, P. (1973). Concept of social skill with special reference to the behavior of depressed persons [Concepto de habilidad social con especial referencia al comportamiento de personas deprimidas]. *Revista de Consultoría y Psicología Clínica*, 40(2), 304-312.
<https://doi.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2Fh0034530>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
<https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- Merino, C., & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16711594019.pdf>
- Ministerio de Educación del Perú. (2013). *Aprendiendo a resolver conflictos en las instituciones educativas*. <http://www.minedu.gob.pe/minedu/archivos/a/002/02-bibliografia-comun-a-ebr-eba-y-etp/7-aprendiendo-a-resolver-conflictos-en-las-instituciones-educativas.pdf>
- Monjas, E. (1999). *La Habilidad y Competencia Social*. Mc Graw Hill.
- Montero, E. (2013). Referentes conceptuales y metodológicos sobre la noción moderna de validez de instrumentos de medición: implicaciones para el caso de personas con necesidades educativas especiales. *Actualidades en Psicología*, 27(114), 113-128. <https://www.redalyc.org/pdf/1332/133232388008.pdf>

Morales, P. (2012). Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos?

Estadística aplicada a las Ciencias Sociales.

<https://web.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/Tama%fl0Muestra.pdf>

Morales, M., & Morales, A. (noviembre, 2013). *Propiedades psicométricas de la Lista*

De Chequeo De Habilidades Sociales De Goldstein en preadolescentes

michoacanos. [Presentación de paper]. XII Congreso Nacional de Investigación

Educativa, Guanajuato, México.

<http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v12/doc/2179.pdf>

Morán, V., Olaz, F., & Del Prette, Z. (2015). Social Skills Questionnaire for

Argentinean

College Students (SSQ-U) Development and Validation [Cuestionario de habilidades

sociales para estudiantes universitarios argentinos (SSQ-U) Desarrollo y

validación.] *The Spanish Journal of Psychology*, 18, 1-11.

<https://doi.org/10.1017/sjp.2015.92>

Moreno, B., Blanco, L., Aguirre, A., Rivas, S., & Herrero, M. (2014). Habilidades

sociales para las nuevas organizaciones. *Psicología Conductual*, 22(3), 587-604.

[https://www.researchgate.net/publication/271507225_Habilidades_Sociales_par](https://www.researchgate.net/publication/271507225_Habilidades_Sociales_para)

[a_las_Nuevas_Organizaciones](https://www.researchgate.net/publication/271507225_Habilidades_Sociales_para)

Muñiz, J., Hernández, A., & Ponsoda, V. (2015). Nuevas directrices sobre el uso de los

tests: investigación, control de calidad y seguridad. *Papeles del Psicólogo*,

36(3), 161-174. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77842122001.pdf>

- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
<https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Oviedo, H., & Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580.
<https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>
- Pedrosa, I., Suárez, J., & García, E. (2014). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción Psicológica*, 10(2), 3-20. <https://scielo.isciii.es/pdf/acp/v10n2/02monografico2.pdf>
- Pérez, I. (2009). *Habilidades sociales*. Lukabanda.
- Pérez, E., & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- R Core Team (2020). R (Version 4.0.2) [Computer software]. <https://www.r-project.org/>
- Roca, E. (2014). *Cómo mejorar tus habilidades sociales* (4ta ed.). ACDE Ediciones.
<https://www.cop.es/colegiados/PV00520/pdf/Habilidades%20sociales-Dale%20una%20mirada.pdf>
- Rojas, E. (2020). *Uso de redes y habilidades sociales en una institución educativa del distrito del Rímac – 2018* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Federico Villareal]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional Federico Villareal.

<http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/4709/ROJAS%20ROJAS%20ELIZABETH%20%20-%20TITULO%20PROFESIONAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Ruiz, C. (2006). *Escala de habilidades sociales EHS*.

https://www.academia.edu/10882960/ESCALA_DE_HABILIDADES_SOCIALES_EHS

Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Business Support Aneth S.R.L.

<https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

Sánchez, E., & Wong, R. (2018). *Desarrollo de las habilidades sociales en los niños y niñas de 5 años de la institución educativa N° 1028 sector la Florida – Satipo*

[Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Huancavelica] Repositorio institucional de la Universidad Nacional de Huancavelica.

<https://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/1672/TESIS%20SANCHEZ%20Y%20WONG.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Sandoval, J. (2021). *Habilidades sociales y dependencia emocional en estudiantes de una facultad de una universidad de Ambato – Ecuador* [Tesis de maestría,

Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio Institucional de la Universidad Peruana Cayetano Heredia.

https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/9071/Habilidades_SandovalVillalba_Juan.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Suarez, F. (2004). *Visual Basic 6.0*. Ritis Graff.

<https://isbn.cloud/9789972983078/visual-basic-60/>

Suh, S. (2015). The Performance of Maximum Likelihood and Weighted Least Square Mean and Variance Adjusted Estimators in Testing Differential Item Functioning with Nonnormal Trait Distributions [El rendimiento de los estimadores de máxima verosimilitud y la media ponderada de mínimos cuadrados y la varianza ajustada en la prueba del funcionamiento diferencial de los elementos con distribuciones de rasgos no normales]. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 22(4), 568-580.

<http://dx.doi.org/10.1080/10705511.2014.937669>

Tahull, J., & Montero, Y. (2015). Malestar en la escuela. Conflictos entre profesores.

Educar, 51(1), 169-188. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.658>

Teixidó, J. (2005). *Los centros educativos como organizaciones*. GROC.

http://www.joanteixido.org/doc/org-educat/centro_como_organizacion.pdf

Timmerman, M. (2005). Factor analysis [Análisis factorial].

<http://www.ppsw.rug.nl/~metimmer/FAMET.pdf>

Tomás, A. (1995). *Manual de calificación y diagnóstico de la lista de chequeo de Habilidades sociales de Goldstein*. CIPMOC.

Tomás, A., & Lescano, G. (2003). *Situación de las habilidades sociales en escolares del Perú*. Ministerio de Educación. Gobierno del Perú. Trabajo para todos.

- Tornimbeni, S., Pérez, E., & Olaz, F. (2008). *Introducción a la psicometría*. Paidós.
https://www.academia.edu/29103759/INTRODUCCI%C3%93N_A_LA_PSICOMETR%C3%8DA
- Ventura, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones*.
<https://doi.org/10.20882/adicciones.1213>
- Ventura, J., & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1),625-627.
<https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Vera, A. (2015). *Habilidades sociales y Autoconcepto en hijos únicos y con hermanos, de colegios de Lima Metropolitana*. [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio académico de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.
<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/619096/Tesis%20original.pdf?sequence=2&isAllowed=y>



INFORME DE SIMILITUD

ININ-F-17

V. 01

Página 1 de 2

1	FACULTAD	Facultad de Educación y Psicología
2	ESCUELA	Escuela Profesional de Psicología
3	ÁREA RESPONSABLE:	Centro de Investigación de la Escuela de Psicología
4	APELLIDOS Y NOMBRES DEL RESPONSABLE	Dra. Esperanza Bernaola Coria
5	<ul style="list-style-type: none">● TÍTULO DE LA TESIS● TRABAJO DE INVESTIGACIÓN● TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL	EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA LISTA DE CHEQUEO DE HABILIDADES SOCIALES DE GOLDSTEIN EN DOCENTES LIMEÑOS
6	AUTOR DEL DOCUMENTO	Carlos Alberto Quispe Zelada
7	ASESOR DE LA TESIS/TRABAJO DE INVESTIGACIÓN/TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL	Mag. Juan José Yaringaño Limache
	SOFTWARE PARA DETERMINAR LA SIMILITUD	Turnitin
7	FECHA DE RECEPCIÓN DEL DOCUMENTO	22/12/2022
8	FECHA DE APLICACIÓN DEL SOFTWARE PARA DETERMINAR LA SIMILITUD	12/01/2023
9	APLICACIÓN DE FILTROS	Excluye fuentes menores o iguales al 1% en el software. La similitud identificada no supera las tres líneas continuas. La similitud identificada de una fuente no supera el 4%
10	PORCENTAJE MÁXIMO PERMITIDO, SEGÚN EL PROTOCOLO PARA LA EL USO DEL SOFTWARE	20%



INFORME DE SIMILITUD

ININ-F-17

V. 01

Página 2 de 2

11	PORCENTAJE DE SIMILITUD ENCONTRADO	10%
12	FUENTES ORIGINALES DE SIMILITUDES ENCONTRADAS	10% Fuentes de internet 7% de publicaciones 0% trabajo del estudiante
13	CONCLUSIÓN	El documento presentado no supera el índice de similitud permitido en la Universidad Marcelino Champagnat, según el Protocolo para el Uso del Software.
14	FECHA DEL INFORME	1/02/2023

Dra. Esperanza Bernaola Coria

Coordinadora del Centro de Investigación
de la Escuela de Psicología