



UNIVERSIDAD
MARCELINO CHAMPAGNAT
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y PSICOLOGÍA

TESIS

**EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO FACES IV EN
ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIVADA DE SAN
JUAN DE MIRAFLORES**

Autora

JESSICA ANDREA CHAVEZ MORAN

ORCID: 0000-0001-5543-0954

Asesor

Dr. Orlando Cerna Dorregaray

ORCID: 0000-0002-1628-244X

Para optar al Título Profesional de

PSICÓLOGA



Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Permite descargar la obra y compartirla, pero no permite ni su modificación ni usos comerciales de ella.



UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y PSICOLOGÍA

ACTA DE SUSTENTACIÓN

Ante el Jurado conformado por los docentes:

Mag. Mónica Rocío DEL ÁGUILA CHÁVEZ	Presidenta
Mag. César Mercedes RUÍZ ALVA	Vocal
Mag. Juan Jose YARINGAÑO LIMACHE	secretario

La Bachiller doña Jessica Andrea CHAVEZ MORAN, ha sustentado su Tesis, titulada “**EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO FACES IV EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIVADA DE SAN JUAN DE MIRAFLORES**” para optar al Título Profesional de Psicóloga.

El Jurado después de haber deliberado sobre la calidad de la sustentación de la citada Tesis, acordó declarar a la Bachiller:

CÓDIGO	APELLIDOS Y NOMBRES	CALIFICATIVO (*)
74310064	Jessica Andrea CHAVEZ MORAN Psicóloga	Aprobada por unanimidad

Concluido el acto de sustentación, la presidenta del Jurado levantó la Sesión Académica siendo las 12:05 horas, del día 11 de junio del 2021.

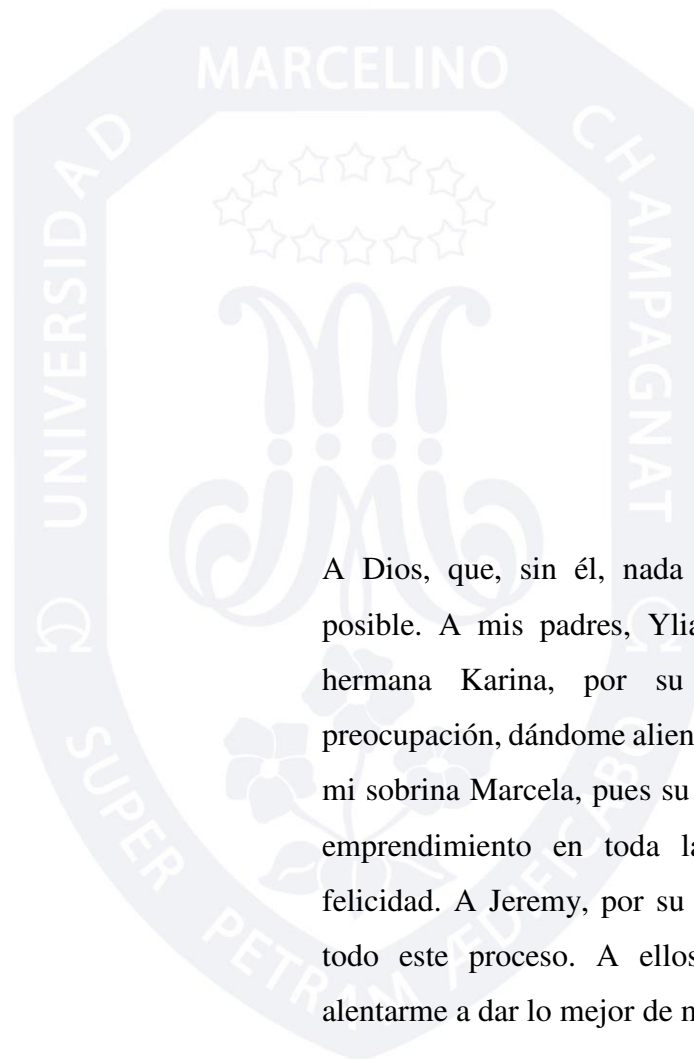
SECRETARIO

VOCAL

PRESIDENTA

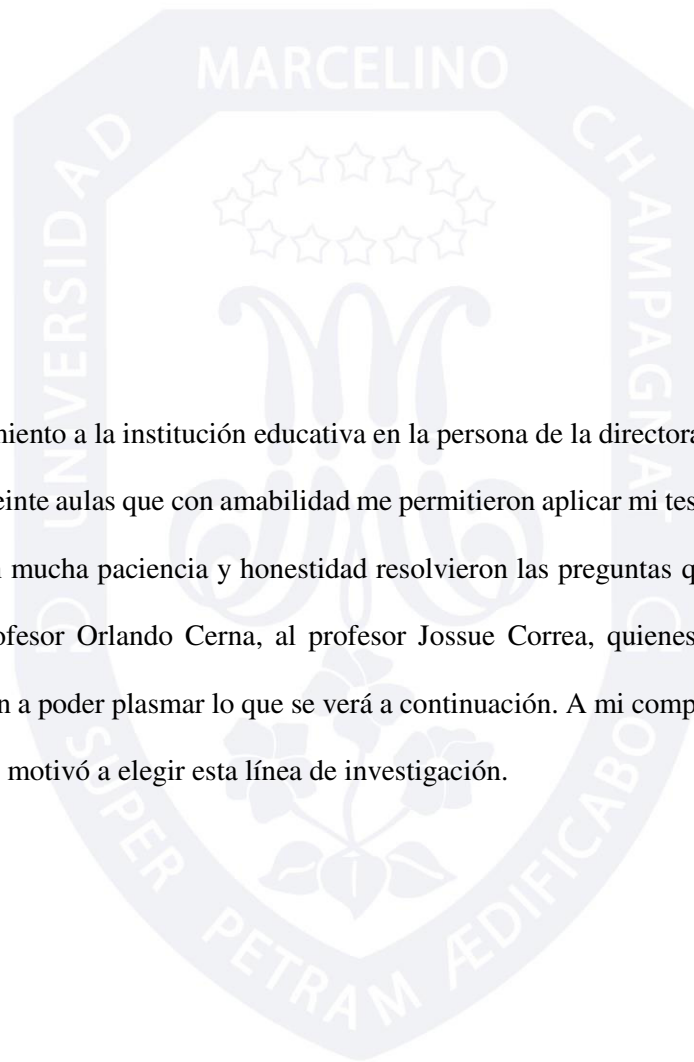
ASESOR

Dr. CERNA DORREGARAY, Orlando Néstor



Dedicatoria

A Dios, que, sin él, nada de esto hubiera sido posible. A mis padres, Yliana y Rafael, y a mi hermana Karina, por su constante apoyo y preocupación, dándome aliento en todo momento. A mi sobrina Marcela, pues su llegada fue motivo de emprendimiento en toda la familia y de pura felicidad. A Jeremy, por su paciencia, y ayuda en todo este proceso. A ellos cuatro por siempre alentarme a dar lo mejor de mí.



Agradecimientos

Extiendo un agradecimiento a la institución educativa en la persona de la directora Guadalupe Quintanilla, a los docentes de las veinte aulas que con amabilidad me permitieron aplicar mi tesis, a los alumnos de cada aula de clases que con mucha paciencia y honestidad resolvieron las preguntas que les encomendé. A mi asesor de tesis, el profesor Orlando Cerna, al profesor Jossue Correa, quienes con sus conocimientos brindados me ayudaron a poder plasmar lo que se verá a continuación. A mi compañera y amiga Samantha Del Rosario, quien me motivó a elegir esta línea de investigación.

Contenido

	<i>Pág.</i>
Dedicatoria.....	ii
Agradecimientos	iii
Resumen.....	vii
Introducción	1
1. Planteamiento del problema.....	3
1.1. Descripción del problema	3
1.1.1 Problema general	9
1.1.2 Problemas específicos.....	9
2. Justificación	10
1.2 Objetivos.....	11
1.2.1. Objetivo general.....	11
1.2.2. Objetivos específicos	11
3. Marco teórico	11
2.1. Antecedentes internacionales.....	12
2.2. Antecedentes nacionales	15
2.2. Bases teóricas.....	17
2.3 Definición de términos básicos.....	24
4. VARIABLE	28
3.1. Variable atributiva 1: Cohesión y Flexibilidad Familiar	28
4. MÉTODO	30
4.1. Tipo y diseño de investigación.....	30
4.2. Población y muestra	30
4. RESULTADOS.....	43
5. Discusión.....	54
7. Conclusiones.....	60
8. Recomendaciones	61
APÉNDICES.....	74
APÉNDICE A.....	76
APÉNDICE B	78
APÉNDICE C	80
APÉNDICE D.....	87
APÉNDICE E	88
APÉNDICE F.....	89



Lista de tablas

	<i>Pág.</i>
Tabla 1 <i>Operacionalización de la variable</i>	29
Tabla 2 <i>Descripción de los participantes de secundaria según grados</i>	31
Tabla 3 <i>Descripción de los participantes de primero de secundaria según sexo</i>	32
Tabla 4 <i>Descripción de los participantes de segundo de secundaria según sexo</i>	32
Tabla 5 <i>Descripción de los participantes de tercero de secundaria según sexo</i>	33
Tabla 6 <i>Descripción de los participantes de cuarto de secundaria según sexo</i>	34
Tabla 7 <i>Descripción de los participantes de quinto de secundaria según sexo y sección</i>	34
Tabla 8 <i>Análisis de ítems de la Escala FACES IV</i>	44
Tabla 9 <i>Adaptación lingüística de ítems del FACES IV</i>	45
Tabla 10 <i>Índices Vaiken de la Escala FACES IV</i>	47
Tabla 11 <i>Índices Vaiken por dimensiones</i>	48
Tabla 12 <i>Análisis Factorial Confirmatorio del FACES IV</i>	50
Tabla 13 <i>Índices de bondad de ajuste para el AFC de la FACES IV</i>	52
Tabla 14 <i>Consistencia interna del FACES IV</i>	53

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas en cuanto a validez y confiabilidad del instrumento Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES IV. Se empleó el método empírico cuantitativo de diseño instrumental. La muestra estuvo conformada por 688 estudiantes de primero a quinto de secundaria de una institución educativa privada del distrito de San Juan de Miraflores. Las evidencias de validez basada en el contenido calcularon diferentes índices de V de Aiken por cada dimensión, todos ellos con valores superiores a .70. El análisis factorial confirmatorio arrojó índices de ajuste comparativo que se encuentran por muy por debajo de lo esperado $CFI = .891$, $TLI = .883$. Por ello, se realizó un modelo modificado al original, en el cual, se eliminaron los ítems 16, 40, 29 y 30. Esto mostró una mejora considerablemente en los índices de ajuste, alcanzando así una razón χ^2/gf igual a 2.00, lo mismo para los valores del $RMSEA = .048$ [.044-.052], $SRMR = .059$; de igual forma, sus índices comparativos $CFI = .923$ y $TLI = .916$ son aceptables. Las evidencias de fiabilidad se obtuvieron por consistencia interna alcanzando coeficientes Omega que oscilan entre .600 a .825. Se concluye que la escala FACES IV cuenta con evidencias psicométricas adecuadas para su uso en estudiantes de secundaria del distrito de San Juan de Miraflores.

Palabras clave: familia, evidencias, fiabilidad, validez, análisis factorial, estudiantes.

Abstract

This research aimed to determine the psychometric properties in terms of validity and reliability of the instrument "Family Cohesion and Adaptability Scale FACES IV". The empirical quantitative method of instrumental design was used. The sample consisted of 688 students from first to fifth grade from a private educational institution in the San Juan de Miraflores district. The content-based validity evidences calculated different Aiken's V indices for each dimension, all of them with values greater than .70. The confirmatory factor analysis yielded comparative fit indices that are well below the expected CFI = .891, TLI = .883. For this reason, a modified model was made to the original, in which items 16, 40, 29 and 30 were eliminated, which showed a considerable improvement in the adjustment indices, thus, it reaches a ratio χ^2 / gl equal to 2.00 , the same for the values of the RMSEA = .048 [.044-.052], SRMR = .059, in the same way their comparative indices CFI = .923 and TLI = .916 are acceptable. The evidence of reliability was obtained by internal consistency reaching Omega coefficients ranging from .600 to .825. It is concluded that the FACES IV scale has adequate psychometric evidence for its use in high school students in the San Juan de Miraflores district.

Key words: Family, Evidence, Reliability, Validity, factorial analysis, Students.

Introducción

En este trabajo de investigación, se realizará un análisis psicométrico de la Escala de Evaluación FACES IV, el cual es la cuarta versión de dicho instrumento. Este permite medir la funcionabilidad familiar por medio de sus dos dimensiones, siguiendo el modelo circunflejo propuesto por Olson (2010).

Esta investigación consta de siete capítulos; en el primero, se halla el planteamiento de problema de la investigación; en el segundo, se detalla el marco teórico que constituye la base de la investigación; en el tercer capítulo, se muestran las hipótesis y se detallan las variables; en el cuarto, se profundiza acerca de la metodología empleada; en el quinto capítulo, se presentan los resultados estadísticos del análisis de datos; en el sexto, se presenta la discusión de los resultados; y finalmente, en el séptimo capítulo, se brindan algunas conclusiones y sugerencias encontradas en el desarrollo de la investigación.

En la misma línea, el presente estudio tiene como finalidad determinar la validez y fiabilidad de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad IV

En tenor al objetivo anterior, es fundamental resaltar el valor que tiene la familia en la educación. Esta es la base para la formación biopsicosocial del estudiante, dado que en ella el niño aprende a relacionarse, forma su personalidad, consolida sus valores y emociones (Suárez & Vélez, 2018). Por lo cual, es fundamental que todos los miembros de la familia estén cohesionados y mantengan un nivel adecuado de flexibilidad, dada su importancia en desarrollo cognitivo y emocional de la persona. La cohesión se refiere a la unión o vínculo que tienen los integrantes de

la familia entre sí, y la flexibilidad son normas y reglas que se establecen en el seno familiar (Bazo et al., 2016).



1. Planteamiento del problema

1.1. Descripción del problema

El tipo de relación que una persona establece con su familia repercute en diferentes ámbitos de su vida, debido a que la familia llega a ser el marco más importante en desarrollo y la adaptación en todos los ciclos evolutivos del ser humano (Pichardo, Fernández, & Amezcua, 2002).

Uno de los factores de riesgo en el desarrollo de la autoestima en el niño es la disfuncionalidad familiar (Gutiérrez, Camacho & Martínez, 2007). Una familia funcional logra afrontar las crisis familiares de manera congruente, manteniendo el bienestar de sus integrantes. Estas crisis pueden suscitarse debido a distintos factores, como cambios en la estructura familiar, influencias del ambiente o de sistemas de apoyo, separaciones o divorcios (Perdomo, Ramírez y Galán, 2014). Asimismo, para realizar una evaluación integral con respecto a la funcionalidad de una familia, es necesario evaluar el sistema familiar por completo, sin dejar de lado lo que realmente conlleva ser un sistema, es decir, las relaciones entre los miembros internos, que vendrían a ser los miembros de la familia como tal, y externos, como los amigos o la comunidad, los límites personales o las barreras, y la organización y estructura temporal que pueda llegar a tener por distintas circunstancias (Sigüenza, 2015).

En relación a la estructura familiar, en el Perú, en el 2017, se registró un 2,4% de familias sin núcleo y 2,0% familias compuestas, estas últimas se encuentran comprendidas en el área urbana, en comparación a la zona rural, donde existe un 1,7% de familias sin núcleo y un 1% de familias compuestas.

En relación a la evaluación del sistema familiar, Hernández-Castillo, Cargill-Foster y Gutiérrez-Hernández (2012) realizaron un estudio para evidenciar el grado de funcionalidad familiar de los estudiantes mexicanos de nivel secundaria de tres escuelas de la ciudad de Tabasco. Los resultados mostraron que el 21% se encontraban dentro de las familias funcionales, el 48% dentro de las familias moderadamente funcionales, un 29% en familias disfuncionales, y, por último, el 2% en severamente disfuncional.

En la misma línea, en una muestra de estudiantes colombianos, se obtuvo que solo el 40% tiene buena funcionabilidad familiar, el 39,8% disfunción familiar leve y un 7,3% disfunción familiar severa (Vélez & Betancurth, 2016).

En el Perú, el escenario es similar, lo que se evidencia en el estudio realizado por Arenas (2009), donde se evidenció que el 44% de estudiantes perciben niveles medios de cohesión y adaptabilidad familiar; por el contrario, el 21% manifestó tener un nivel extremo de disfuncionalidad familiar.

Los resultados mencionados anteriormente sobre el contexto peruano, sugieren que se analicen las relaciones familiares de una manera global u holística. Una forma eficaz de analizar la situación familiar es estudiándola desde tres variables involucradas y propuestas en el modelo Circumplejo de Olson, estas son: la cohesión, la flexibilidad, y la comunicación familiar (López, 2002).

Según Olson, Russell y Sprenkle (1980), la cohesión se define como “los lazos emocionales que los miembros de la familia tienen unos con otros y el grado de autonomía personal que experimenta” (p.130). La dimensión flexibilidad es descrita como la forma en que los sistemas familiares se organizan, realizan negociaciones, determinan roles y reglas (Olson & Gorall, 2006), logran balancear los cambios y la estabilidad. (Olson & Gorall, 2003). La comunicación, es considerada como las destrezas de comunicación utilizadas en el sistema familiar, y, además, sirve de facilitadora entre la dimensión cohesión y flexibilidad (Nogales, 2007).

La familia ha ido cambiando año tras año y constantemente en su formación, costumbres y dinámicas debido a la globalización (Oliva & Villa, 2014). Además, las nuevas tecnologías en la actualidad representan un desafío respecto a las reglas, convivencia y formación de relaciones sanas y estables entre los miembros de una familia, y por tal motivo es necesario que los padres logren poner límites en cuanto a su uso, con el objetivo de mantener el bienestar familiar (Bas & Pérez de Guzmán, 2010). Los cambios existentes en los sistemas familiares simbolizan un desafío en la evaluación. Por tal razón, es fundamental evaluarlas a través de instrumentos actualizados y adaptados al contexto, además que cuenten con un alto nivel de validez y fiabilidad (Mikulic & Muiños, 2005).

Por otro lado, el funcionamiento familiar, ha sido evaluado desde hace muchos años por medio de entrevistas de distintos tipos, simultáneas o individuales. Sin embargo, como ya se mencionó, los especialistas recomiendan emplear instrumentos psicométricos para la realización de la evaluación de dicho constructo. Existen diversos test o cuestionarios psicométricos que evalúan la dinámica y funcionalidad familiar, tales como Escala de Satisfacción Familiar diseñado por Olson

en 1990; el Cuestionario de Apgar Familiar, creado en 1978 por Smilkstein que mide disfuncionalidad familiar; la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares realizada por Heredia y Andrade en el 2010, que evalúa las interacciones internas de los miembros de la familia; y el Instrumento de Codependencia diseñado por Noriega en el 2002, que valora la dependencia emocional familiar.

Sin embargo, la Escala de Evaluación de la Adaptabilidad y Cohesión Familiar (FACES) es el instrumento más utilizado a nivel internacional, además de contar con diversas versiones: FACES II (1982), FACES III (1985) y FACES IV (2006), todos estos basados en el modelo Circumplejo de los Sistemas Marital y Familiar (Olson, Sprenkle y Russell, 1979), esta estructura integra las tres dimensiones mencionadas con anterioridad: cohesión, comunicación y flexibilidad. El FACES IV posee seis sub-escalas: Cohesión, Flexibilidad, Desapego (desligada), Apego (Enmarañada), Rígida y Caótica (Olson & Gorall, 2006).

Las versiones anteriores del instrumento FACES IV presentan limitaciones con respecto a algunas dimensiones. En el FACES III, la dimensión adaptabilidad sugiere un cambio de denominación a flexibilidad, puesto que en dichos términos presentaba una confusión semántica (Schmidt, Barreyro, & Maglio, 2010). Esta última modificación se adapta mejor a los aspectos del funcionamiento familiar y está definida actualmente como calidad y expresión del liderazgo y organización, sus roles, relaciones, reglas y negociaciones (Olson & Gorall, 2016).

Según Bazo et al. (2016) el constructo de funcionalidad (medido en forma bidimensional) del FACES III, no muestra similar validez en todas las culturas: la flexibilidad parece

descomponerse en más de una faceta, esto se deduce debido a que cada país está conformado por diversas culturas que influyen en los resultados obtenidos: En España se determinaron seis dimensiones; en Chile se encontró evidencia de hasta siete factores; en Suiza, la propuesta de dos dimensiones resultaba factible, pero tras la eliminación de ciertos ítems; en Argentina, se postuló la solución de tres factores como superior a la de dos, y la eliminación de algunos ítems; por último, en México, avalaron un modelo de cuatro factores (Bazo et al., 2016).

Nogales (2007) confiere que:

las ventajas que presenta el instrumento FACES IV respecto de sus anteriores versiones, son que esta posee escalas no balanceadas, diseñadas para cubrir los extremos inferiores y superiores de la cohesión (desapego y apego) y de la flexibilidad (rigidez y caos). Además, de tener dos escalas balanceadas, al igual que FACES II y III. (p. 192).

El FACES IV introduce el concepto de curvilinealidad. Las versiones anteriores del instrumento evaluaban una relación lineal entre cohesión y flexibilidad (Costa, González, Del Arca, Masjuan y Olson, 2013). Asimismo, este instrumento determina 6 tipos de familias según el análisis de conglomerados; estas son: Balanceadas, rígidamente cohesivas, de rango medio, flexible desequilibrado, Caóticamente desconectado y desequilibrado (Olson & Gorall, 2006).

Por otro lado, es importante mencionar que se han realizado evidencias psicométricas de FACES IV en pocas ciudades del Perú, como es el caso de Trujillo, la Esperanza y Lurín. Por consiguiente, surge la necesidad de determinar las propiedades psicométricas de dicho instrumento en una ciudad con características sociodemográfica diversas que pertenezca a una región mayor. En esta investigación se determinará las propiedades psicométricas del instrumento FACES IV en

una institución educativa privada de San Juan de Miraflores, para lo cual se utilizará la versión española realizada por Rivero, Martínez-Pampliega y Olson (2010), debido a que fue ejecutada con el asesoramiento directo del autor original.



1.1.1 Problema general

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del cuestionario FACES IV en adolescentes de una institución educativa privada de San Juan de Miraflores?

1.1.2 Problemas específicos

¿Cuáles son las evidencias de validez basada en el contenido del cuestionario FACES IV en adolescentes de una institución educativa privada de San Juan de Miraflores?

¿Cuáles son las evidencias de validez basada en la estructura interna del cuestionario FACES IV en adolescentes de una institución educativa privada de San Juan de Miraflores?

¿Cuáles son las evidencias de fiabilidad basada en la consistencia interna del cuestionario FACES IV en adolescentes de una institución educativa privada de San Juan de Miraflores?

2. Justificación

A nivel metodológico

Metodológicamente, la adaptación del presente instrumento favorecerá el quehacer de los profesionales de los campos de la pedagogía y psicología, ya que contarán con un instrumento que presente evidencias de validez y fiabilidad. Podrá ser utilizado para otros estudios que deseen profundizar las propiedades psicométricas del mismo en otras muestras de las mismas características de la nuestra. Esta prueba, en comparación de sus anteriores versiones, cuenta con dos escalas complementarias al cuestionario de 42 ítems, las cuales son la Escala de Comunicación Familiar y la Escala de Satisfacción Familiar (cada una cuenta con 10 ítems).

A nivel práctico

Desde un punto de vista práctico, el presente estudio responde a la necesidad de los profesionales dedicados a las áreas de la pedagogía, psicología y campos a fines de poseer un instrumento con validez y fiabilidad para evaluar la flexibilidad y cohesión familiar de estudiantes que cursan el quinto de secundaria de instituciones privadas. A partir del instrumento, acompañado de otros instrumentos de evaluación, se podrá obtener información relevante que será de referencia para implementar programas de reforzamiento sobre la variable a medir.

A nivel teórico

Se pretende obtener datos y evidencia que permitan comprobar el modelo circuplejo de Olson que señala que la familia según su funcionalidad se clasifica en familias balanceadas, rígidamente cohesivas, de rango medio, flexible desequilibrado, caóticamente desconectadas y desequilibradas

1.2 Objetivos

1.2.1. Objetivo general

- Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario FACES IV en adolescentes de una institución educativa privada de San Juan de Miraflores.

1.2.2. Objetivos específicos

- Evaluar la validez basada en el contenido mediante juicio de expertos de la Escala de Evaluación FACES IV en una muestra de adolescentes de una institución educativa privada de San Juan de Miraflores.
- Estimar las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio de la Escala de Evaluación FACES IV en una muestra de adolescentes de una institución educativa privada de San Juan de Miraflores
- Determinar las evidencias de fiabilidad de la Escala de Evaluación FACES IV en una muestra de adolescentes de una institución educativa privada de San Juan de Miraflores.

3. Marco teórico

Para presentar el sustento teórico del presente trabajo de investigación, se revisaron publicaciones de las siguientes plataformas científicas: Psicothema, Springer Link, Scielo, Alicia y Redalyc. Además, se obtuvo información de las tesis de pre y post grado de los repositorios de las siguientes universidades del Perú: Universidad Señor de Sipán, Universidad César Vallejo y de la Universidad Mayor de San Marcos. El período de búsqueda comprende del año 2012 hasta trabajos de investigación actuales.

2.1. Antecedentes internacionales

Martínez-Pampliega, Merino, Iriarte, y Olson (2017) desarrollaron un estudio para determinar las evidencias psicométricas de la versión española de la Escala de Evaluación FACES IV en personas de edades entre 18 y 41 años. El objetivo fue crear una adaptación española y evidenciar los índices de validez y fiabilidad del instrumento. La muestra estuvo constituida por 665 estudiantes universitarios. Los instrumentos empleados fueron la Escala de Evaluación FACES IV (Olson, 2010), y el FACES-II-20-Esp, versión española del FACES II compuesta por solo 20 ítems (Martínez-Pampliega et al., 2006). Los resultados apoyaron la adecuación de la versión española, la cual es prometedora para su uso en contexto educativo, en orientación psicológica y en investigación. Los resultados de esta versión española del FACES IV son similares a los encontrados en Estados Unidos y otros países.

Baiocco, Cacioppo, Laghi y Tafá (2013) realizaron un estudio en Italia, cuyo objetivo cardinal fue el evaluar la validez de la Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión Familiar (FACES IV) en personas entre 13 y 22 años. Asimismo, se propusieron estudiar la relación entre el funcionamiento familiar y la muestra de adolescentes en la que se aplicó. La muestra estuvo

conformada por 1,416 participantes. El instrumento utilizado fue la Escala de Evaluación FACES IV (Olson, 2010). Los resultados obtenidos con respecto a las correlaciones entre la escala de Evaluación FACES IV y la escala de apego de padres y pares, demostraron validez convergente de FACES IV. Los datos confirmaron la validez de la versión italiana de FACES IV y sugirieron que el modelo Circumplejo tiene una aplicabilidad intercultural y podría ser un instrumento útil en el contexto italiano.

Costa, González, Del Arca, Masjuan y Olson (2013) realizaron un estudio instrumental para determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Evaluación FACES IV en personas de edades entre 12 y 95. El objetivo de esta investigación fue adaptar la escala FACES IV en Uruguay. La muestra estuvo conformada por 970 personas. Se evaluó la estructura factorial, fiabilidad y validez de la versión abreviada. Se confirmó mediante el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) el modelo de 6 factores que incluye dos escalas balanceadas (cohesión y flexibilidad) y cuatro escalas desbalanceadas (caótica, rígida, desligada, y enmarañada), cada una con 4 ítems. Como conclusión se obtuvo que todas las escalas, demostraron tener adecuadas propiedades psicométricas y que esta versión del instrumento resulta útil para la investigación del funcionamiento familiar.

Pereira y Teixeira (2013) examinaron las propiedades psicométricas de FACES-IV en cuidadores portugueses de pacientes con cáncer. En este estudio transversal, la muestra fue de 214 personas. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Evaluación FACES-IV, Escala de Comunicación Familiar (FCS), Escala de Satisfacción Familiar (FSS) y Escala de Satisfacción con Apoyo Social (SSSS). Se encontraron consistencias internas por encima de .70 para todas las escalas FACES-IV, excepto para las escalas de apego y rígida. El análisis confirmatorio arrojó un modelo aceptable para las seis subescalas teóricas. Estos hallazgos sugieren que FACES-IV es una

medida válida del funcionamiento familiar en contextos de cuidado oncológico familiar y acerca de la fiabilidad, los resultados tuvieron una concordancia positiva con respecto a las investigaciones realizadas en años anteriores.

Rivero, Martínez-Pampliega, y Olson (2010) realizaron con éxito la adaptación española de la Escala de Evaluación FACES IV al contexto español. Se utilizó una muestra de 455 estudiantes universitarios entre las edades de 18 y 25 años. Se utilizaron los siguientes instrumentos: La escala de Evaluación FACES IV (Olson, 2010), la Escala de Evaluación FACES-II-20-Esp, que es la versión española del FACES II, la cual está compuesta por solo 20 ítems (Martínez-Pampliega et al., 2006), y la Escala de Satisfacción Familiar creada por Olson, Stewart, & Wilson en el año 1990; además de emplear cuestionarios sociodemográficos para completar la base de datos. Como resultado se obtuvo una escala balanceada de 13 ítems, con un alfa de .87. El análisis confirmatorio realizado en 6 factores, incluyendo 2 escalas centrales y 4 escalas extremas, arrojaron índices que confirmaron la estructura propuesta por Olson. Se consiguió que esta prueba adaptada al español cuenta con las evidencias psicométricas necesarias para ser empleadas en este contexto; por esto, como recomendación expusieron que para toda adaptación de cualquier instrumento no solo debe traducirse el idioma, sino de tomar en cuenta también la cultura y el contexto que tiene dicho país.

Mirnic, Vargha, Tóth, y Bagdy (2010) realizaron la adaptación y la validación del FACES IV en Hungría para evaluar el funcionamiento familiar adaptativo frente al no adaptativo. Se utilizó el instrumento llamado Escala de Evaluación FACES IV (Olson, 2010), y se siguió un protocolo que incluía traducción, pruebas de confiabilidad, validez de construcción y convergencia, estandarización, pruebas de tipos de familia y proporciones. La muestra fue de 498 personas. Los resultados indicaron altas correlaciones entre ítem-resto y en el alfa de Cronbach. Los resultados

más sobresalientes se encontraron para la dimensión de cohesión, que se superpuso parcialmente a la flexibilidad y tuvo una alta correlación negativa con la dimensión de desapego. Rígidos y caóticos, así como apego, fueron los factores independientes.

2.2. Antecedentes nacionales

MARCELINO

Pinto (2018) llevó a cabo una investigación correlacional, donde también determinó las propiedades psicométricas del instrumento de la Escala de Evaluación FACES IV. La muestra estuvo conformada por 1054 estudiantes (de tercero a quinto de secundaria) pertenecientes a cuatro instituciones educativas de la Oficina Diocesana de Educación Católica de Lima Sur (ODEC-LURIN). Utilizó el Cuestionario de Adicción a las Redes Sociales (ARS) y tomó de base la Escala de Evaluación FACES IV original de Estados Unidos para adaptarla al contexto peruano y así poder utilizarla, sin embargo, no se cuenta con información que detalle si esta traducción lingüística fue ejecutada por traductores certificados. Como resultados se tuvo una validez y fiabilidad adecuadas, y como procedimientos utilizaron la validez basada en el contenido y la validez basada en la estructura interna.

Benites (2016) llevó a cabo un estudio con el propósito de hallar las propiedades psicométricas del cuestionario FACES IV. Se utilizó una muestra formada por 1180 estudiantes de las instituciones educativas del nivel secundario del departamento de Trujillo con edades que oscilan entre 12 y 17 años. Se utilizó como instrumento la Escala de Evaluación FACES IV (Olson, 2010). Como conclusión se evidenció un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo propuesto en la escala de Cohesión y

Adaptabilidad Familiar. La confiabilidad fue hecha mediante la consistencia interna, los coeficientes fueron respetables, hasta mínimamente aceptables, donde los resultados van desde 0.30 a 0.82.

Jaime (2015) realizó una investigación con el objetivo de determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES IV) en adolescentes, aplicada a una muestra de 351 estudiantes entre 12 y 17 años, que cursaron el primero a quinto año de secundaria. Se utilizó la Escala de Evaluación FACES IV. Los resultados obtenidos fueron: en cuanto a validez de constructo, presenta validez de grado débil a muy alto. Asimismo, se obtuvo la estimación de la fiabilidad por consistencia interna, mediante el estadístico de Alfa , alcanzando correlaciones muy altas en la escala total y escalas adicionales, altas correlaciones en las sub escalas de la prueba Cohesión Balanceada, Adaptabilidad Balanceada, Desacoplado, Enredado, Caótico y Rígido. Finalmente, se elaboraron normas percentiles generales para las Escalas Desacoplado y Caótico. Es así que a forma de conclusión, se determina que el instrumento tiene propiedades psicométricas adecuadas.

A nivel internacional, se aprecia que existen un gran número de estudios acerca de adaptación y validación del FACES IV. Los antecedentes internacionales revisados en el presente trabajo presentan propiedades psicométricas adecuadas. No obstante, a nivel nacional se observan investigaciones de correlación sobre funcionalidad familiar y otros constructos. En el Perú, se ha validado dicho instrumento solo en el departamento de Trujillo y en una institución del sur de Lima, específicamente en el distrito de Lurín. Este último posee diferentes características sociales y económicas en sus pobladores. Por ello, es importante realizar la validación y confiabilidad del FACES IV en una institución bajo diferentes características socioeducativas y poder contar con herramienta que presente adecuadas propiedades psicométricas (Soroa, Balluerka & Gorostiaga,

2013) que puedan ser utilizadas en nuestro diverso contexto limeño, y así medir la cohesión y flexibilidad familiar.

2.2. Bases teóricas

A continuación, se abordará brevemente el concepto de familia

2.2.1. Familia

Etimológicamente, el término familia proviene del latín *familiae*, que significa grupo de siervos y esclavos patrimonio del jefe. Asimismo, se deriva de la palabra *fames* que simboliza a un conjunto de personas que se alimentan juntas en la misma casa y a los que un *pater familias* tiene la obligación de alimentar (Oliva & Villa, 2014).

La Real Academia de Lengua Española (RAE) (2017), define familia de tres modos: Grupo de personas emparentadas entre sí y que viven juntas, conjunto de ascendientes, descendientes, colaterales y afines de un linaje; y agrupación de personas que comparten alguna condición, opinión o tendencia.

Para la psicología, la familia se define como la unión de personas que comparten un proyecto vital de existencia en común que se supone duradero, en el que se generan fuertes sentimientos de pertenencia a dicho grupo, además de existir un compromiso personal entre sus miembros y establecer intensas relaciones de intimidad, reciprocidad y dependencia (Malde, 2012).

Desde un enfoque sistémico la familia se define como un conjunto organizado e interdependiente de personas en constante interacción, que se regula por unas reglas y por funciones dinámicas que existen entre sí y con el exterior (Minuchín, 1986).

En la misma línea, la familia es entendida como un todo diferente a la suma de sus partes. Un sistema familiar se encuentra constituida por una red de relaciones y subsistemas. Cada familia está conformada por un grupo de personas que se encuentran regidos por normas y reglas sociales de comportamiento: asimismo, están interrelacionados a través de patrones culturales, tradiciones, políticos y religiosos según Hernández, 2005 (como se citó en Limones & Morilla, 2017).

A partir del enfoque sistémico, el concepto de familia se basa no tanto en los rasgos de personalidad de sus miembros, como características estables, temporales, y situacionales, sino más bien en el conocimiento de la familia, como una identidad propia.

2.2.2. Funcionalidad familiar

Desde el punto de vista etimológico, la funcionalidad está relacionada con la ejecución, cumplimiento, ejercicio o tarea que ha de llevarse a cabo de manera eficiente. Desde esta perspectiva, la familia cumple un rol fundamental dentro de la sociedad. Un sistema familiar equilibrado y bien estructurado favorece el desarrollo y la buena convivencia social, dado que este es el primer espacio donde los niños adquieren habilidades psicosociales que favorecen su adaptación y su relación con otros de una forma positiva (Suárez & Vélez, 2018).

La funcionalidad familiar es definida como la interacción de los vínculos afectivos entre los miembros de la familia, es decir la cohesión, y la flexibilidad que ellos poseen para lograr ser

capaces de cambiar su estructura con la finalidad de adaptarse a las situaciones nuevas (Olson, Russell & Sprenkle, 1989).

La funcionalidad familiar se refiere a la capacidad que poseen los integrantes de la familia de enfrentar las crisis del ciclo vital que puedan atravesar (Rangel, Valerio, Patiño y García, 2004).

Polaino-Lorente y Martínez (1998, citado por Camacho, 2002) refieren que la funcionalidad familiar es además, la capacidad que los integrantes del sistema tienen de valorar las expresiones de afecto, el crecimiento de cada uno de sus miembros, y las relaciones basadas en respeto y autonomía.

López, Barreto, Mendoza y Del Salto (2015) entienden que una familia es disfuncional cuando sus integrantes poseen conductas agresivas o erróneas, donde uno o unos de sus miembros abusan continuamente de los otros, cabe destacar que los abusados suelen normalizar este maltrato.

2.2.3. Etiología de las familias disfuncionales

Las familias disfuncionales tienen distintos orígenes, como el resultado de adultos codependientes, estos pueden ser a su vez adictos a distintas sustancias como el alcohol o las drogas; otra causa son las enfermedades mentales no tratadas, o padres que intentan excesivamente no replicar el tipo de enseñanza que recibieron en su infancia. En algunos casos de abuso. Un padre inmaduro permitirá que el progenitor dominante abuse de sus hijos (López, Barreto, Mendoza & Del Salto, 2015).

2.2.4. El Modelo Circumplejo de Olson

El modelo circunplejo de los sistemas matrimoniales y familiares se desarrolló para cerrar la brecha que existe entre la investigación, la teoría y la práctica. El modelo, y los instrumentos de evaluación que se han desarrollado a partir de este, están diseñados específicamente para la evaluación clínica, la planificación del tratamiento y la investigación sobre la efectividad de los resultados de la terapia conyugal y familiar. Se centra en tres aspectos fundamentales del funcionamiento familiar: la cohesión, la flexibilidad y la comunicación, con el fin de realizar un diagnóstico clínico (diagnóstico relacional). La comunicación es la facilitadora para alterar los niveles de cohesión y flexibilidad en la familia (Ferrer, Miscán, Pino & Pérez, 2013).

El enunciado principal de este modelo es el siguiente: Los niveles balanceados de cohesión y flexibilidad (de bajo a alto) son los que conducen a un funcionamiento familiar sano, en cambio, desbalanceados niveles de cohesión y flexibilidad (muy bajos o muy altos) están asociados a familias de funcionamiento problemático; este postulado se conoce comúnmente como la hipótesis curvilínea y ahora se puede probar fácilmente usando la proporción de puntajes balanceados y no balanceados: cuanto más alto sea el ratio sobre 1, más equilibrado será el sistema familiar, y cuanto más bajo sea el ratio, más desequilibrado será el sistema (Olson & Gorall, 2006). Este modelo busca establecer un diagnóstico relacional a nivel marital y familiar a través de las respuestas proporcionadas por el participante.



2.2.5. Tipos de familia según Olson y Gorall

1. Familia equilibrada: Este tipo de familia posee las puntuaciones más altas en las subescalas equilibradas de Cohesión y Flexibilidad, y las más bajas en todas las escalas desequilibradas, excepto la sub escala de Rigidez, ya que esta tiene puntajes cercanos de las más bajas. Por ello, son familias con altos niveles de funcionamiento y, por esto, son capaces de solucionar los conflictos y enfrentar adecuadamente los factores estresantes de la vida diaria.

2. Familia rígidamente cohesiva: Se caracteriza por una alta proximidad y puntuaciones altas de rigidez, moderado puntajes en cambios, y puntajes bajos de desunión y caos. Este tipo de familia tiene como se indica, altos grados de cercanía emocional y de rigidez. Este tipo de familia podrá tener cercanía, sin embargo, posee dificultades para enfrentar cambios en la familia debido a su rigidez.

3. Familia rango medio: Se caracteriza por puntuaciones moderadas en todas las subescalas con excepción de la subescala rígida. Los valores de este grupo de la escala rígida se dividen en dos grupos: alto y bajo, aparentemente debido a la distribución bimodal de los valores percentiles para esta escala. A pesar de ello, se presume que este tipo de familia tendría un adecuado funcionamiento, a pesar de que algunas posean una alto puntuación o baja puntuación en la sub escala de Rigidez.

4. Familias flexiblemente desequilibradas: Se caracterizan por tener puntajes altos en todas las subescalas, menos en la de cohesión, donde son característicos los puntajes moderados a bajos. Por ello, podemos indicar que tienen un funcionamiento problemático, sin embargo, las puntuaciones altas en la subescala de flexibilidad pueden indicar que estas familias son capaces de alterar estos niveles problemáticos cuando sea necesario. De todos los grupos familiares este es el más difícil de caracterizar claramente.

5. Familia caóticamente desconectada: Se caracteriza por puntuaciones bajas en las sub-escalas equilibradas, puntuaciones bajas en las sub-escalas enredadas y rígidas, y puntuaciones altas en las sub escalas caótica y desapego. Se supone que estas son familias con problemas altos, basadas en la falta de cercanía emocional y el alta grado de cambio problemático.

6. Familia desequilibradas: Se caracterizan por puntajes altos en las cuatro escalas desequilibradas, y puntuaciones bajas en las dos escalas equilibradas. Estas familias son, hipotéticamente, las más problemáticas en términos de su funcionamiento general. Carecen de las fortalezas y los factores de protección detectados por las escalas equilibradas.

2.2.6. Propiedades psicométricas de los instrumentos de medida en educación y psicología

En la literatura científica existen dos tipos de evidencias estadísticas que permiten utilizar un instrumento psicométrico como una herramienta para llevar a cabo una investigación en el campo de la educación y psicología. El primero es la validez, entendida como el grado en que la teoría

respalda las interpretaciones de los puntajes de una prueba y por otro lado la fiabilidad, la cual se refiere al grado de estabilidad de la medida de la variable (American Educational Research Association American Psychological Association & the National Council on Measurement in Education , 2014).

A continuación, se definirá los tipos de evidencias de validez y confiabilidad según funcionalidad.

Las evidencias de validez indican la correspondencia entre los objetivos de la investigación y los ítems que componen el instrumento (Arias, 2012). Para determinar las evidencias de validez, los estándares nos recomiendan el uso de cinco fuentes: contenido, procesos de respuesta, estructura interna, relaciones con otras variables y consecuencias de las pruebas (AERA, APA & NCME, 2018). Las evidencias de validez basadas en el contenido de la prueba hacen referencia a la relación entre el contenido de un instrumento y el constructo que este pretende medir. Las evidencias de validez basadas en los procesos de respuesta toman en cuenta la correspondencia entre la adecuación del constructo y las respuestas individuales al instrumento. Las evidencias de validez basadas en la estructura interna examinan la conexión entre los ítems y componentes de la prueba con respecto al constructo de la misma. Las evidencias basadas en relaciones con otras variables intentan determinar la coherencia en la que el constructo del instrumento se relaciona con variables externas. Por último, las evidencias de validez basadas en la validación y consecuencias de las pruebas, hacen referencia a la solidez en la que las interpretaciones de los puntajes, se ajustan a los objetivos del instrumento (Elosua, 2003).

En cuanto a las evidencias de fiabilidad, esta hace referencia al “grado en que las diferencias individuales en las calificaciones de una prueba son atribuibles al error aleatorio de

medición y en la medida en que son atribuibles a diferencias reales en la característica o variable que se está midiendo” (Reidl, p. 109, 2013). Estas pueden ser divididas según tres componentes de la confiabilidad: consistencia interna, estabilidad temporal y equivalencia (Alarcón & Muñoz, 2008). Las evidencias de fiabilidad basadas en la consistencia interna examinan el nivel de relación entre los ítems que componen una prueba. Las evidencias de fiabilidad basadas en la estabilidad temporal indican cuán similares serán las respuestas que se ofrecen al evaluar un instrumento en momentos distintos. Para finalizar, las evidencias de fiabilidad basadas en la equivalencia se evalúan tomando como referencia otro instrumento que mida el mismo constructo (Reidl, 2013), en este caso se evaluará los resultados con los obtenidos en la investigación de (Pinto, 2018).

2.3 Definición de términos básicos

Evidencias de validez: Es el grado en que la evidencia y la teoría respaldan las interpretaciones de los puntajes de un instrumento para uso (American Educational Research Association American Psychological Association & the National Council on Measurement in Education, 2014).

Evidencias de fiabilidad: Es la consistencia o estabilidad de una medida. Es aquella que parte de la investigación de que tanto error de medición existe en un instrumento de medición, tomando en cuenta tanto la varianza sistémica como la varianza por el azar Kerlinger y Lee (2002, citado por Quero, 2010).

Evidencias de validez basadas en el contenido: Es el grado en que las relaciones entre ítems y los contenidos de la prueba se ajustan al constructo sobre el que se basan las interpretaciones propuestas de puntajes de la prueba (American Educational Research Association, the American Psychological Association & National Council on Measurement in Education, 2018).

Evidencias de validez basadas en la estructura interna: Es el grado de la relación entre los componentes de la prueba y el constructo que pretende medir (AERA, APA & NCME, 2018).

Evidencias de fiabilidad basadas en la consistencia interna: Es el grado de la solidez de los resultados de los ítems de una escala, y el cuanto se correlacionan entre sí y con el resultado general de la investigación (Cascaes da Silva et al., 2015).

Institución educativa privada: Espacio social y físico que brinda una formación integral a los estudiantes y está dirigida por personas públicas o privadas que son autorizadas por el sector educación (Ley N° 28044, 2003).

Cohesión familiar: Es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí (Olson, 2000). Según Gonzales et al. (2003), la cohesión familiar puede ser definida como el vínculo emocional y la autonomía existente entre los miembros del sistema familiar.

Flexibilidad: Es la habilidad del sistema familiar para modificar las estructuras de poder, los roles y las reglas de relación (Olson, 2000) y en respuesta al desarrollo evolutivo vital de la familia o, todo caso, en respuesta al estrés provocado por diversas situaciones concretas (Gonzales et al., 2003, p.472). También, es la calidad y expresión del liderazgo y organización, sus roles, relaciones, reglas y negociaciones (Olson & Gorall, 2016).

Comunicación: Es una habilidad facilitadora (Olson, 2000), es decir, es el medio por el cual los progenitores renegocian con sus hijos acerca de sus roles (Tesson & Youniss, 1995).

2.4. Marco situacional

La institución educativa donde se ha realizado el estudio se encuentra ubicada en el distrito de San Juan de Miraflores. Brinda una Educación Básica Regular en los niveles inicial, primario y secundario, y es de gestión privada religiosa. Está conformada por 1786 estudiantes, con un aproximado de 114 docentes. Además, cuenta con un solo turno en la mañana.

La misión de la institución es ser una comunidad que da a conocer a Jesucristo, además de formar buenos cristianos y virtuosos ciudadanos a través de una educación integral de calidad, para transformar nuestra sociedad en una más justa, solidaria y fraterna.

La visión de la institución para el 2023 es ser una comunidad que da a conocer y a amar a Jesucristo con un proyecto educativo humanizador, innovador y audaz que responda con eficacia a las llamadas de los niños y jóvenes de sus familias y de la sociedad.

Los estudiantes de esta institución provienen de una clasificación socio económica media y media baja, mayormente viven en el distrito de San Juan de Miraflores y zonas aledañas.



4. VARIABLE

3.1. Variable atributiva 1: Cohesión y Flexibilidad Familiar

Definición conceptual

Cohesión familiar: Es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí (Olson, 2000).

Flexibilidad: Es la habilidad del sistema familiar para modificar las estructuras de poder, los roles y las reglas de relación (Olson, 2000).

Definición operacional

Es el puntaje alcanzado al aplicar la escala para medir la cohesión y adaptabilidad familiar (FACES IV), el cual determina el nivel de estos dos constructos en la muestra. El instrumento consta de 2 dimensiones, y cada dimensión tiene 3 escalas, que se evidencian en la tabla 1.

Tabla 1
Operacionalización de la variable

Variable	Dimensión	Sub- Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medida
Funcionalidad Familiar	1. Cohesión	1. Desapego	Puntajes obtenidos en la sub dimensión Desapego	3, 9, 15, 21, 27, 33, 39.	Escala de intervalo
		2. Cohesión balanceada	Puntajes obtenidos en la sub dimensión Cohesión balanceada.	1, 7, 13,19, 25, 31, 37.	Escala de intervalo
		3. Apego	Puntaje obtenidos en la sub-dimensión Apego.	4, 10, 16, 22, 28, 34, 40.	Escala de intervalo
	2. Flexibilidad	4. Flexibilidad (Adaptabilidad)	Puntajes obtenidos en la sub- dimensión Adaptabilidad balanceada	2, 8, 14, 20, 26, 32, 38.	Escala de intervalo
		5. Rigidez	Puntajes obtenidos en la sub dimensión Rigidez.	5, 11, 17, 23, 29, 35, 41.	Escala de intervalo
		6. Caótica	Puntajes obtenidos en la sub- dimensión Caótica.	6, 12, 18, 24, 30, 36, 42.	Escala de intervalo

Nota: Recuperado de “Psychometric Properties of the Spanish version of the Family Adaptability and Cohesion Evaluation”, de Martínez, Merino, Iriarte, & Olson del 2017.

4. MÉTODO

4.1. Tipo y diseño de investigación

Es de tipo cuantitativo debido a su carácter secuencial y probatorio. Se miden las variables en un contexto determinado; además, se analizan las mediciones obtenidas empleando estadísticos y se extraen conclusiones (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

Corresponde a un diseño instrumental, el cual pertenece a la categoría de estudios que tienen por objetivo desarrollar pruebas y aparatos, que incluye al diseño y la adaptación de los mismos (Montero & León, 2002).

4.2. Población y muestra

La población está compuesta por 750 estudiantes de ambos sexos, de primero, segundo, tercero, cuarto y quinto grado de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores. La institución cuenta con cuatro salones por grado. La distribución se presenta en la tabla 2 que se mostrará a continuación.

Tabla 2*Descripción de los participantes de secundaria según grados*

Nivel secundario				
Grado				Total
	Varones	Mujeres	N°	%
1°	76	74	150	20
2°	87	69	156	20,8
3°	89	61	150	20
4°	74	71	145	19,3
5°	80	69	149	19,9
Total	406	344	750	100

La siguiente Tabla 3 muestra la distribución de los estudiantes de primer grado de secundaria por sexo y cantidad según cada aula de este nivel.

Tabla 3*Descripción de los participantes de primero de secundaria según sexo*

Grado de estudios				
Sección	1°		N°	Total
	Varones	Mujeres		
A	20	18	38	25,3
B	19	20	39	26
C	19	17	36	24
D	18	19	37	24,7
Total	76	74	150	100

La tabla 4 muestra la distribución de los estudiantes de segundo grado de secundaria por sexo y cantidad según cada aula de este grado.

Tabla 4*Descripción de los participantes de segundo de secundaria según sexo*

Grado de estudios				
Sección	2°		N°	Total
	Varones	Mujeres		
A	22	17	39	25
B	21	17	38	24,4
C	21	19	40	25,6
D	23	16	39	25
Total	87	69	156	100

La tabla 5 proporciona la distribución de los estudiantes de tercer grado de secundaria por sexo y cantidad según cada aula de este nivel

Tabla 5

Descripción de los participantes de tercero de secundaria según sexo

Grado de estudios				
Sección	3°		N°	Total
	Varones	Mujeres		
A	23	15	38	25,4
B	23	14	37	24,6
C	22	17	39	26
D	21	15	36	24
Total	89	61	150	100

Seguidamente, en la Tabla 6 muestra la distribución de los estudiantes de cuarto grado de secundaria por sexo y cantidad según cada aula de este nivel.

Tabla 6*Descripción de los participantes de cuarto de secundaria según sexo*

Grado de estudios				
Sección	4°		N°	Total
	Varones	Mujeres		
A	18	18	36	24,8
B	19	18	37	25,5
C	19	17	36	24,8
D	18	18	36	24,8
Total	74	71	145	100

La tabla 7 muestra la distribución de los estudiantes de quinto grado de secundaria por sexo y cantidad según cada aula de este nivel, además de proporcionar porcentajes.

Tabla 7*Descripción de los participantes de quinto de secundaria según sexo y sección*

Grado de estudios				
Sección	5°		N°	Total
	Varones	Mujeres		
A	21	17	38	25,5
B	22	15	37	24,8
C	18	20	38	25,5
D	19	17	36	24,2
Total	80	69	149	100

4.2.1 Muestra

Según Morales (2012) para los estudios instrumentales es recomendable calcular el tamaño de muestra a través de la siguiente fórmula $n*10$, donde n es igual al número de ítems del instrumento. Asimismo, Nunnally (1978) recomienda tomar muestras grandes cuando el propósito de un estudio es evaluar las propiedades métricas de un instrumento de medición. Por lo tanto, el tamaño de muestra mínimo para la presente investigación es 462, debido a que este test cuenta con 42 ítems, más un 10% adicional para contrarrestar posibles pérdidas. Sin embargo, se decidió utilizar en esta investigación una muestra mayor, constituida por 688 estudiantes del nivel secundario.

Criterios de inclusión

- Cursar el primero, segundo, tercero, cuarto o quinto grado de secundaria.
- Edades comprendidas entre los 12 a 16 años de edad.
- Contar con el asentimiento informado de los menores a evaluar.
- Contar con el consentimiento informado de los padres de familia de los evaluados.

Criterios de exclusión

- No completar correctamente los formatos: asentimiento informado, consentimiento informado y la Escala de Evaluación FACES IV.
- Contar con algún impedimento que le impida realizar la evaluación.

4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica de muestreo

El muestreo fue no probabilístico por conveniencia, debido a las características de los participantes, quienes por su distribución en secciones por grado, resultan de difícil acceso. En tal sentido, se espera abarcar un número representativo de la población y además seguir los criterios establecidos para estudios instrumentales (Morales, 2012).

Instrumentos de recolección de datos

Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES IV)

Descripción:

La Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES) IV fue creada en base a dos dimensiones de cohesión y flexibilidad del Modelo Circumplejo de Sistemas Maritales y Familiares. Se desarrollaron seis escalas, con dos escalas balanceadas y cuatro no balanceadas diseñadas para aprovechar la cohesión baja y alta (desapego y apego) y la flexibilidad (rígida y caótica). El autor de la última versión de la Escala FACES fue el David Olson. Sin embargo, para este estudio se utilizó la versión originada en el 2006 en los Estados Unidos de América.

Las seis escalas creadas para el FACES IV son fiables y válidas. En estas, se encontró validez de contenido para las cuatro escalas desequilibradas. La validez de constructo se realizó mediante análisis factorial confirmatorio y para determinar la validez concurrente se utilizó otras tres escalas familiares. La validez predictiva se demostró mediante resultados del análisis discriminante (Olson, 2011).

Evidencias psicométricas de la adaptación española

La Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES IV) fue adaptada y validada por Nayeli Rivero, Ana Martínez-Pampliega y David H. Olson en España, en el 2010. Se utilizó la versión adaptada de la American Family Adaptability and Cohesion IV al contexto español. La muestra que se utilizó en dicha validación fue alumnos universitarios, sin embargo, la muestra original utilizada por Olson estuvo conformada por personas de doce años en adelante. Su administración es de manera individual o grupal. Se utilizaron procedimientos rigurosos en el proceso de retro-traducción y en el estudio empírico. El muestreo consistió en 455 estudiantes universitarios. El estudio se completó con un modelo de 6 factores que incluye 2 escalas (cohesión y adaptabilidad) y 4 escalas extremas: caótica, rígida, desapegada y enredada (apego), cada una con 4 elementos.

En primer lugar, se analizó la validez de constructo. El análisis factorial exploratorio de los elementos centrales produjo una escala balanceada de 13 ítems que obtuvieron buenos índices internos de consistencia. La escala de cohesión obtuvo buena fiabilidad, mientras que el índice de consistencia interna en el caso de la flexibilidad fue un poco menor aunque aceptable (un $\frac{1}{4}$.65).

En las escalas extremas, el análisis factorial exploratorio refleja la necesidad de trabajar por separado las escalas de extrema flexibilidad y cohesión. Fue posible obtener dos subescalas de 4 ítems de cada uno (flexibilidad extrema: caótica y rigidez, extrema cohesión: enredada y desenganchada). Estas escalas adaptadas al modelo teóricamente obtuvieron índices adecuados de fiabilidad, con la excepción de la escala "enredada", cuyas puntuaciones fueron moderadamente bajas pero aceptables (.65 en caótico, .70 en rigidez, .74 en apego y .51 en desapego).

El análisis confirmatorio realizado en 6 factores, incluyendo 2 escalas centrales y 4 escalas extremas, arrojaron índices de bondad buenos y confirmaron la estructura propuesta por Olson. Sin embargo, el índice de covarianza, observado entre algunas dimensiones, plantea dudas sobre la existencia de construcciones claramente distintivas, como ocurre entre la Escalas de cohesión y flexibilidad ($g \frac{1}{4} .86$). Al respecto, solo existe 1 factor que permite la evaluación global de funcionamiento familiar equilibrado o central.

Sin embargo, la magnitud de covarianza observada entre otras dimensiones, como la cohesión y la escala de desapego ($g \frac{1}{4} .96$), flexibilidad y desapego ($g \frac{1}{4} .88$), y desapego y caótico ($g \frac{1}{4} .75$), plantea dudas sobre la escala desapego como una dimensión distintiva, demostrando la necesidad de un estudio interno del instrumento para confirmar la estructura dimensional obtenida.

En conclusión, el FACES IV representa un avance en lo que respecta a las versiones anteriores debido al hecho de que incluye los extremos de las dimensiones de cohesión y flexibilidad. Se obtuvo una balanza equilibrada de 13 elementos resultantes de la cohesión equilibrada y la flexibilidad. Adicionalmente, se obtuvo un modelo de 6 factores (flexibilidad, cohesión, rígido, caótico, desenganchado y enredado), tal como lo habían hecho los autores mencionados. Se logró una adecuada congruencia teórica del instrumento, y una revisión de la escala de rigidez, y un análisis de sus características psicométricas; todo esto, hacen la versión española del FACES IV, un instrumento que es útil para la evaluación familiar, sin embargo, todavía es necesario corroborar la versión obtenida.

Con respecto a la corrección de la prueba, se asignó 1 punto si el participante marcó la opción “totalmente en desacuerdo”, se asignan 2 puntos si respondió “generalmente en desacuerdo”, 3 puntos por “indeciso”, 4 puntos por “generalmente en acuerdo” y 5 puntos si optó por la opción “totalmente de acuerdo”, pudiendo obtener un mínimo de 42 puntos y un máximo de 210.

Por otro lado, se creó una puntuación de relación de escalas balanceadas / no balanceadas para ambas cohesiones (Cohesion Ratio) y flexibilidad (Flexibility Ratio) y las dos escalas combinadas (Circumplex Total ratio). Las dos escalas equilibradas miden un funcionamiento más saludable y las cuatro escalas desequilibradas miden el funcionamiento más problemático. El puntaje del ratio de cohesión se calcula dividiendo el puntaje de cohesión por el promedio de las puntuaciones de las sub escalas de desenganchado o desapego y apego (enmarañado). El ratio de flexibilidad se calcula dividiendo el puntaje de flexibilidad por el promedio de los puntajes rígidos y caóticos. El ratio total se calculó dividiendo el promedio de las escalas balanceadas (cohesión y flexibilidad) por el promedio de las escalas desequilibradas (rígido, caótico, apego y desapego). Cuanto mayor sea la puntuación del cociente, más equilibrado será el sistema familiar.

4.4.Procedimientos

Coordinación previa

Se realizaron las coordinaciones respectivas con el equipo directivo de la institución educativa de San Juan de Miraflores, con el fin de brindar información detallada del estudio, aclarar los términos de la participación y solicitar su colaboración para el desarrollo del instrumento.

Permiso del instrumento

La psicóloga Ana Martínez Pampliega (comunicación personal, 10 de enero, 2019) autorizó el uso de la versión adaptada española de la Escala de Evaluación de Cohesión y Flexibilidad FACES IV.

Presentación a los encuestados

La presentación se realizó de la siguiente manera: “Buenos días mi nombre es Jessica Chávez, soy estudiante del décimo primero ciclo de la carrera de Psicología Educativa de la Universidad Marcelino Champagnat, estoy realizando una investigación con la finalidad de mostrar las evidencias psicométricas de la versión adaptada de la escala de Evaluación de Cohesión y Flexibilidad, por lo que solicito su colaboración.”

Aplicación del consentimiento y asentimiento informado

En el consentimiento informado dirigido a los padres de familia de los estudiantes participantes, se indicó el nombre del investigador responsable y la finalidad de dicho estudio; se señaló que la participación es anónima, de manera voluntaria y que los datos serán manejados de manera

confidencial; finalmente se les brindó un correo electrónico en el cual podrán realizar consultas al investigador (ver apéndice E). De misma forma, se realizó con el asentimiento informado dirigido a los participantes (ver apéndice F).

Condiciones de la aplicación

La aplicación se llevó a cabo en las fechas programadas por la institución educativa de los participantes, la cual será administrada por el investigador a cargo. La aplicación fue de forma colectiva, aplicando la Escala de Evaluación de Cohesión y Flexibilidad (FACES IV) en la primera hora del horario escolar, teniendo una duración entre 15 a 20 minutos.

Instrucciones

Las instrucciones fueron establecidas según el autor: “En este apartado encontrará una serie de enunciados sobre su familia. Marque con una “X” una de las cinco siguientes opciones de respuesta de cada ítem: “TD”, si considera que está en “TOTALMENTE EN DESACUERDO” con el enunciado; “GD”, si cree que está “GENERALMENTE DE ACUERDO” con dicho enunciado; “I”, si es “INDIFERENTE” en cuanto al enunciado; “GD”, si está “GENERALMENTE DE ACUERDO” con lo leído, y “TA”, si está “TOTALMENTE DE ACUERDO”. Por favor, sea sincero/a, no existen respuestas erróneas.”

4.5. Procesamiento de datos

Respecto a las evidencias de validez basada en el contenido se solicitó el juicio de 8 expertos cuyas respuestas fueron cuantificadas mediante el coeficiente ν Aiken (Merino & Livia, 2010), y adicionalmente se reportó el índice de congruencia por factor.

Las evidencias de validez basadas en la estructura interna del instrumento, se realizó por medio de un análisis factorial exploratorio, en el que se consideró la evaluación de los supuestos de adecuación muestral (*KMO*), y esfericidad (Prueba de Bartlett). Asimismo para la determinación de factores se tomaron los valores mayores a la unidad y las saturaciones obtenidas de los reactivos en cada factor ($>.30$).

Las evidencias de fiabilidad basadas en la consistencia interna se determinaron a través del coeficiente alfa de Cronbach, a nivel global y por dimensiones; además, se reportaron los coeficientes omega y GLB.

4. RESULTADOS

A continuación, se exponen los hallazgos de la investigación, los cuales responden a los objetivos propuestos. Para su cálculo se han utilizado el *software* IBM SPSS versión 25 y R versión 4.0.2, con el primero se gestionó la organización de la base de datos y con el segundo se aplicaron los procedimientos psicométricos requeridos en la investigación.

Estadísticos descriptivos

En la Tabla 8, se presenta el análisis descriptivo de los ítems que conforman esta escala; estos están ordenados por dimensiones. A continuación, se ofrece el puntaje promedio obtenido de cada ítem y la desviación estándar.

Para determinar en qué medida los ítems se encuentran relacionados con su respectiva dimensión, se realizó un análisis de ítems. En cuanto a la dimensión cohesión balanceada los ítems 1, 7, 13, 19, 25, 31 y 37 presentan correlaciones ítem-test corregida con valores que fluctúan entre .338 y .659.

En la dimensión flexibilidad balanceada, los ítems 2, 8, 14, 20, 26, 32 y 38 presentan correlaciones ítem-test corregida con valores que fluctúan entre .433 y .610.

En cuanto a la dimensión desapego, los ítems 9, 21, 27, 33 y 39 presentan correlaciones ítem-test corregida con valores que fluctúan entre .392 y .307, a excepción del ítem 3 y 15 que no alcanzan el valor mínimo requerido.

En la dimensión apego, el ítem 16 posee un valor de .305, en cambio, los ítems 4, 10, 22, 28, 34 y 40 no alcanzan el valor mínimo requerido.

En la dimensión rigidez, los ítems 5, 11, 17 y 35 presentan correlaciones ítem-test corregida con valores que fluctúan .568 y .384, a excepción de los ítems 23, 29 y 41 que no alcanzan un valor mínimo requerido. En cuanto a la dimensión caos, los ítems 6, 18, 24, 30, 36 y 42 presentan correlaciones ítem-test corregida con valores que fluctúan entre .479 y .593, a excepción del ítem 12, el cual no alcanza un nivel mínimo requerido.

Tabla 8

Análisis de ítems de la Escala FACES IV

Dimensión	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	r_{i-t}	Dimensión	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	r_{i-t}
D1	Ítem 1	3.547	1.135	0.338	D4	Ítem 4	3.772	1.002	0.276
	Ítem 7	4.273	0.932	0.659		Ítem 10	2.321	1.091	0.026
	Ítem 13	4.424	0.911	0.604		Ítem 16	2.263	1.056	0.305
	Ítem 19	3.669	1.131	0.519		Ítem 22	2.853	1.249	0.247
	Ítem 25	3.821	1.039	0.553		Ítem 28	3.664	1.006	0.270
	Ítem 31	3.985	1.016	0.603		Ítem 34	1.77	0.931	0.221
	Ítem 37	4.074	0.91	0.574		Ítem 40	2.612	1.217	0.224
	Ítem 2	3.719	1.036	0.443		Ítem 5	2.865	1.256	0.49
D2	Ítem 8	3.775	1.143	0.502	D5	Ítem 11	3.4	1.237	0.384
	Ítem 14	3.964	1.001	0.610		Ítem 17	3.158	1.172	0.559
	Ítem 20	4.115	0.878	0.531		Ítem 23	3.907	1.001	0.290
	Ítem 26	3.696	1.171	0.433		Ítem 29	1.988	1.050	0.084
	Ítem 32	3.949	1.042	0.497		Ítem 35	3.834	1.020	0.568
	Ítem 38	4.057	0.946	0.596		Ítem 41	3.172	1.103	0.274
	Ítem 3	2.978	0.995	0.201		Ítem 6	2.02	1.021	0.482
	Ítem 9	1.693	1.020	0.325		Ítem 12	2.615	1.303	0.228
D3	Ítem 15	2.656	1.168	0.289	D6	Ítem 18	1.964	0.982	0.479
	Ítem 21	2.193	1.199	0.348		Ítem 24	2.404	1.166	0.586
	Ítem 27	2.121	1.243	0.392		Ítem 30	1.879	1.046	0.593
	Ítem 33	2.83	1.197	0.307		Ítem 36	2.231	1.141	0.465
	Ítem 39	2.938	1.184	0.316		Ítem 42	1.702	1.038	0.535

5.2 Evidencias psicométricas

5.2.1. Adaptación lingüística del FACES IV

En la tabla 9, se muestran las modificaciones lingüísticas–culturales realizadas a la adaptación española del instrumento *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales- IV* (FACES IV).

Para verificar la concordancia entre la versión original y la versión adaptada, se solicitó la opinión de tres expertos, quienes evaluaron la pertinencia de las palabras y frases al contexto peruano. En el índice de acuerdo se utilizó la *V* de Aiken, en todos los casos arrojan valores satisfactorios superando el 50% de acuerdo por cada reactivo.

Tabla 9

Adaptación lingüística de ítems del FACES IV

Nº	ítem original	ítem adaptado	Índice de acuerdo
2	Nuestra familia intenta buscar nuevas formas de tratar los problemas.	Nuestra familia busca nuevas formas de tratar los problemas.	1,00
3	Nos llevamos mejor con gente de fuera de la familia que entre nosotros.	Nos llevamos mejor con gente de fuera de la familia.	0,80
4	Pasamos demasiado tiempo juntos.	Buscamos pasar mucho tiempo juntos	0,60
6	En nuestra familia nunca parecemos estar organizados.	En nuestra familia se observa desorganización.	0,87
7	Nos sentimos muy cercanos unos a otros.	Nos sentimos cercanos unos a otros.	0,87
8	En nuestra familia los padres comparten por igual el liderazgo.	En nuestra familia los padres comparten por igual la toma de decisiones.	0,80
9	Cuando estamos en casa parece que evitamos el contacto unos con otros.	Cuando estamos en casa evitamos el contacto unos con otros.	1,00
12	Es difícil saber quién es el líder de nuestra familia.	Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.	1,00
14	La disciplina en nuestra familia es justa.	En nuestra familia la disciplina es conversada y acordada.	0,73
15	Sabemos muy poco sobre los amigos de los otros miembros de la familia.	Sabemos muy poco de los amigos de los miembros de mi familia.	1,00
17	Nuestra familia tiene normas prácticamente para cualquier situación.	Nuestra familia tiene normas para cualquier situación.	1,00
18	En nuestra familia las cosas acaban quedando sin hacerse.	En nuestra familia las cosas acaban quedándose sin hacerse.	0,93
19	Los miembros de nuestra familia consultan al resto las decisiones importantes.	Los miembros de nuestra familia consultan al resto sobre sucesos y decisiones importantes.	0,87

21	Cada uno está solo cuando hay un problema a resolver.	Nos sentimos solos cuando hay un problema a resolver.	0,93
22	Los miembros de nuestra familia no sienten la necesidad de tener amigos fuera de la familia.	Nuestros mejores amigos son miembros de la familia.	0,60
23	Nuestra familia está muy organizada.	Nuestra familia está organizada.	1,00
24	No está claro quién es responsable de qué (actividades, tareas...) en nuestra familia.	Falta claridad al definir quién es responsable de las actividades o tareas que hay en nuestra familia.	0,93
29	Nuestra familia se siente frustrada cuando hay cambios en nuestros planes o actividades rutinarias.	Nuestra familia se siente fracasada cuando hay cambios en nuestros planes o actividades rutinarias.	0,60
30	No hay liderazgo en nuestra familia.	Falta liderazgo en nuestra familia.	0,93
32	Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.	Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.	1,00
33	Pocas veces dependemos unos de otros.	No solemos depender unos de otros.	0,93
34	Nos sienta mal que los miembros de la familia realicen actividades con otros fuera de la familia.	Nos sentimos mal cuando los miembros de la familia realizan actividades con otras personas.	1,00
35	En nuestra familia, es importante seguir normas.	En nuestra familia las normas son muy importantes.	1,00
39	En general cada uno funcionamos de forma independiente.	En general cada uno actúa de forma independiente.	1,00
42	Nuestra familia es caótica y desorganizada.	Nuestra familia es desorganizada.	0,93

Los índices oscilan entre 1 (acuerdo absoluto) y 0.60 (acuerdo parcial), estos resultados dan cuenta que las adaptaciones lingüísticas y cambios en el fraseo de los ítems, no alteran la estructura semántica de estos (ver tabla 9). Respecto a los enunciados en negativo, se decidió mantener la direccionalidad del enunciado porque se podría atentar contra el diseño original del instrumento.

Finalmente, el acuerdo absoluto de las evaluaciones de los jueces se determinó mediante el Coeficiente de Correlación Intraclase (CCI), el cual es una medida de acuerdo absoluto cuando se trabajan con datos ordinales y numéricos. Los resultados indican que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los observadores ($p > .05$). Asimismo, se alcanza un CCI igual a .659, considerado adecuado (Correa, 2020). Ello indica que la adecuación del fraseo de los ítems

fue satisfactoria, lo que permite que sean medidas adecuadas y comprensibles para su uso en nuestro contexto

5.2.2. Evidencias de validez basada en el contenido

Para determinar la validez basada en el contenido, se indagó acerca de suficiencia de los del dominio explorado por los indicadores (ítems) y para ello se realizó el procedimiento denominado juicio de expertos. Para ello, se requirió la participación de 8 especialistas, entre ellos, psicólogos clínicos, psicoterapeutas y metodólogos (con experiencia en el tema y con publicaciones que así lo avalan), ellos evaluaron la coherencia, claridad y pertinencia de los 42 reactivos que componen el FACES IV.

En la Tabla 10, se presentan los índices v de Aiken para cada elemento; en su mayoría dichos valores se encuentran dentro de los rangos esperados. Sin embargo, los ítems 6,7 y 18, presentan valores por debajo de estos rangos, con intervalos de confianza que apenas alcanzan los valores permitidos (Merino & Livia, 2009).

Tabla 10

Índices Vaiken de la Escala FACES IV

Reactivos	V_{Aiken}	IC 95%		Reactivos	V_{Aiken}	IC 95%	
		LI	LS			LI	LS
Ítem 1	0.78	0.67	0.86	Ítem 22	0.88	0.78	0.93
Ítem 2	0.82	0.72	0.89	Ítem 23	0.70	0.69	0.87
Ítem 3	0.72	0.61	0.81	Ítem 24	0.89	0.80	0.94
Ítem 4	0.82	0.72	0.89	Ítem 25	0.90	0.81	0.95
Ítem 5	0.89	0.80	0.94	Ítem 26	0.81	0.70	0.88
Ítem 6	0.63	0.51	0.73	Ítem 27	0.86	0.76	0.92
Ítem 7	0.68	0.57	0.78	Ítem 28	0.86	0.76	0.92
Ítem 8	0.88	0.78	0.93	Ítem 29	0.85	0.75	0.91
Ítem 9	0.88	0.78	0.93	Ítem 30	0.70	0.69	0.87
Ítem 10	0.96	0.89	0.99	Ítem 31	0.76	0.66	0.85
Ítem 11	0.86	0.76	0.92	Ítem 32	0.76	0.66	0.85

Ítem 12	0.89	0.80	0.94	Ítem 33	0.76	0.66	0.85
Ítem 13	0.90	0.81	0.95	Ítem 34	0.86	0.76	0.92
Ítem 14	0.86	0.76	0.92	Ítem 35	0.88	0.78	0.93
Ítem 15	0.78	0.67	0.86	Ítem 36	0.86	0.76	0.92
Ítem 16	0.71	0.60	0.80	Ítem 37	0.94	0.87	0.98
Ítem 17	0.74	0.63	0.83	Ítem 38	0.93	0.85	0.97
Ítem 18	0.63	0.51	0.73	Ítem 39	0.90	0.81	0.95
Ítem 19	0.78	0.67	0.86	Ítem 40	0.86	0.76	0.92
Ítem 20	0.74	0.63	0.83	Ítem 41	0.90	0.81	0.95
Ítem 21	0.78	0.67	0.86	Ítem 42	0.96	0.89	0.99

Asimismo, los coeficientes v de Aiken para las dimensiones del FACES IV resultaron satisfactorios para las seis dimensiones. Así, la dimensión Cohesión alcanza un índice de acuerdo igual a .71, mientras que Flexibilidad y Rigidez comparten el mismo índice de acuerdo igual a .83. En tanto, la dimensión Apega, es la que presenta el mayor acuerdo igual a .85. Por su parte, la dimensión Desapego, alcanza un índice igual a .81. Finalmente, la dimensión Caos reporta un índice de acuerdo igual a .79.

Tabla 11

Índices Vaiken por dimensiones

Dimensiones	n	Ítems	V Aiken
D1 Cohesión	8	1, 7, 13, 19, 25, 31, 37	0,71
D2 Flexibilidad	8	2, 8, 14, 20, 26, 32, 38	0,83
D3 Desapego	8	3, 9, 15, 21, 27, 33, 39	0,81
D4 Apego	8	4, 10, 16, 22, 28, 34, 40	0,85
D5 Rigidez	8	5, 11, 17, 23, 29, 35, 41	0,83
D6 Caos	8	6, 12, 18, 24, 30, 36, 42	0,79

5.2.3. Evidencias de validez basada en la estructura interna

Para corroborar la estructura interna del FACES IV, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con un estimador robusto *Weighted Least Square Mean and Variance Adjusted* (WLSMV) debido a la naturaleza categórica de las variables estudiadas (Brown, 2015) y en consideración a poca cantidad de evaluados (Li, 2014).

Se evaluó el Modelo 1, donde se corrobora la propuesta teórica de la versión original, se verificó la estructura de seis factores encontrándose cargas factoriales aceptables en la mayoría de los factores, a excepción de los ítems 16 y 40 del factor 4, de los ítems 5, 11, 29 y 41 del factor 5 y de los ítems 12 y 30 del factor 6, los cuales presentan valores por debajo de lo recomendado (Kline, 2016).

Asimismo, las covarianzas indican que existe varianza positiva entre el factor 1 y los factores 2, 4 y 5, mientras que con los factores 3 y 5 esta relación es excluyente. El factor 2, presenta covarianzas positivas con los factores 4 y 5, y negativas con los factores 3 y 6. El factor 3 muestra covarianzas negativas con los factores 4 y 5 y positiva con el factor 6. En tanto, el factor 4 se relaciona positivamente con el factor 5 y negativamente con el factor 6. Finalmente, la covarianza entre los factores 5 y 6 es directa.

Para determinar la pertinencia del Modelo 1, se calcularon los índices de bondad de ajuste (ver tabla 2). El ajuste global del modelo se evaluó a través de la razón χ^2/df alcanzando un índice igual a 2.21 el cual se encuentra dentro de lo sugerido, lo mismo para los valores del $RMSEA = .053$ [.050-.056], $SRMR = .068$ (Hair., Black, Babin, & Anderson, 2010). El problema radica en

los índices de ajuste comparativo los que se encuentran por muy por debajo de lo esperado $CFI = .891$, $TLI = .883$.

A razón de ello, se analizaron los índices de modificación los cuales alcanzaron valores por encima de .40 entre los ítems 26 (Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa) y 32 (Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia).

Tabla 12

Análisis Factorial Confirmatorio del FACES IV

Ítems	Modelo 1						Modelo 2					
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F1	F2	F3	F4	F5	F6
F1	0,394						0,398					
F7	0,824						0,821					
F13	0,834						0,833					
F19	0,596						0,595					
F25	0,671						0,673					
F31	0,720						0,722					
F37	0,749						0,748					
F2		0,513						0,515				
F8		0,606						0,605				
F14		0,742						0,744				
F20		0,610						0,605				
F26		0,497						0,499				
F32		0,660						0,659				
F38		0,760						0,761				
F3			0,297						0,299			
F9			0,700						0,698			
F15			0,355						0,348			
F21			0,557						0,556			
F27			0,741						0,742			
F33			0,300						0,308			
F39			0,280						0,282			
F4				0,745						0,755		
F10				0,430						0,416		
F16				0,030						-		
F22				0,348						0,353		
F28				0,695						0,702		
F34				0,206						0,200		
F40				0,032						-		
F5					0,288						0,316	
F11					0,271						0,290	
F17					0,641						0,678	
F23					0,900						0,919	
F29					-0,288						-	
F35					0,676						0,705	
F41					0,148						0,200	
F6						0,750						0,750
F12						0,218						0,200
F18						0,646						0,621

F30						0,018						-
F24						0,591						0,538
F36						0,493						0,475
F42						0,872						0,872
Covarianzas	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F1	F2	F3	F4	F5	F6
F1	-						-					
F2	0,724	-					0,724	-				
F3	-0,672	-0,658	-				-0,672	-0,658	-			
F4	0,899	0,830	-0,714	-			0,894	0,827	-0,707	-		
F5	0,532	0,757	-0,455	0,566	-		0,38	0,596	-0,256	0,396	-	
F6	-0,530	-0,686	0,623	-0,592	0,613	-	0,562	-0,722	0,655	-0,61	-0,332	-

Además, se relacionaron los errores del ítem 33 (No solemos depender unos de otros) y 35 (En nuestra familia las normas son muy importantes), los ítems 5 (Hay consecuencias estrictas en nuestra familia para quien se salta las normas) y 11 (Hay consecuencias claras si uno hace algo mal), entre los ítems 12 (Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia) y 24 (Falta claridad al definir quién es responsable de las actividades o tareas que hay en nuestra familia) y entre los ítems 24 (Falta claridad al definir quién es responsable de las actividades o tareas que hay en nuestra familia) y 36 (Nuestra familia tiene dificultades para controlar quién hace las tareas domésticas acordadas).

De esta forma, en el Modelo 2 se incorporan estas modificaciones al modelo original, identificándose que los errores correlacionados son significativos .310 (ítems 26 y 32), .400 (ítems 33 y 35), .478 (ítems 5 y 11), .285 (ítems 12 y 24) y .337 (ítems 24 y 36). Asimismo, se excluyeron aquellos reactivos que presentaron cargas factoriales insatisfactorias (ítems 16, 40, 29 y 30). El Modelo 2 presenta una mejora sustancial en las cargas factoriales de cada uno de sus componentes, aunque se pueden identificar reactivos que aún se encuentran por debajo de lo sugerido, como son el caso de los ítems 3, 40, 11, 41 y 12. Sin embargo, en lo que si mejora considerablemente este modelo es en los índices de ajuste. Así, alcanza una razón χ^2/gf igual a 2.00, lo mismo para los valores del $RMSEA = .048$ [.044-.052], $SRMR = .059$, de igual forma sus índices comparativos $CFI = .923$ y $TLI = .916$ son aceptables (Hair et al., 2010). Finalmente, el índice comparativo de

modelos WRMR corrobora que el Modelo 2 es el que presenta una adecuación, ya que es menor al reportado en el Modelo 1 (ver Tabla 13).

Tabla 13

Índices de bondad de ajuste para el AFC de la FACES IV

Modelo	$\chi^2(\text{gl})$	CFI	TLI	RMSEA (IC 90%)	SRMR	WRMR
1	1771,026(798)	0,891	0,883	0,053(,050-,056)	0,068	1,381
2	1295,054(645)	0,923	0,916	0,048(,044-,052)	0,059	1,215

Evidencias de fiabilidad

Las evidencias de fiabilidad se obtuvieron por consistencia interna, para tal fin se han calculado el coeficiente omega que es una medida adecuada para modelos con errores correlacionados y el coeficiente de Fiabilidad Compuesta derivado de las comunalidades y varianzas específicas producto del AFC. Los resultados muestran que todos los factores alcanzan una fiabilidad aceptable en consideración a la cantidad de ítems por dimensión (Domínguez-Lara & Merino-Soto, 2018a, 2018b), el coeficiente omega oscila entre .600 a .825. Asimismo, los valores de *Average Variance Extracted* (AVE) fluctúan entre .247 y .488, resultando ser mayores a las comunalidades de los ítems que componen cada dimensión. Adicionalmente, el coeficiente de Fiabilidad Compuesta (FC) denota valores ligeramente superiores a la omega, en ambos casos corresponden a estimaciones aceptables a buenas.

Finalmente, las diferencias entre los coeficientes Alfa y Omega proporcionan evidencia acerca del cumplimiento del supuesto de tau-equivalencia ($\Delta\alpha-\omega < .06$), esto se encuentra de acuerdo con lo señalado por Gignac, Bates y Jang (2007). Este indicador en todos los casos se

encuentra por debajo de .06, lo que indica que la tau-equivalencia se cumple para las dimensiones del FACES-IV.

Tabla 14

Consistencia interna del FACES IV

Factor	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>A</i>	ω [IC 95%]	<i>AVE</i>	<i>FC</i>
1 Cohesión	7	3.952	0.317	.825	.825 [.799 - .849]	.488	.841
2 Flexibilidad	7	3.878	0.160	.779	.779 [.746 - .809]	.402	.791
3 Desapego	7	2.498	0.490	.630	.630 [.602 - .680]	.247	.647
4 Apego	5	3.622	0.471	.555	.600 [.561 - .615]	.280	.621
5 Rigidez	6	3.113	0.569	.558	.604 [.590 - .620]	.397	.710
6 Caos	6	2.186	0.343	.713	.734 [.699 - .753]	.377	.762

5. Discusión

El *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales IV* (FACES IV) es una medida internacionalmente utilizada para conocer aspectos como la Cohesión, Flexibilidad, Desapego, Apego, Rigidez y Caos en el interior de la familia (Olson, 2010). Diversos estudios han demostrado que el FACES IV es una medida válida y fiable para medir estos constructos mencionados (Baiocco et al., 2013; Costa et al., 2013; Mirnics et al., 2010; Martínez-Pampliega et al., 2017). No obstante, en el contexto peruano son pocos los estudios que han explorado acerca de las evidencias psicométricas de dicho constructo, a pesar de su utilización en la práctica profesional (Benites, 2016; Jaime, 2015; Pinto, 2018). En este sentido, el propósito de la presente investigación fue determinar las evidencias psicométricas de este instrumento de medida psicológico.

En el presente apartado se expone la discusión de resultados. Ellos se encuentran organizados en función de los objetivos del estudio, los hallazgos que dan respuesta a cada uno de estos objetivos y al análisis que parte del contraste de los hallazgos con investigaciones similares. Además, se incluyen las implicancias, limitaciones y se exponen líneas de investigación potenciales.

En cuanto al objetivo general de la investigación, se encontró que la FACES IV es una medida coherente, interpretable y parsimoniosa, la cual contiene ítems que exploran el constructo subyacente se forma satisfactoria, dotando a la medida de evidencias de validez basadas en el contenido (AERA, APA & NCME, 2018). Asimismo, los hallazgos demuestran que la estructura interna del instrumento es coherente con el diseño original (Olson, 2010), lo que demuestra que

medida de forma adecuada cada una de las seis dimensiones que lo componen. Además, resulta una medida consistente en sus puntuaciones, lo que demuestra que es una medida fiable. Estos resultados coinciden con lo reportado por Benites (2016), Jaime (2015) y Pinto (2018) quienes validaron dicho instrumento al contexto peruano en otras regiones del Perú, como Lima Trujillo.

Para la validación del FACES IV, se realizaron procedimientos previos a la aplicación del instrumento. De forma específica, la adaptación lingüística tuvo como objetivo garantizar la estructura semántica del reactivo, sino también mantener la funcionalidad del mismo (Medrano, Pérez & Fernández, 2019). Para ello, se contó con la participación de tres terapeutas familiares sistémicos quienes propusieron cambios en la frase de algunos reactivos que así lo requirieron, porque presentan componentes de otros idiomas incomprensibles o confusos para nuestro contexto. Este procedimiento se justifica a partir de lo propuesto por la International Test Commission (ITC), institución que promueve el uso adecuado de procedimientos de adaptación.

Para complementar este procedimiento, es necesario garantizar que un instrumento mantenga la equivalencia conceptual (que el ítem original y adaptado evalúen lo mismo), semántica (que el cambio en el fraseo corresponda al mismo significado del ítem original) y funcional (que las metas y dificultades sean semejantes en ambas culturas).

Así, la adaptación lingüística (adecuación del fraseo) se justifica debido a que según Medrano, Pérez & Fernández (2019), la adaptación lingüística de los instrumentos aborda el aspecto conceptual y semántico. En virtud de ello, es necesario la adaptación, ya que puede traer consigo sesgos no intencionales que alteren la medida del constructo de interés (Muñiz, 2018). No

obstante, resulta un proceso necesario cuando el fraseo de los ítems contiene elementos desvinculantes (Martínez, 2005). En este sentido, los hallazgos reportados en la presente investigación dan cuenta de valores adecuados en la adecuación conceptual y semántica del FACES IV para su uso en nuestro contexto. Es decir, el dominio del constructo evaluado no ha sido alterado y las expresiones adaptadas son equivalentes.

Así también, las evidencias de validez basada en la estructura interna se obtuvieron a través de un AFC con el método de WLMSV por tratarse de un estimados robusto idóneo para datos ordinales y eficiente con muestras pequeñas (Li, 2014).

Para ello, se evaluó el modelo original del instrumento compuesto por seis dimensiones. El Modelo 1, tratado como en su versión inicial, arrojó valores poco satisfactorios, con índices de ajuste que se encontraban muy por debajo de lo sugerido ($TLI > .95$ y $CFI > .95$) (Batista & Coenders, 2012). Además, se identificaron ítems con cargas factoriales bajas en los factores 3, 4, 5 y 6. Según lo expresado por Hair et al (2010) el análisis de los índices de modificación sugirió la presencia de errores correlacionados entre los ítems ($mi > .20$). Esto ocurre cuando dos ítems comparten una varianza específica distinta al constructo que se pretende medir.

Todo ello, hizo necesario que se vuelva a especificar el modelo original incluyendo la presencia de errores correlacionados y excluyendo del análisis aquellos ítems que presentaron cargas factoriales bajas y negativas en los ítems 16, 40, 29 y 30. Como resultado los índices de ajuste absoluto, incremental y comparativo, mejoraron sustancialmente. En consecuencia, se obtuvo una medida de seis factores coherentes con el modelo original. En consecuencia, fueron

resultados que al ser interpretados, sus puntajes cuentan con respaldo empírico y parsimonioso, pues se corroboró la estructura factorial (Elosua, 2003).

Estos resultados, no son comparables con otros estudios, como los de Benites (2016), Jaime (2015) y Pinto (2018), puesto que en dichas validaciones del FACES IV no se ha empleado un estimador robusto para reportar la validez estructural, lo cual constituye un error sistemático en las investigaciones realizadas anteriormente. Por tal razón, para constatar la estructura interna del FACES IV, en esta investigación se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con un estimador robusto Weighted Least Square Mean and Variance Adjusted (WLSMV), debido a la naturaleza categórica de las variables estudiadas (Brown, 2015) y en consideración a poca cantidad de evaluados (Li, 2014).

Por otra parte, para determinar la consistencia de las puntuaciones del FACES IV, se calculó el coeficiente omega, con sus respectivos intervalos de confianza (Ventura, 2017), debido a que constituye una medida más eficiente cuando se tratan con datos categóricos y en modelos congénicos con errores correlacionados (Domínguez & Merino, 2015). Para constatar el supuesto de tau-equivalencia, fue analizada la diferencia entre los coeficientes α y ω ($\Delta\alpha-\omega$) (Gignac, Bates, & Jang, 2007), considerando valores mayores que $|.060|$ como sustanciales (Gignac et al., 2007). La verificación de este indicador da como resultado que el FACES IV es una medida consistente que cumple el supuesto de tau-equivalencia. Por ende, cada dimensión contribuye sustancialmente a un constructo subyacente general que obtiene un coeficiente global de fiabilidad igual a .721, lo que indica que es una medida consistente.

Una limitación importante en la presente investigación tiene que ver con que no se pudo corroborar la validez interna convergente, ya que, para que esto se cumpla es necesario que los valores AVE se encuentren alrededor de .50 y esto no se da en el FACES IV, pues los valores de AVE oscilan entre .247 a .488. Esto se puede deber a dos razones, la primera razón tiene que ver con la extensión del instrumento, el cual al tratarse de un autoreporte puede causar agotamiento favoreciendo el marcado de las opciones al azar (Muñiz, 2018; Nunnally, 2013). La otra razón, se puede atribuir a la direccionalidad de los reactivos, ya que el FACES IV contempla ítems en dirección inversa, elemento que a decir de Suarez, et al. (2018) constituyen una disyuntiva entre un posible sesgo de aquiescencia, pues estos resultados podrían implicar un riesgo potencial sobre el efecto de las habilidades lingüísticas y comprensión de los evaluados.

Otra limitación del estudio tiene que ver con la capacidad de generalización de los resultados, pues al tratarse de un estudio realizado sobre una muestra elegida intencionalmente, en función a la accesibilidad y disposición de los participantes. Los hallazgos son aplicables solo sobre esta muestra de estudio, no se sugiere utilizar el instrumento como una medida para realizar clasificaciones, ni evaluaciones diagnosticas iniciales sobre grupos poblacionales con características diferentes, a las que se indican en la presente investigación (AERA, APA, NCME, 2018). En consecuencia, se trata de un estudio exploratorio y los hallazgos constituyen evidencias psicométricas iniciales que buscan potenciar el uso del instrumento y de seguir ampliando las evidencias de validez y fiabilidad del instrumento (Muñiz, 2018).

En este sentido, queda justificada la necesidad de profundizar en otras evidencias psicométricas, tales como determinar la validez basada en la relación con otras variables como con

el funcionamiento familiar, la autoeficacia general, la resiliencia y otros constructos que cuenten con evidencia teórica que justifique la proposición de la relación. Así también, es necesario replicar este estudio sobre otras muestras que incluyan adolescentes y universitarios.



7. Conclusiones

- La versión reducida de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad (FACES IV) fue adaptada satisfactoriamente en una muestra de estudiantes de secundaria del distrito de San Juan de Miraflores, siendo una medida con evidencias psicométricas adecuadas.
- La versión reducida del FACES IV presenta evidencias de validez basadas en el contenido, es decir, que los ítems que la componen están directamente relacionados con el constructo que se pretende medir, mostrando ser relevantes y representativos con respecto al test.
- La versión reducida del FACES IV es una medida compuesta por seis factores, en la cual presenta índices de bondad de ajuste parcialmente aceptables, lo que indica que el instrumento mantiene su estructura teórica original pero que presenta limitaciones en cuanto a su parsimonia.
- La versión reducida del FACES IV es una medida cuyas puntuaciones son consistentes y discriminan adecuadamente la cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa de San Juan de Miraflores.
- La versión reducida del FACES IV presenta una mejor estructura interna, la cual mantiene la estructura teórica original del instrumento.

8. Recomendaciones

- Determinar nuevas evidencias de validez de la Escala de Evaluación de cohesión y adaptabilidad (FACES IV) teniendo en consideración variables sociodemográficas, tales como el sexo o la edad.
- Con la finalidad de presentar nuevas evidencias de validez de contenido complementarias a las ya trabajadas en el presente trabajo, se recomendaría replicar el proceso de criterio de jueces con la nueva estructura factorial propuesta.
- Realizar futuras investigaciones psicométricas de Escala de Evaluación de cohesión y adaptabilidad (FACES IV) en una muestra mayor y proveniente de otros distritos de Lima Metropolitana.
- Llevar a cabo estudios que correlacionen las dimensiones de la cohesión y adaptabilidad con otras variables psicológicas, tales como convivencia familiar, comunicación familiar, vinculación afectiva entre otras, con el propósito de conocer a profundidad la dinámica intra e inter familiar.

Referencias

American Educational Research Association, the American Psychological Association, & the National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington D.C.: American Educational Research Association.

American Educational Research Association, the American Psychological Association, & the National Council on Measurement in Education. (2018). *Standards for Educational and Psychological Testing*. American Educational Research Association.

Arenas, S. (2009). *Relación entre la funcionalidad familiar y la depresión en adolescentes*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. Recuperado de <https://hdl.handle.net/20.500.12672/2562>

Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica* (6a ed.). Episteme. Recuperado de: [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=W5n0BgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA11&dq=\(Arias,+2012\).&ots=kYkHdlwtj3&sig=b1xskSH5QGjNHGuEhsr_83sIuSc#v=onepage&q=\(Arias%2C%202012\).&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=W5n0BgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA11&dq=(Arias,+2012).&ots=kYkHdlwtj3&sig=b1xskSH5QGjNHGuEhsr_83sIuSc#v=onepage&q=(Arias%2C%202012).&f=false)

Baiocco, R., Cacioppo, M., Lagui, F., & Tafá, M. (2013). Factorial and Construct Validity of FACES IV Among Italian Adolescents. *Journal of Child and Family Studies*, 22(7), 962- 970. <http://dx.doi.org.10.1007/s10826-012-9658-1>

Bas, E. & Pérez de Guzmán, M. (2010). *Desafíos de la familia actual ante la escuela y las tecnologías de información y comunicación*. *Educatio Siglo XXI*, 28(1), 41 – 68. Recuperado de <https://revistas.um.es/educatio/article/view/109721/104411>

Batista, J. & Coenders, G. (2012). *Modelos de Ecuaciones Estructurales [Structural Equation Models]* (2ª ed.). Madrid, España: La muralla.

Bazo Álvarez, J.C., Bazo Álvarez, O.A., Águila, J., Peralta, F., Mormontoy, W....(2016) Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar faces-iii: un estudio en adolescentes peruanos. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 33(3). 462- 470. <http://dx.doi.org/10.17843/rpmesp.2016.333.2299>

Benites, J. (2016). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en estudiantes del Distrito de la Esperanza*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/109>

Brown, T. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (2ª ed.). New York, USA: Guilford Press.

Camacho, S. (2002). *Relación entre la percepción del tipo de familia y los valores interpersonales en adolescentes de cuarto y quinto grado de secundaria de Lima-Cercado*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Cascaes, F., Gonçalves, E., Valdivia, B., Bento, G., Da Silva, T., Soleman, S., & Da Silva, R. (2015).

Estimadores de consistencia interna en las investigaciones en salud: el uso del coeficiente alfa.

Rev Peru Med Exp Salud Pública. 32(1):129-38. Recuperado de

<http://www.scielo.org.pe/pdf/rins/v32n1/a19v32n1.pdf>

Correa, J. (2020). *Coeficiente de correlación intraclase: aplicaciones para estimar la estabilidad*

temporal de un instrumento de medida. (Artículo inédito). Facultad de Psicología. Universidad de Ciencias Aplicadas.

Costa, D., Gonzáles, M., Del Arca, D., Masjuan, N., & Olson, D. (2013). Propiedades psicométricas

del faces iv: estudio de validez en población uruguaya. *Ciencias Psicológicas*, 7(2). 119-132.

Recuperado de [http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n2/v7n2a02.pdf?fbclid=IwAR3OQlsq8L-](http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n2/v7n2a02.pdf?fbclid=IwAR3OQlsq8L-BCqkkTpOP8_De2H4MwaoozL8TVel_WB3PzAGBZIm-yNZo6Yw)

[BCqkkTpOP8_De2H4MwaoozL8TVel_WB3PzAGBZIm-yNZo6Yw](http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n2/v7n2a02.pdf?fbclid=IwAR3OQlsq8L-BCqkkTpOP8_De2H4MwaoozL8TVel_WB3PzAGBZIm-yNZo6Yw)

Domínguez-Lara, S., & Merino-Soto, C. (2018a). Dos versiones breves del Big Five Inventory en

universitarios peruanos: BFI-15p y BFI-10p. *Liberabit*, 24(1), 81 – 96.

<http://dx.doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n1.06>

Domínguez-Lara, S., & Merino-Soto, C. (2018b). Estructura interna del BFI-10P y BFI-15P: un estudio

complementario con enfoque CFA y ESEM. *Revista Argentina de Ciencias del*

Comportamiento, 10(3), 22 – 34. Recuperado de

<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/21037>

- Elosua, P. (2003). Sobre la validez de los test. *Psicothema*, 15(2), 315-321. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=1063>
- Ferrer-Honores, P., Miscán-Reyes, A., Pino-Jesús, M., & Pérez-Saavedra, V. (2014). Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en familias con un niño que presenta retardo mental. *Revista Enfermería Herediana*, 6(2), 51-58. <https://doi.org/10.20453/renh.v6i2.1793>
- Gignac, G. E., Bates, T. C., & Jang, K. (2007). Implications relevant to CFA model misfit, reliability, and the Five Factor Model as measured by the NEO-FFI. *Personality and Individual Differences*, 43(5), 1051–1062. <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2007.02.024>
- González, J., Núñez, J., Álvarez, L., Roces, C., González, S.... (2003). Adaptabilidad y cohesión familiar, implicación parental en conductas autorregulatorias, autoconcepto del estudiante y rendimiento académico. *Psicothema*, 15(3), 471-477. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/1090.pdf>
- Gutiérrez-Saldaña, P., Camacho-Calderón, N., & Martínez-Martínez, M. (2007). *Autoestima, funcionalidad familiar y rendimiento escolar en adolescentes*. *ELSEVIER*, 39(11), 597-603. <https://doi.org/10.1157/13112196>
- Hair, J., Black, W., Babin, B., & Anderson, R. (2010). *Multivariate Data Analysis* (7th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall, Inc.

Hernández-Castillo, L., & Cargill-Foster, N., & Gutiérrez-Hernández, G. (2012). Funcionalidad familiar y conducta de riesgo en estudiantes de nivel medio superior Jonuta. *Salud en Tabasco*, 18(1), 14-24. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/487/48724427004.pdf>

Hernández, R., Fernandez, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). México: Mc Graw-Hill.

Jaime, N. (2015). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar en adolescentes*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/320>

Kline, R. B. (2016). *Methodology in the social sciences. Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). Guilford Press.

Ley General de Educación [LGE]. Ley 28044 de 2003. 29 de mayo de 2003 (Perú).

Li, C. (2014). *The performance of mlr, uslmv, and wlsmv estimation in structural regression models with ordinal variables* (Tesis de doctorado). University of Michigan State, Michigan, USA. Recuperado de <https://d.lib.msu.edu/etd/3268>

Limones, L. & Morilla, M. (2017). *La educación en el contexto familiar en Sevilla y provincia (1960-2005)*. (Tesis de licenciatura). Universidad de Sevilla, Sevilla, España. Recuperado de <https://idus.us.es/handle/11441/62998>

- López, S. (2002). El FACES II en la evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar. *Psicothema*, 14(1), 159-166. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72714122>> ISSN 0214-9915
- López, P., Barreto, A., Mendoza, E., & Del Salto, W. (2015). Bajo rendimiento académico en estudiante y disfuncionalidad familiar. *MEDISAN*, 19(9), 1163-1166. Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1029-30192015000900014
- Malde, I. (29 de Mayo de 2012). Qué es la familia. Definición e implicaciones del concepto. *Psicología Infantil*. Recuperado de: <http://www.psicologia-online.com/monografias/separacion-parental/que-es-la-familia.html>.
- Martínez-Pampliega, A., Merino, L., Iriarte, L., & Olson, D. (2017). Psychometric Properties of the Spanish version of the Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale IV. *Psicothema*, 29(3), 414-420. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=4415>
- Medrano, L. A., Pérez, E., & Fernández, A. (2019). *Construcción y adaptación de test psicométricos*. Córdoba: Editorial Brujas.
- Merino, C., y Livia, J. (2010). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Annals of Psychology*, 25(1), 169 - 172. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16711594019>

- Merino, C. & Domínguez, S. (2016). Análisis Estructural de la Escala de Afrontamiento ante la Ansiedad e Incertidumbre Pre-examen (COPEAU) en universitarios peruanos. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 10(2), 32-47. doi: <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.10.474>
- Mikulic, I., & Muiños, R. (2005). La construcción y uso de instrumentos de evaluación en la investigación e intervención psicológica: el Inventario de Calidad de Vida Percibida (ICV). *Anuario de Investigaciones*, 12(1), 193-202. Recuperado de https://www.redalyc.org/pdf/3691/369139941019.pdf?fbclid=IwAR1SEiJ3fMX1jlha7U3_OQYpSKIJ5mR1DkXC-_cmz2Ws23MzRwaUWYISB0c
- Minuchin, S. (1986). *Familias y Terapia Familiar*. Barcelona: Gedisa.
- Mirnnics, Z., Vargha, A., Tóth, M. y Bagdy, E. (2010). *Cross-cultural applicability of FACES IV*. *Journal of Family Psychotherapy*, 21(1), 17-33. <https://doi.org/10.1080/08975351003618577>
- Montero, I. & León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2(3), 503- 508. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/26420207_Clasificacion_y_descripcion_de_las_metodologias_de_investigacion_en_Psicologia

Morales, P. (2012). Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos? Estadística aplicada a las Ciencias Sociales. Recuperado de <https://web.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/Tama%flomuestra.pdf>

Muñiz, J. (2018). Introducción a la Psicometría. Teoría clásica y TRI. Madrid: Pirámide.

Muñoz, S. & Alarcón, A. (2008). Medición en salud: Algunas consideraciones metodológicas. Rev Méd Chile, 136(1), 125-130. Recuperado de: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rmc/v136n1/art16.pdf>

Nogales, V. (2007). Faces IV. *Ciencias Psicológicas*, 1(1), 191-198. Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/cpsi/v1n2/v1n2a07.pdf>

Nunally, J. (1978). *Psychometric Theory*. New York: McGraw- Hill..

Oliva, E. & Villa, V. (2014). Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la globalización. *Justicia Juris*. 10(1), 11-20. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/jusju/v10n1/v10n1a02.pdf?fbclid=IwAR33OFJDP2zOURkGmL9-N5ZVe4dT8D-KLRjQ4tDdL6liCt0Pgba0tc3wBFw>

Olson, D., Sprenkle, D., & Russell, C. (1979). Circumplex Model of Marital and Family Systems: I. Cohesion and Adaptability Dimensions, family types and clinical Applications. *Family Process*, 18(1), 3-28. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1545-5300.1979.00003.x>

Olson, D., Russell, C. & Sprenkle, D. (1980). Circumplex model of marital and family systems II: Empirical studies and clinical intervention. *Advances in Family Intervention, Assessment and Theory*, 1(1), 129-179.

Olson, D., Russell, C., & Sprenkle, D. (1988). *Circumplex Model: Systemic Assessment and Treatment of Families*. New York: The Haworth Press.

Olson, D. (2000). Circumplex Model of Marital and Family Systems. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 144-167. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.00144>

Olson, D. H., & Gorall, D.M. (2003). Circumplex Model of Marital and Family Systems. En F. Walsh, Normal Family Processes. *Growing diversity and complexity*, 1(3). 514-547. https://doi.org/10.4324/9780203428436_chapter_19

Olson, D., & Gorall, D. (2006). FACES IV & the Circumplex Model. *Life Innovations*.1(1). 1-20.
Recuperado de https://societyofpediatricpsychology.org/sites/default/files/files/3_innovations.pdf

Olson, D. (2010). FACES IV manual. Minneapolis, Minn: Life Innovations.

Olson, D. (2010). Faces IV & the Circumplex Model: Validation Study. *Journal of Marital & Family Therapy*. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/74fc/dd0d4dc75686b1bfc442289cac783419642f.pdf>

- Olson, D. (2011). FACES IV and the Circumplex Model: Validation Study. *Journal of Marital and Family Therapy*, 37(1), 64-80. Recuperado de: http://research.prepare-enrich.com/wp-content/uploads/2019/10/Validation_Study_JMFT_2011.pdf
- Perdomo, A., Ramírez, C., & Galán, E. (2014). Asociación de la funcionalidad familiar entre padres e hijos adolescentes en Neiva. *Avances en Enfermería*, 33(1), 94. <http://dx.doi.org/10.15446/av.enferm.v33n1.40105>
- Pereira, M. & Teixeira, R. (2013). Portuguese Validation of FACES-IV in Adult Children Caregivers Facing Parental Cancer. *Journal of Racial and Ethnic Health Disparities*. 35(3), 478-490. <http://dx.doi.org/10.1007/S10591-012-9216-4>
- Pichardo, M., Fernández de Haro, E., & Amezcua, J. (2002). Importancia del clima social familiar en la adaptación personal y social de los adolescentes. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 55(4). 575-589. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/326539853/Dialnet-ImportanciaDelClimaSocialFamiliarEnLaAdaptacionPer-294345-pdf>
- Pinto, A. (2018). *Funcionamiento familiar y adicción a las redes sociales en estudiantes de tercero, cuarto y quinto de secundaria*. (Tesis de licenciatura). Universidad Mayor de San Marcos. Perú. Recuperado de <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/9785>

- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos*, 12(2), 248-252. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Rangel, J., Valerio, L., Patiño, J. & García M. (2004). Funcionalidad familiar en la adolescente embarazada. *Revista de la facultad de Medicina UNAM*, 47(1), 24 – 27. Recuperado de <http://www.medigraphic.com/pdfs/facmed/un-2004/un041g.pdf>
- Real Academia Española. (2017). Diccionario de la Real Academia Española. Recuperado de <https://www.rae.es/>
- Rivero, N., Pampliega, A. & Olson, D. H. (2010). Spanish Adaptation of the FACES IV Questionnaire: Psychometric Characteristics. *The Family Journal*, 18(3), 288-296. <https://doi.org/10.1177/1066480710372084>
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Business Support Aneth.
- Schmidt, V., Barreyro, J., & Maglio, A. (2010). Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores? *Escritos de Psicología*, 3(2). 30-36. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2710/271019811003.pdf>
- Sigüenza, W. (2015). *Funcionamiento familiar según el modelo circunplejo de Olson*. (Tesis de maestría). Universidad de Cuenca. Ecuador. Recuperado de <https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/TESIS.pdf>

- Soroa, M., Balluerka, N., & Gorostiaga, A. (2013). Review of tools used for assessing teachers' level of knowledge with regards attention deficit hyperactivity disorder (ADHD). In S. Banerjee (Ed.), *Attention Deficit Hyperactivity Disorder in Children and Adolescents*, 151-177. <http://dx.doi.org/10.5772/54277>
- Suárez, J., Pedrosa, I., Lozano, L., García, E., Cuesta, M. & Muñiz, J. (2018). Using reversed items in Likert scales: A questionable practice. *Psichotema*, 30(2), 149-158. <https://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/handle/10651/48979/Using%20.pdf?sequence=1>
- Suárez, P., & Vélez, M. (2018). El papel de la familia en el desarrollo social del niño: una mirada desde la afectividad, la comunicación familiar y estilos de educación parental. *Revista Psicoespacios*, 12(20), 173-198. <http://dx.doi.org/10.25057/21452776.1046>
- Tesson, G. & Youniss, J. (1995). *Micro-sociology and psychological development: A sociological interpretation of Piaget's theory*. Greenwich, CT: JAI.
- Vélez, C., & Betancurth, D. (2016). Funcionalidad familiar y dimensiones afectivas en adolescentes escolarizados. *Investigaciones Andina*, 18(33), 1751-1766. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=239053104010>
https://www.redalyc.org/pdf/2390/239053104010.pdf?fbclid=IwAR2YRjNIXySNTxPmb_JFk9m0IcdcKK779RxSeT8bPcsYbCaWgQoZfBPnSKk

Merino, C. & Livia, J (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido:

Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1), 169-171.

Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=167/16711594019>

Ventura, J. (2017). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: propuesta para el

cálculo. *ADICCIONES*, 20(10), 169-171. Recuperado de

https://www.researchgate.net/publication/318572666_Intervalos_de_confianza_para_coeficiente_Omega_Propuesta_para_el_calculo



APÉNDICES



APÉNDICE A

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título de la investigación: “Propiedades psicométricas del cuestionario FACES IV en alumnos de secundaria de una Institución Educativa Privada de San Juan de Miraflores”

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES
<p style="text-align: center;">Problema general</p> <p>¿Cuáles son las evidencias de validez y fiabilidad del cuestionario FACES IV para evaluar la cohesión y flexibilidad familiar en alumnos de secundaria de una institución Educativa Privada de San Juan de Miraflores?</p> <p>Problemas específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuáles son las evidencias basadas en el contenido de la Escala de Evaluación de la Cohesión y Flexibilidad familiar - FACES IV para evaluar la cohesión y flexibilidad familiar en en alumnos de secundaria de una institución Educativa Privada de San Juan de Miraflores? • ¿Cuáles son las evidencias de validez basadas en la estructura interna de la Escala de Evaluación de la Cohesión y Flexibilidad familiar - FACES IV, para 	<p style="text-align: center;">Objetivo general</p> <p>Determinar las evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario FACES IV en alumnos de primero, segundo, tercero, cuarto y quinto de secundaria de una institución Educativa de San Juan de Miraflores.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Adaptar culturalmente la Escala de Evaluación de la Cohesión y Flexibilidad familiar - FACES IV en alumnos de secundaria de una institución Educativa Privada de San Juan de Miraflores.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estimar las evidencias de validez de contenido por juicio de expertos de la Escala de Evaluación de la Cohesión y Flexibilidad familiar - FACES IV, para evaluar la cohesión y flexibilidad familiar en alumnos de secundaria de una institución Educativa Privada de San Juan de Miraflores. • Estimar las evidencias de validez basadas en la estructura interna de la Escala de Evaluación de la 	<p style="text-align: center;">Variable dependiente</p> <p style="text-align: center;">Cohesión y flexibilidad familiar</p>

<p>evaluar la cohesión y flexibilidad familiar en alumnos de secundaria de una institución Educativa Privada de San Juan de Miraflores?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuáles son las evidencias de confiabilidad basadas en la consistencia interna de la Escala de Evaluación de la Cohesión y Flexibilidad familiar - FACES IV, para evaluar la cohesión y flexibilidad familiar en alumnos de secundaria de una institución Educativa Privada de San Juan de Miraflores? 	<p>Cohesión y Flexibilidad familiar - FACES IV, para evaluar la cohesión y flexibilidad familiar en alumnos de secundaria tras ser adaptada.</p> <p>Determinar las evidencias de confiabilidad basadas en la consistencia interna de la Escala de Evaluación de la Cohesión y Flexibilidad familiar - FACES IV, para evaluar la cohesión y flexibilidad familiar en alumnos de secundaria de una institución Educativa Privada de San Juan de Miraflores.</p>	
--	---	--

APÉNDICE B

Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar – FACES IV (Martínez-Pampliega, Rivero y Olson, 2010)

En este apartado encontrará una serie de enunciados sobre su familia. Marque con una “X” una de las cinco siguientes opciones de respuesta de cada ítem: “TD”, si considera que está en **“TOTALMENTE EN DESACUERDO”** con el enunciado; “GD”, si cree que está **“GENERALMENTE DE ACUERDO”** con dicho enunciado; “I”, si es **“INDIFERENTE”** en cuanto al enunciado; “D”, si está **“GENERALMENTE DE ACUERDO”** con lo leído, y “TA”, si está **“TOTALMENTE DE ACUERDO”**. Por favor, sea sincero/a, no existen respuestas erróneas.

1 Cada miembro de la familia participa en la vida de los demás.	TD	GD	I	GD	TA
2. Nuestra familia busca nuevas formas de tratar los problemas.	TD	GD	I	GD	TA
3. Nos llevamos mejor con gente de fuera de la familia.	TD	GD	I	GD	TA
4. Buscamos pasar mucho tiempo juntos	TD	GD	I	GD	TA
5. Hay consecuencias estrictas en nuestra familia para quien se salta las normas.	TD	GD	I	GD	TA
6. En nuestra familia se observa desorganización.	TD	GD	I	GD	TA
7. Nos sentimos cercanos unos a otros.	TD	GD	I	GD	TA
8. En nuestra familia los padres comparten por igual la toma de decisiones.	TD	GD	I	GD	TA
9. Cuando estamos en casa evitamos el contacto unos con otros.	TD	GD	I	GD	TA
10. Nos sentimos presionados para pasar la mayor parte del tiempo libre juntos.	TD	GD	I	GD	TA
11. Hay consecuencias claras si uno hace algo mal.	TD	GD	I	GD	TA
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.	TD	GD	I	GD	TA
13. Nos apoyamos unos a otros en momentos difíciles.	TD	GD	I	GD	TA
14. En nuestra familia la disciplina es conversada y acordada.	TD	GD	I	GD	TA
15. Sabemos muy poco de los amigos de los miembros de mi familia.	TD	GD	I	GD	TA
16. Dependemos demasiado unos de otros.	TD	GD	I	GD	TA
17. Nuestra familia tiene normas para cualquier situación.	TD	GD	I	GD	TA
18. En nuestra familia las cosas acaban quedándose sin hacerse.	TD	GD	I	GD	TA
19. Los miembros de nuestra familia consultan al resto sobre sucesos y decisiones importantes..	TD	GD	I	GD	TA
20. Cuando es necesario, mi familia es capaz de adaptarse a los cambios.	TD	GD	I	GD	TA

21. Nos sentimos solos cuando hay un problema a resolver.	TD	GD	I	GD	TA
22.. Nuestros mejores amigos son miembros de la familia.	TD	GD	I	GD	TA
23. Nuestra familia está organizada.	TD	GD	I	GD	TA
24. Falta claridad al definir quién es responsable de las actividades o tareas que hay en nuestra familia.	TD	GD	I	GD	TA
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.	TD	GD	I	GD	TA
26. Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa.	TD	GD	I	GD	TA
27. Rara vez hacemos cosas juntos.	TD	GD	I	GD	TA
28. Nos sentimos demasiado conectados unos con otros.	TD	GD	I	GD	TA
29. Nuestra familia se siente fracasada cuando hay cambios en nuestros planes o actividades rutinarias.	TD	GD	I	GD	TA
30. Falta liderazgo en nuestra familia.	TD	GD	I	GD	TA
31. Aunque cada miembro de la familia tiene intereses individuales, también participa en actividades familiares.	TD	GD	I	GD	TA
32. Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.	TD	GD	I	GD	TA
33. No solemos depender unos de otros.	TD	GD	I	GD	TA
34. Nos sentimos mal cuando los miembros de la familia realizan actividades con otras personas.	TD	GD	I	GD	TA
35. En nuestra familia las normas son muy importantes.	TD	GD	I	GD	TA
36. Nuestra familia tiene dificultades para controlar quién hace las tareas domésticas acordadas.	TD	GD	I	GD	TA
37. En nuestra familia hay un buen equilibrio entre cercanía e independencia.	TD	GD	I	GD	TA
38. Cuando hay problemas, sabemos llegar a un acuerdo.	TD	GD	I	GD	TA
39. En general cada uno actúa de forma independiente.	TD	GD	I	GD	TA
40. Nos sentimos culpables cuando queremos pasar tiempo lejos de la familia.	TD	GD	I	GD	TA
41. Una vez tomada una decisión es muy difícil cambiarla.	TD	GD	I	GD	TA
42. Nuestra familia es desorganizada.	TD	GD	I	GD	TA

APÉNDICE C

Lima _____

Sr. (a)

Presente:

A través de la presente queremos hacerle llegar nuestro saludo y a la vez solicitar su apoyo en la revisión del Cuestionario de cohesión y adaptabilidad FACES IV. Es una prueba construida para recoger datos en el marco de la elaboración de nuestra tesis titulada “Evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario FACES IV en alumnos de secundaria de una Institución Educativa Maristas de SJM”.

Su valiosa opinión nos permitirá validar este instrumento.

Además del Cuestionario FACES IV completo, adjuntamos a esta carta los documentos siguientes:

Ficha de datos del experto

Matriz de consistencia de la investigación

Formato de Validez Basada en el Contenido

Nos despedimos de usted, agradeciendo anticipadamente su gentil colaboración.

Atentamente

Jessica Andrea Chávez Morán

**FICHA
DATOS DEL EXPERTO**

Nombre completo : _____

Profesión : _____

Grado académico : _____

Características que lo determinan como experto:

Por favor, indique brevemente su experiencia docente o profesional relacionada con el tema de estudio, así como su experiencia en el ámbito de la investigación o de elaboración de instrumentos que permite caracterizarlo como experto.

Firma

DNI:

FORMATO DE VALIDEZ BASADA EN EL CONTENIDO: ESCALA DE COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR

Estimado(a) experto(a):

Reciba mis más cordiales saludos, el motivo de este documento es informarle que estoy realizando la validez basada en el contenido de un instrumento destinado a medir la cohesión y la adaptabilidad familiar. En ese sentido, solicito pueda evaluar los 42 ítems en dos criterios: Cohesión y flexibilidad. Su sinceridad y participación voluntaria me permitirá identificar posibles fallas en la escala.

Antes es necesario completar algunos datos generales:

- *Datos Generales:*

Sexo:		Varón (1)	Mujer (2)
Años de experiencia profesional: (desde la obtención del título)			
Grado académico:	Bachiller (1)	Magister (2)	Doctor (3)

1. Breve explicación del constructo:

La familia puede ser definida como un grupo de personas unidas por el parentesco, es la organización más importante de las que puede pertenecer el hombre. Esta unión se puede conformar por vínculos consanguíneos o por un vínculo constituido y reconocido legal y socialmente, como es el matrimonio o la adopción.

Dimensiones:

Cohesión: Son los lazos emocionales que los miembros de la familia tienen unos con otros y el grado de autonomía personal que experimenta.

Escalas:

Desapego: Falta de afecto o interés por algo, en este caso las relaciones familiares y la familia en sí.

Cohesión balanceada: Se refiere a una familia que posee vínculos familiares adecuados y saludables para todos los miembros.

Apego: Vinculación afectiva intensa, duradera, de carácter singular. Aprecio o inclinación por alguien o algo.

Flexibilidad: Es la forma en que los sistemas familiares se organizan, realizan negociaciones, determinan roles y reglas.

Escalas:

Adaptabilidad balanceada: Habilidad de la familia para cambiar y adaptarse en la presencia de cambios importantes.

Rigidez: Capacidad de resistencia ante los cambios, estas familias poseen normas y reglas establecidas para cada situación, las cuales no deben romperse o cambiarse.

Caótica: Una familia marcada por el ruido, el desorden y la falta de rutina, los roles y responsabilidades no están determinados creando así caos.

II. *Criterios de Calificación*

a. *Relevancia*

El grado en que el ítem es esencial o importante y por tanto debe ser incluido para evaluar la funcionalidad familiar, se determinará con una calificación que varía de 0 a 3: El ítem “Nada relevante para evaluar la funcionalidad familiar” (puntaje 0), “poco relevante para evaluar la funcionalidad familiar” (puntaje 1), “relevante para evaluar la funcionalidad familiar” (puntaje 2) y “completamente relevante para evaluar la funcionalidad familiar” (puntaje 3).

<i>Nada relevante</i>	<i>Poco relevante</i>	<i>Relevante</i>	<i>Totalmente relevante</i>
0	1	2	3

b. *Coherencia*

El grado en que el ítem guarda relación con la dimensión que está midiendo. Su calificación varía de 0 a 4: El ítem “No es coherente para evaluar la funcionalidad familiar” (puntaje 0), “poco coherente para evaluar funcionalidad familiar (puntaje 1), “coherente para evaluar la funcionalidad familiar” (puntaje 2) y es “totalmente coherente para evaluar la funcionalidad familiar” (puntaje 3).

<i>Nada coherente</i>	<i>Poco coherente</i>	<i>Coherente</i>	<i>Totalmente coherente</i>
0	1	2	3

c. *Claridad*

El grado en que el ítem es entendible, claro y comprensible en una escala que varía de “Nada Claro” (0 punto), “medianamente claro” (puntaje 1), “claro” (puntaje 2), “totalmente claro” (puntaje 3)

<i>Nada claro</i>	<i>Poco claro</i>	<i>Claro</i>	<i>Totalmente claro</i>
0	1	2	3

ITEMS		Relevancia				Coherente				Claridad				Sugerencias
Dimensión: Cohesión		NR	PR	R	TR	NC	PC	C	TC	NC	PC	C	TC	84
Escala Desapego														
1	Nos llevamos mejor con gente de fuera de la familia que entre nosotros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
2	Cuando estamos en casa parece que evitamos el contacto unos con otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
3	Sabemos muy poco sobre los amigos de los otros miembros de la familia.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
4	Cada uno está solo cuando hay un problema a resolver.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
5	Rara vez hacemos cosas juntos.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
6	Pocas veces dependemos unos de otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
7	En general cada uno funcionamos de forma independiente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
Escala cohesión balanceada														
8	Cada miembro de la familia participa en la vida de los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
9	Nos sentimos muy cercanos unos a otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
10	Nos apoyamos unos a otros en momentos difíciles.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
11	Los miembros de nuestra familia consultan al resto las decisiones importantes.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
12	Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con lo otros miembros de la familia.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
13	Aunque cda miembro de la familia tiene intereses individuales, también participa en actividades familiares.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
14	En nuestra familia hay un buen equilibrio entre cercanía e independencia.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
Escala Apego														
15	Pasamos demasiado tiempo juntos.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
16	Nos sentimos presionados para pasar la mayor parte del tiempo libre juntos.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
17	Dependemos demasiado unos de otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
18	Los miembros de nuestra familia no sienten la necesidad de tener amigos fuera de la familia.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
19	Nos sentimos demasiado conectados unos con otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
20	Nos sienta mal que los miembros de la familia realicen actividades con otros fuera de la familia.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
21	Nos sentimos culpables cuando queremos pasar tiempo lejos de la familia.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
Dimensión: Flexibilidad														
Escala Adaptabilidad														

22	Nuestra familia intenta buscar nuevas formas de tratar los problemas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
23	En nuestra familia los padres comparten por igual el liderazgo.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
24	La disciplina en nuestra familia es justa.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
25	Cuando es necesario, mi familia es capaz de adaptarse a los cambios.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
26	Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
27	Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestras familias.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
28	Cuando hay problemas, sabemos llegar a un acuerdo.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
Escala Rigidez														
29	Hay consecuencias estrictas en nuestra familia para quien se salta las normas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
30	Hay consecuencias claras si uno hace algo mal.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
31	Nuestra familia tiene normas prácticamente para cualquier situación.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
32	Nuestra familia está muy organizada.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
33	Nuestra familia se siente fracasada cuando hay cambios en nuestros planes o actividades rutinarias.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
34	En nuestra familia, es importante seguir con las normas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
35	Una vez se toma una decisión es muy difícil cambiarla.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
Escala Caos														
36	En nuestra familia nunca parecemos estar organizados.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
37	Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
38	En nuestra familia las cosas acaban quedando sin hacerse.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
39	No está claro quién es responsable de qué (actividades, tareas...) en nuestra familia.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
40	No hay liderazgo en nuestra familia.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
41	Nuestra familia tiene dificultades para controlar quien hace las tareas domésticas acordadas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
42	Nuestra familia es caótica y desorganizada.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	

Las alternativas de respuesta van de 1 al 5 y tienen las siguientes expresiones:

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Totalmente en desacuerdo	Generalmente en desacuerdo	Indeciso	Generalmente en acuerdo	Totalmente de acuerdo
--------------------------	----------------------------	----------	-------------------------	-----------------------

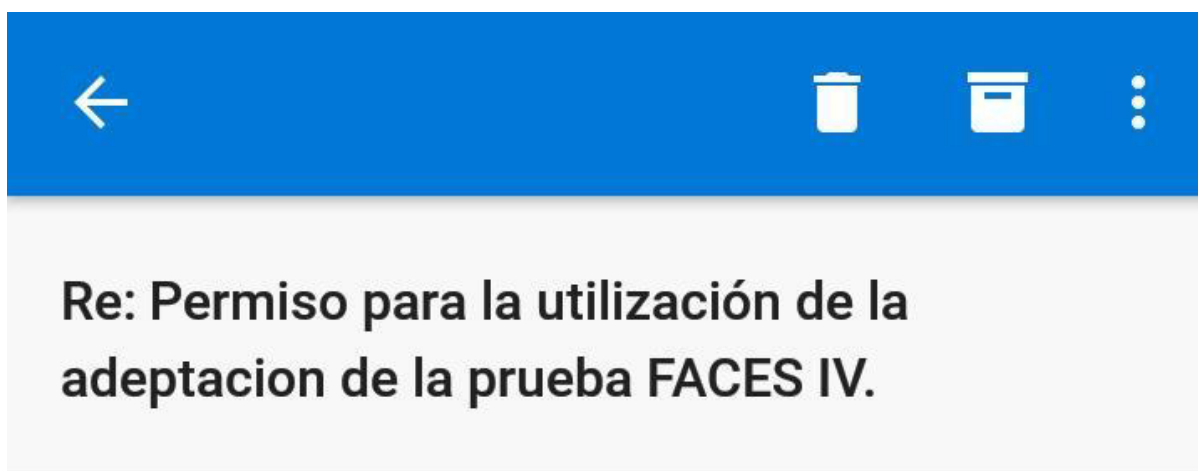
Firma: _____

Nombre del experto: _____

Nº de revisión: _____



APÉNDICE D



Ana Martinez Pampliega
Jessica Chavez

10 ene.



Hola Jessica,
Me alegro de que estés realizando su tesis utilizando este instrumento. El doctor Olson me dió el permiso para permitir a los investigadores utilizar la versión española. Así que adelante y que tengas mucha suerte en tu estudio.

...

APÉNDICE E

ASENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES

El propósito de esta ficha de consentimiento es dar a los participantes de esta investigación una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participante.

La presente investigación es conducida por Jessica Andrea Chávez Morán de la Universidad Marcelino Champagnat. La meta de este estudio es determinar la validez y confiabilidad de la Escala de Evaluación del FACES IV en una Institución Educativa de San Juan de Miraflores.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder un cuestionario de 42 preguntas. Esto tomará aproximadamente 20 minutos de su tiempo.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. Una vez transcritas las respuestas, las pruebas se destruirán.

Si tiene alguna duda sobre esta investigación, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en ella. Igualmente, puede retirarse de la investigación en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante el cuestionario le parecen incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

De tener preguntas sobre su participación en este estudio, puede contactar a Jessica Chávez al correo jessicachavez0910@gmail.com

Desde ya le agradecemos su participación.

Firma del autor

Nombre del autor

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por Jessica Chávez Morán. He sido informado(a) de que la meta de este estudio es validar la Escala de Evaluación FACES IV.

Me han indicado también que tendré que responder un cuestionario de 42 preguntas, lo cual tomará aproximadamente 20 minutos.

Reconozco que la información que yo brinde en esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado(a) de que puedo hacer preguntas sobre la investigación en cualquier momento y que puedo retirarme de la misma cuando así lo decida, sin que esto genere perjuicio alguno para mi persona.

Nombre del Participante Firma del Participante

Fecha:

APÉNDICE F

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PADRES DE FAMILIA

El propósito de esta ficha de consentimiento, es dar una clara explicación a los padres de familia sobre la naturaleza de la investigación y el rol que su menor hijo(a) tendrá en ella como participante.

La presente investigación es conducida por Jessica Andrea Chávez Morán de la Universidad Marcelino Champagnat. La meta de este estudio es determinar la validez y confiabilidad de la Escala de Evaluación FACES IV en una Institución Educativa del distrito de San Juan de Miraflores.

Si usted accede a que su menor hijo(a) participe en este estudio, se le pedirá responder un cuestionario que consta de 42 preguntas. Esto tomará aproximadamente 20 minutos.

La participación de su menor hijo(a) en este estudio es estrictamente voluntaria. Así mismo la información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Las respuestas que su menor hijo(a) dará serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. Una vez transcritas las respuestas, las pruebas se destruirán.

Si usted o su menor hijo(a) tienen alguna duda, pueden hacer preguntas en cualquier momento durante su participación. Igualmente, su hijo(a) puede retirarse de la investigación en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si su hijo(a) considera que las preguntas realizadas son incómodas, el (ella) tiene el derecho de no responderlas y de hacérselo saber al investigador.

De tener preguntas sobre la investigación y del rol que cumplirá su menor hijo(a) durante su participación en este estudio, puede contactar a Jessica Chávez al correo jessicachavezm0910@gmail.com

Desde ya le agradecemos que autorice la participación de su hijo(a).

Firma del autor

Nombre del autor

Acepto que mi menor hijo(a) participe voluntariamente en esta investigación, conducida por Jessica Chávez Morán. He sido informado(a) de que la meta de este estudio es la validación de la Escala de Evaluación FACES IV.

Me han indicado también que mi menor hijo(a) responderá un cuestionario que consta de 42 preguntas. Lo cual tomará aproximadamente 20 minutos.

Reconozco que la información que mi menor hijo(a) brinde en esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado(a) que yo o mi menor hijo(a) podemos hacer preguntas sobre la investigación en cualquier momento y mi hijo(a) se puede retirar de la misma cuando así lo decida, sin que esto genere perjuicio alguno para su persona.

Nombre del Padre de familia Firma del Padre

Fecha:

APÉNDICE G



UNIVERSIDAD MARCELINO CHAMPAGNAT

Santiago de Surco, 04 de abril de 2019

Carta N° 145-2019-UMCH/FACEPS/PSIC

Sra. Guadalupe Quintanilla
Directora
Colegio Manuel Ramírez Barinaga
Presente. -

De nuestra mayor consideración:

Por la presente tenemos a bien presentar a la estudiante **Jessica Andrea Chávez Morán** con código **74310064**, estudiante del Programa de Psicología.

La estudiante en la actualidad está desarrollando un proyecto de investigación en el curso de "Taller de Tesis II", para lo cual se requiere realizar la siguiente actividad a los alumnos de secundaria de su institución.

Aplicación del FACES IV: "La adaptación española del family adaptability and cohesion evaluation scales IV", la cual mide la funcionabilidad familiar."

Para tal fin, pido a usted pueda colaborar con la estudiante mencionada para que realicen dicha actividad asegurando la confidencialidad de los datos obtenidos.

Atentamente,

Hno. César Serna Serna
Decano de la Facultad de Educación y Psicología

