



UNIVERSIDAD  
**MARCELINO CHAMPAGNAT**  
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y PSICOLOGÍA

## **TESIS**

**ATENCIÓN Y COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE PRIMERO  
Y SEGUNDO GRADO DE PRIMARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA  
PARROQUIAL DE VILLA EL SALVADOR**

Autoras

**SILVANA IRAIDA FLORES SAMANIEGO**

(ORCID: 0000-0001-9690-7499)

**MARÍA LUCÍA MAYURI LATOCHE**

(ORCID: 0000-0001-6919-4913)

Asesor

**Mg. Juan J. Yaringaño Limache**

(ORCID: 0000-0003-0127-3720)

Para optar al Título Profesional de

**PSICÓLOGA**



Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Permite descargar la obra y compartirla, pero no permite ni su modificación ni usos comerciales de ella.

## **Dedicatoria**

A Dios y a la Buena Madre por estar presente  
en este proceso de estudio y a nuestra familia por su  
apoyo constante.



## **Agradecimiento**

A Dios y a la Buena Madre por guiarnos en este proceso de estudio.

A nuestra familia por su apoyo constante, por darnos la fortaleza necesaria y la confianza en nosotras mismas.

A los profesores que nos enseñaron el amor por la psicología a través de los conocimientos que nos brindaron.

A nuestro asesor, Lic. Juan José Yaringaño Limache, por sus consejos en el proceso de elaboración y estructuración de esta investigación.

A nuestro maestro Orlando Cerna Dorregaray, por darnos la oportunidad de tener nuestro internado en un colegio muy lindo lleno de fraternidad y aprendizajes, a las Psicólogas que nos brindaron acogida donde aprendimos la vocación de servicio y responsabilidad.

Y por último estamos agradecidas a la directora del centro educativa Fe y Alegría n° 17, Hna. Matilde Rituay y a las familias que colaboraron en hacer posible este estudio.

## Resumen

El presente trabajo de investigación se realizó para determinar la relación entre la atención y la comprensión lectora en estudiantes de primero y segundo grado de primaria de una institución educativa parroquial de Villa el Salvador. El tipo de diseño fue descriptivo correlacional; en la investigación se utilizó el Test de atención A – 1 y Test de atención A-2, adaptado por Ruiz (2000) y el test Prueba de complejidad lingüística progresiva (CLP -1-2) de Alliende, Condemarín & Milicic (1991), el cual fue adaptado por Delgado, Escurra, Atalaya, Álvarez, Pequeña & Santivañez (2004). Ambos instrumentos poseen validez y confiabilidad. A nivel estadístico, se utilizó los estadísticos de correlación como Rho de Spearman y Chi Cuadrado para determinar la relación entre las variables. Los resultados de la investigación indicaron que no existe relación significativa entre ambas variables, ya que usando Rho de Spearman se obtuvo 0.127; sin embargo, si se encontró una relación entre los niveles de ambas variables al utilizar el estadístico Chi Cuadrado, dado que se encontró un valor de 36.664, en un nivel de significación de  $p < .05$ , que comprobó la existencia de una relación significativa.

Palabras claves: Estudiantes del nivel primario, atención, comprensión lectora.

## Abstract

In the present research work, it was carried out to determine the relationship between attention and reading comprehension in first and second grade students of a parish educational institution in Villa El Salvador. The type of design was descriptive correlational; In the investigation, the Attention Test A - 1 and Attention Test A-2, adapted by Ruiz (2000) and the Progressive Linguistic Complexity Test (CLP -1-2) of Allende, Condemarín & Milicic (1991), adapted by Delgado, Escurra, Atalaya, Álvarez, Pequeña & Santivañez (2004). Both instruments have validity and reliability. At the statistical level, the correlation statistics such as Spearman's Rho and Chi Square were used to determine the relationship between the variables. The results of the investigation indicated that there is no significant relationship between both variables, since using Spearman's Rho, 0.127 was obtained; However, if a relationship was found between the levels of both variables when using the Chi-square statistic, a value of 36,664 was found, at a significance level of  $p < .05$ , which proved the existence of a significant relationship.

**Keywords:** Primary school students, attention, reading comprehension.

## Contenido

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria .....	ii
Reconocimientos .....	iii
Contenido .....	iv
Lista de tablas .....	v
Resumen .....	vi
Abstract .....	vii
Introducción.....	1
1. Planteamiento del problema.....	3
1.1. Presentación del problema.....	3
1.2. Definición del problema.....	7
1.2.1 Problema general.....	7
1.2.2 Problemas específicos.....	7
1.3. Justificación.....	7
1.4. Objetivos.....	8
1.4.1 Objetivo general.....	9
1.4.2 Objetivos específicos.....	9
2. Marco Teórico.....	10
2.1. Antecedentes.....	10
2.1.1 Nacionales.....	10
2.1.2 Internacionales.....	17

2.2.	Bases teóricas.....	20
2.2.1.	Atención.....	21
2.2.1.1.	Características de la atención.....	23
2.2.1.2.	Tipos de atención.....	24
2.2.2.	Comprensión lectora.....	26
2.2.2.1.	Niveles de comprensión lectora.....	28
2.2.2.2.	Procesos implicados en la lectura.....	28
2.3.	Definición de términos básicos.....	31
3.	Hipótesis y variables.....	32
3.1.	Hipótesis general.....	32
3.2.	Hipótesis específicas.....	32
3.3.	Variables.....	33
3.3.1.	Definición conceptual.....	33
3.3.2.	Operacionalización.....	34
4.	Metodología.....	36
4.1.	Tipo de investigación.....	36
4.2.	Diseño de la investigación.....	36
4.3.	Población y muestra.....	37
4.3.1.	Descripción de la muestra.....	38
4.4.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	39
5.	Resultados.....	47
5.1.	Presentación de datos generales.....	47
5.1.1.	Descripción de los datos obtenidos en atención y comprensión lectora	47

5.1.2. Descripción de los niveles de atención y comprensión lectora	49
5.2. Presentación y análisis de datos.....	53
5.2.1. Prueba de normalidad.....	54
5.2.2 Validación de hipótesis.....	54
5.2.2.1 Validación de la Hipótesis específica 1	54
5.2.2.2 Validación de la Hipótesis específica 2	55
5.2.2.3 Resultados de las correlaciones entre comprensión lectora y atención según subtest de la prueba de comprensión lectora, edad y sexo.	57
6. Discusión .....	61
7. Conclusiones y recomendaciones.....	69
7.1 Conclusiones.....	69
7.2 Recomendaciones.....	70
Referencias.....	71
Apéndices.....	82
Apéndice A test de atención A-1	82
Apéndice B test de atención A – 2	85
Apéndice C Test de Comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva 1	89
Apéndice D Test de Comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva 2	94
Apéndice E autorización del centro educativo para la aplicación de los instrumentos de la investigación	100
Apéndice F asentimiento informado para participar en una investigación	101
Apéndice G permiso para uso de prueba de comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva	104



## Lista de tablas

Tabla 1	Criterios de clasificación de la atención.	24
Tabla 2	Operacionalización de las variables.	34
Tabla 3	Descripción de los sujetos de la población según sexo y grado.	38
Tabla 4	Distribución de la muestra según edad.	38
Tabla 5	Distribución de la muestra según grado de estudio.	39
Tabla 6	Baremos del Test de Atención A1.	41
Tabla 7	Baremos del Test de Atención A2.	42
Tabla 8	Rangos percentiles del CLP 1 y CLP 2	45
Tabla 9	Medias y desviaciones estándar obtenidas en las áreas de atención y comprensión lectora.	47
Tabla 10	Medias y desviaciones estándar obtenidas en las áreas de atención y comprensión lectora según sexo.	48
Tabla 11	Medias y desviaciones estándar obtenidas en las áreas de atención y comprensión lectora según edad.	49
Tabla 12	Medias y desviaciones estándar obtenidas en las áreas de atención y comprensión lectora según grado de estudio.	49
Tabla 13	Frecuencias y porcentajes en niveles de comprensión lectora.	49
Tabla 14	Frecuencias y porcentajes en niveles de atención.	50
Tabla 15	Frecuencias y porcentajes en niveles de comprensión lectora según sexo.	50
Tabla 16	Frecuencias y porcentajes en niveles de atención según sexo.	51

Tabla 17	Frecuencias y porcentajes en niveles de comprensión lectora según edad.	51
Tabla 18	Frecuencias y porcentajes en niveles de atención según edad.	52
Tabla 19	Frecuencias y porcentajes en niveles de comprensión lectora según grado de estudio.	53
Tabla 20	Frecuencias y porcentajes en niveles de atención según grado de estudio.	53
Tabla 21	Prueba de normalidad de los datos obtenidos atención y comprensión lectora.	54
Tabla 22	Coefficientes <i>Rho</i> de Spearman para determinar la correlación entre atención y comprensión lectora.	55
Tabla 23	Niveles de atención y comprensión lectora.	56
Tabla 24	Coefficiente <i>Chi</i> cuadrado para determinar la relación entre los niveles de atención y comprensión lectora.	56
Tabla 25	Coefficientes <i>Rho</i> de Spearman para determinar la correlación entre los subtest de comprensión lectora y atención.	57
Tabla 26	Coefficientes <i>Rho</i> de Spearman para determinar la correlación entre los subtest de comprensión lectora y atención, según edad.	58
Tabla 27	Coefficientes <i>Rho</i> de Spearman para determinar la correlación entre los subtest de comprensión lectora y atención, según sexo.	59

## Introducción

El estudio realizado tiene la finalidad de analizar la relación entre la atención y comprensión lectora en el ámbito educativo, específicamente en el nivel primario, ya que ambas variables son fundamentales en el proceso de aprendizaje. Por ello, hemos revisado aportes tanto nacionales e internacionales, para que de esta manera tener una visión más amplia de lo que acontece en la actualidad.

Los datos obtenidos de las pruebas realizadas a la muestra, conformada por niños de primer y segundo grado de primaria de una institución educativa de Villa el Salvador, han servido para probar las hipótesis, y así como para redactar las conclusiones y recomendaciones.

El presente trabajo está estructurado de la siguiente manera: en el capítulo uno, se plantea el problema general de la tesis, asimismo se describe los problemas específicos, la justificación y los objetivos; en el segundo capítulo, se desarrolla el marco teórico, que está constituido por los antecedentes y las bases teóricas; en el tercer capítulo, se mencionan las hipótesis y variables; el cuarto capítulo puntualiza la metodología, desde el diseño y tipo de investigación, la técnica de recolección de datos y la población así como los instrumentos de recolección de datos utilizados en el trabajo; en el quinto capítulo, se describen los resultados obtenidos; el sexto capítulo señala la discusión de los resultados y, finalmente, el capítulo siete menciona las conclusiones y recomendaciones.

Se espera que los resultados de esta investigación puedan ser usados a futuro para otros estudios relacionados.



## 1. Planteamiento del problema

### 1.1 Presentación del problema

En la actualidad la educación en el Perú presenta retos y dificultades importantes, es por ello que se realizan evaluaciones nacionales e internacionales, para de esta manera con los resultados obtenidos ir evaluando los logros y dificultades para plantear alternativas de solución en pro de una mejora. Por ejemplo, el censo educativo es también una forma que tiene el Estado peruano para obtener información detallada de forma anual de las instituciones educativas públicas y privadas, y programas no escolarizados. Gracias a este censo, se tiene información relevante sobre estudiantes matriculados, deserción, número de personal docente y administrativo, infraestructura educativa, entre otros elementos importantes (Ministerio de Educación, 2018). Estos aspectos del ámbito educativo son necesarios para poder tener un diagnóstico de la realidad de nuestra educación.

Un dato relevante lo encontramos en la evaluación censal realizada en el 2018. Esta se aplicó a una muestra representativa de estudiantes a nivel nacional para evaluar los aprendizajes deseados para el ciclo en que cursan (Ministerio de Educación, 2016). En el área de comunicación las competencias que se buscan desarrollar en los estudiantes son las siguientes: que el alumno se comunique oralmente, y que lea y escriba en su lengua materna. Siendo un objetivo pedagógico desarrollar competencias comunicativas a partir de usos y prácticas sociales del lenguaje (Ministerio de Educación 2018). Las capacidades que se buscan desarrollar el alumno al adquirir estas competencias serán: obtener, inferir e interpretar información del texto oral; adecuar, organizar y desarrollar las ideas de forma coherente y ordenada; utilizar recursos no verbales y para verbales de forma estratégica;

interactuar estratégicamente con distintos interlocutores; reflexionar y evaluar la forma, el contenido y el contexto del texto oral (Ministerio de Educación, 2016).

Los resultados de la evaluación censal (Ministerio de Educación, 2018) señalaron que el porcentaje de estudiantes del segundo grado de primaria está en un nivel inicial de 5.8%, en el ámbito de la lectura, mientras que el 56.4% se encuentra en proceso, y finalmente un 37.8% se encuentra en un nivel satisfactorio. Con estos resultados podemos inferir que en esa edad el aprendizaje de la lectura no está en el nivel esperado. Para poder conocer mejor el aprendizaje de la lectura, es preciso conocer que procesos son necesarios para la misma, siendo la atención uno de los primeros que aparece.

Entre los factores cognitivos que influyen en el desarrollo del aprendizaje del niño, las dificultades en atención y concentración constituyen una de las causas principales que afectan al desempeño del rendimiento académico, dado que interfieren en los mecanismos de entrada y procesamiento de la información (Cuetos, 2014). Esto es fundamental, dado que el primer proceso durante la lectura se refiere a la identificación de letras y reconocimiento de palabras, procesos en los cuales el lector debe de reconocer los rasgos característicos de los grafemas (Cuetos, 2014), siendo la atención y la concentración en los detalles, sumamente importante, dado que esto implica utilizar las herramientas necesarias en dicho proceso (García & Concepción 2004).

De acuerdo con Allende & Condemarín (2002) la comprensión lectora es un proceso en el que el lector, a través de las claves que le da el autor y de sus conocimientos previos, pueda hallar un significado que pueda transmitirse. Por ello, la comprensión lectora es el

resultado de un proceso cognitivo de alto nivel. Para Condemarín (2001) la comprensión lectora es captar de manera clara y explícita lo que dice un determinado texto. Esta capacidad dependerá tanto del lector como del texto, refiriéndose si es abstracto, si es largo, si usa palabras desconocidas por el lector o la complejidad del texto.

Para Rivas (2008) la comprensión lectora es una tarea cognitiva que exige el uso de procesos cognitivos dentro de los cuales se encuentra la atención, este es un elemento importante que puede asegurar un adecuado entendimiento en el proceso de aprendizaje del alumno. Es por ello que se afirma que la atención adquiere una función importante y necesaria en el aprendizaje.

Cuetos (2008) se refiere a los procesos de lectura como operaciones mentales, que son autónomos y cumplen una función específica. Estos procesos se dividen en: procesos perceptivos, que son los encargados de recoger y analizar un mensaje; procesos léxicos, que encuentran el concepto asociado a la unidad lingüística; procesos sintácticos, se refieren al uso de las reglas gramaticales del lenguaje; y finalmente los procesos semánticos, en dónde el lector extrae el mensaje para integrarlo.

En esta primera parte del proceso perceptivo, lo que se busca es reconocer primeros rasgos, letras y finalmente una palabra. Dentro de este primer proceso será de suma importancia los ejercicios atencionales, siendo estos los que ayudarán en esta primera parte. Seguidamente, se realiza un análisis visual en el que intervienen 3 factores: el contexto en el que encontramos a la palabra, las características de la misma y la destreza del lector. Para el aprendizaje de la lectura, se debe de empezar por uno de los procesos básicos, que son

las reglas de conversión grafema-fonema, muchas veces este proceso es la principal causa de los problemas de lectura, ya que a algunos niños les cuesta aprender los sonidos que corresponden a las letras. En la actualidad hay evidencia empírica para sostener que los factores lingüísticos influyen en la lectura (Campos, 2013). Asimismo, lo que busca Condemarín (2001), en sus pruebas de complejidad lingüística, es traducir los signos escritos a sus correspondientes signos orales.

De este modo, podemos considerar que “en los primeros niveles, se conforman con que sus niños transformen los signos gráficos en palabras, mientras que, en los niveles más avanzados, consideran que saber leer consiste en ser capaces de extraer un mensaje del texto” (Cuetos, 2014, p. 21).

Finalmente, para Condemarín (2001, p. 99) la comprensión lectora es la “capacidad para extraer sentido de un texto escrito”. Esta capacidad no solo va a depender del lector, sino también de las características que puede tener el texto, ya sea abstracto, con palabras desconocidas o excesivamente largo. Por ello, se le puede definir como una reinterpretación significativa y personal de símbolos verbales impresos, siempre y cuando el lector comprenda su significado.

De acuerdo con lo anterior, se puede plantear la relevancia de la atención en el aprendizaje en general (Rivas, 2008), en la comprensión de textos como señala Alliende y Condemarín (2002), así como en la entrada y asimilación de información (Cuetos, 2014).

## **1.2. Definición del problema**

### **1.2.1. Problema general**

¿Cuál es la relación entre la atención y la comprensión lectora en estudiantes de primero y segundo grado de primaria de la institución educativa parroquial de Villa El Salvador?

### **1.2.2. Problemas Específicos**

- a. ¿Cuál es el nivel de atención de los estudiantes de primero y segundo grado de primaria de una institución educativa parroquial de Villa El Salvador?
- b. ¿Cuál es el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de primero y segundo grado de primaria de una institución educativa parroquial de Villa El Salvador?
- c. ¿Cuál es la relación entre los niveles de atención y comprensión lectora de los estudiantes de primero y segundo grado de primaria de una institución educativa parroquial de Villa El Salvador?

## **1.3. Justificación**

A nivel teórico se tiene en cuenta lo afirmado por García (2000), ya que sostiene que, si bien la información a la que debemos responder es de gran cantidad, es gracias a los procesos atencionales que se puede alcanzar. Dentro de estos procesos atencionales tenemos tipos de mecanismos, uno de los cuales es la selectividad; esta busca que nos centremos en un solo estímulo o tarea, siendo parte importante para la comprensión. También tiene una gran relevancia el uso de las estrategias atencionales, las cuales se desarrollan como consecuencia de la interacción con el ambiente, avanzadas más o menos en nosotros, diferenciadas individualmente a la hora de su uso. Dichas estrategias se van desarrollando a medida que las ponemos en práctica y nos serán de mucha ayuda en el

proceso lector. De este modo, en este proceso cognitivo de comprensión, la atención es parte fundamental, en el que la persona buscará concentrarse en una sola tarea. También hay que tener en cuenta que parte de la selección atencional implica ignorar aquella información que no es útil para nuestro propósito. Asimismo, existen mecanismos para filtrar y seleccionar la información con el fin de no sobrecargar a la persona. Dichas afirmaciones apoyan la importancia de la atención en la participación del proceso cognitivo de comprensión.

La relevancia de esta investigación se centra en conocer el nivel de atención y la comprensión lectora en los niños de 6, 7 y 8 años, lo que permitirá explicar cómo los mecanismos atencionales influyen en la comprensión lectora. Es por ello que, para Rosselló (1998), la atención es un mecanismo de control cuyo objetivo principal es regular, modular y dirigir los mecanismos responsables del procesamiento de información proveniente del ambiente. Además, manifiesta tres puntos en relación del concepto de atención. El primero es el mecanismo de alerta, dado que es importante para el procesamiento de la información. El segundo es la selectividad, que busca seleccionar y determinar los aspectos que necesita una elaboración cognitiva. El tercero, capacidad limitada, es el procesamiento de los estímulos recibidos a la misma vez.

La presente investigación busca profundizar sobre los conocimientos teóricos de las variables de estudio y hallar la existencia de una relación entre ambas. Son varias las teorías de la comprensión lectora y la atención que existen, por ejemplo, Alliende & Condemarín (2002) y García (2000), respectivamente, han brindado una gran contribución a estos temas. La teoría planteada por Condemarín, en su enfoque psicolingüístico, da luces sobre la

importancia de la comprensión lectora en los primeros años de la educación; asimismo, para Sánchez (2011), la atención se entiende como un mecanismo en el que la información es filtrada por nuestros sentidos, designando recursos cognitivos de manera específica y haciendo que nos adaptemos al entorno según las demandas que se pueden presentar.

Por otro lado, la justificación práctica del presente trabajo nos llevará, a través de los resultados obtenidos de dicho estudio, a entregar a la institución educativa un informe en donde se propongan estrategias que al aplicarlas puedan ayudar a resolver los problemas de atención y comprensión lectora encontradas en el alumnado.

## **1.4. Objetivos**

### **1.4.1. Objetivo general**

Determinar la relación entre la atención y la comprensión lectora en estudiantes de primero y segundo grado de primaria de la institución educativa parroquial de Villa el Salvador.

### **1.4.2. Objetivos específicos**

- a. Identificar el nivel de atención de los estudiantes de primero y segundo grado de primaria de la institución educativa parroquial de Villa el Salvador.
- b. Identificar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de primero y segundo grado de primaria de la institución educativa parroquial de Villa el Salvador.
- c. Identificar la relación entre los niveles de atención y comprensión lectora de los estudiantes de primero y segundo grado de primaria de la institución educativa parroquial de Villa el Salvador.

## 2. Marco Teórico

El presente trabajo busca analizar la relación entre la atención y la comprensión lectora, por ello el marco teórico se ha basado en la revisión de trabajos de investigación obtenidos de diferentes fuentes, entre ellas los repositorios más usados y confiables en la actualidad, tales como Acceso libre o Información Científica para la innovación (ALICIA), Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc), Base de Datos en Textos Completos, Índices y Publicaciones Periódicas Académicas (EBSCO), así como de universidades peruanas reconocidas, tales como la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Pontificia Universidad Católica del Perú, Universidad Ricardo Palma, entre otras.

### 2.1 Antecedentes

A continuación, se citan diversos estudios tanto de carácter nacional e internacional relacionados tanto a la atención como a la comprensión lectora.

#### 2.1.1 Nacionales

Medina (2018) realizó una investigación entre la atención y la comprensión lectora en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa Domingo Fausto Sarmiento de Ate Vitarte. La muestra usada fue de 159 estudiantes, en la que se utilizó el test de percepción de diferencias “Caras” (Thurstone, 1941; Thurstone y Yela, 2012) y la prueba de comprensión lectora de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), realizada por el Ministerio de Educación (2015). En los resultados obtenidos, se halló que el nivel de atención con más porcentaje obtenido fue el nivel medio con un 42.8%. Mientras que en

comprensión lectora el mayor porcentaje encontrado fue en el nivel Proceso (B) con un 49.1%. Además, se halló que la atención y la comprensión lectora se relacionan positivamente a través de la prueba Chi cuadrado, la cual fue de 0.003. De esta manera, se encontró una relación positiva entre la atención y la comprensión literal, inferencial y criterial.

Rodríguez (2018) estudió la relación del nivel de atención y comprensión lectora en niños en San Jerónimo, Cusco. La muestra fue de 142 estudiantes divididos en 4 secciones (A, B, C y D). Los instrumentos utilizados fueron Test de Toulouse-Piéron (Toulouse & Piéron, 1992) para la variable atención y una prueba de comprensión lectora para el sexto grado. Los resultados hallados fueron los siguientes: en el caso del sexto A, el coeficiente de correlación  $r$  de Pearson es igual a 0.99, lo que significa que existe una relación positiva entre las variables estudiadas; en el sexto B, se encontró que el coeficiente de correlación de  $r$  de Pearson es igual a 0.99, por lo que también existe una relación positiva; en el caso del sexto C, el nivel de correlación hallado es de 0.99 por lo que se repite la relación significativa de los dos anteriores; finalmente en el sexto D, el coeficiente correlación  $r$  de Pearson es 0.94 lo que significa una relación positiva entre ambas variables. Cabe resaltar que con los resultados conseguidos se puede llegar a la conclusión de que a mayor atención mayor comprensión lectora. Este estudio permitió resaltar la importancia de la atención como factor preponderante en el desarrollo cognitivo del alumno y de esta manera propicia que el alumno tenga un buen rendimiento en la escuela. Asimismo, en dicho estudio, se propone el uso de estrategias pedagógicas y espacios para mejorar la atención y comprensión lectora de los estudiantes.

Chávez (2017) realizó un estudio cuyo el objetivo general era determinar si existe alguna relación entre la comprensión lectora y el nivel de atención en los estudiantes del segundo grado de primaria de una Institución Estatal. La muestra fue de 62 estudiantes de ambos sexos del segundo grado de primaria de las secciones A y B de la Institución Educativa de Panao, Provincia de Huánuco. Los instrumentos utilizados fueron la prueba de Comprensión Lectora para estudiantes de educación primaria por el Método Dolorier (1996) y el Test de Percepción de Semejanzas y Diferencias por Thurstone (1941) adaptado por Yela (2012). En dicha investigación, los resultados generales de los 62 estudiantes, en comprensión lectora, indicaron que 7 obtuvieron un nivel alto, mientras que 18 un nivel medio y 37 un nivel bajo; de los 37 varones en comprensión lectora, solo 2 obtuvieron nivel alto, mientras que solo 6 un nivel medio y por último 29 con nivel bajo; en el caso de las 25 mujeres en comprensión lectora solo 5 llegaron a un nivel alto, 12 a un nivel medio y 8 un nivel bajo. A continuación, los resultados generales de esta investigación en atención el total de 62 estudiantes, solo 11 mostraron un nivel alto, 18 nivel medio y 33 un nivel bajo. En el siguiente resultado en atención de los 37 varones, solo 4 obtuvieron nivel alto, y 8 un nivel medio y 25 con nivel bajo. En cuanto a los resultados de atención de las 25 mujeres, solo 7 alcanzaron un nivel alto, y 10 un nivel medio, por último 8 un nivel bajo. En resumen, se señaló que hay relación alta, con un coeficiente  $r = 0,750$ , entre la variable comprensión lectora y el nivel de atención en los niños de segundo grado de primaria; en cuanto a los estudiantes varones de este mismo grado existió una relación positiva alta, con un  $r = 0,783$ , con los mismos niveles mencionados; por último, tuvo una relación positiva alta, con un  $r = 0,762$ , con estudiantes mujeres en las variables de comprensión lectora y atención, del segundo grado de primaria.

Cormán (2017) estudió la atención y comprensión lectora de una institución educativa no estatal del distrito de los Olivos. Para dicha investigación, el autor manejó una muestra de 69 estudiantes. Para medir el nivel de atención, el instrumento usado fue el Test d2 (Brickenkamp, 1962), que evalúa la atención selectiva y concentración mental, y la prueba de comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva (Alliende et al., 1991), adaptado por Delgado et al. (2004). Se estableció la relación entre cada subtest que comprende la prueba de comprensión lectora CLP6 – A y el test de atención d2, alcanzaron un valor Z de Kolmogorov- Smirnov .067 y .071, los cuales no son estadísticamente significativos; sin embargo, a los puntajes obtenidos en los subtests 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de la prueba CLP6 –A, se obtuvieron valores .00 de Kolmogorov- Smirnov Z, los cuales son estadísticamente significativos. De acuerdo a los resultados obtenidos, se indica la existencia de una relación estadísticamente significativa entre la comprensión lectora y el nivel de atención.

Requejo, Ricra y Rojas (2017) realizaron una investigación sobre la atención y la comprensión lectora en los estudiantes del 4to grado de primaria de una institución educativa de Ate Vitarte. En la hipótesis general plantearon si existía relación directa y significativa entre la atención y la comprensión lectora en la muestra. La población estuvo compuesta por 90 estudiantes del tercer grado de primaria por las secciones A, B y C y por 90 estudiantes del cuarto grado de primaria de las secciones A, B y C de la misma institución. Los instrumentos utilizados fueron el test de Toulouse – Piéron –, Prueba Perceptiva y de Atención (1992) para medir la variable de atención y la prueba evaluación de la comprensión lectora (ACL- 4) (Catalá, Catalá, Molina & Monclús, 2008), en dicho

estudio se halló una relación directa y significativa entre la atención y la comprensión literal, la comprensión reorganizativa, inferencial y crítica de los estudiantes.

Montoya (2017) realizó una investigación sobre la comprensión lectora y la atención en estudiantes del tercer grado de primaria del distrito de San Borja. Su hipótesis general planteaba la existencia de una relación estadísticamente significativa entre la comprensión lectora y la atención en los estudiantes. El tipo de investigación fue sustantiva descriptiva y de diseño correlacional, y la población para la muestra fue realizada en ambos sexos que cursaban el tercer grado de primaria, de las secciones A, B, y C. Los instrumentos aplicados en el estudio fueron el test de atención A-3, de Martínez (1990), y adaptada por Delgado, Ecurra y Torres (2008), la cual evalúa el área de atención y se encuentra conformado por cinco subtest, de aplicación individual o colectiva, así como la prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva nivel 3 forma B (CLP 3- B), de Alliende et al. (1991), adaptada por Delgado, Ecurra, Torres (2008). En los resultados se concluyó la existencia de una relación estadísticamente significativa entre la comprensión lectora y la atención, validándose la hipótesis general.

Ubillús (2017) realizó una investigación acerca de la comprensión lectora y la atención en niños de tercer grado de primaria de dos instituciones educativas estatales, en la ciudad de Lima. Los autores plantearon en la hipótesis general la existencia de una relación entre la comprensión lectora y la atención en los estudiantes de tercer grado de primaria. Los instrumentos aplicados en el estudio fueron la prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva, nivel 3 forma B (CLP 3 - B), de Alliende et al. (1991), adaptada por Delgado et al. (2004). Y para la evaluación de la atención, se utilizó el test de Atención A-3, de García (1990). La muestra del estudio fue de 61 estudiantes del tercer

grado de educación primaria de dos instituciones educativas estatales. En los resultados de la prueba de complejidad lingüística progresiva 3 – B un 55.7 % de los estudiantes obtuvieron un nivel medio y un 44.3% un nivel bajo; en el caso del test de atención A-3 un 62.3% lograron a un nivel medio y un 37.7 un nivel bajo. En la muestra un coeficiente *Rho* de Spearman de .55, que es estadísticamente significativo ( $p < .001$ ), esto permitió señalar que se valida la hipótesis general.

En el 2017, Ychipas realizó una investigación para medir la atención y comprensión lectora en estudiantes del cuarto grado de primaria de la Institución Educativa en San Martín de Porres. En la hipótesis de dicho estudio, se observó que si existe relación significativa entre la atención y la comprensión lectora en la muestra de cuarto grado de primaria. La población seleccionada fue de 130 estudiantes de tercer y cuarto grado de primaria de las secciones A y B, de ambos sexos. Los instrumentos utilizados fueron la recolección de datos, prueba de atención d2, de Brickenkamp (1962); además la prueba de comprensión lectora de Complejidad Lingüística Progresiva Nivel 3 forma A y nivel 4 forma A de tercer y cuarto nivel de lectura en su forma A (CLP3- A y CLP 4 –A) de Alliende et al. (1991) adaptada por Delgado et al. (2004). En conclusión, no se halló relación significativa entre la atención y la comprensión lectora en los estudiantes de tercer grado obtuvieron, mientras que si se halló en los de cuarto grado de primaria.

Martínez, Ramírez, Sandoval y Torres (2016) realizaron un estudio sobre la relación que existe entre la atención y el nivel comprensión lectora en estudiantes de cuarto grado de primaria de un colegio de Trujillo. Para esta investigación la población fue de 45 estudiantes de ambos sexos de las secciones A y B. Se utilizaron el Caras Test de

Percepción de Diferencias (Thurstone, 2012) y una prueba de comprensión lectora elaborada por los investigadores Martínez, Ramírez, Sandoval y Torres (2016). En los resultados encontraron que hubo una correlación entre ambas variables, obtuvieron un nivel de significancia del 5%, en la que concluyo que, sí hubo correlación entre la atención y comprensión lectora; sin embargo, existió solo una asociación entre la atención y el nivel de comprensión lectora inferencial y crítico, pero, en contraparte, no una correlación comprensión lectora literal.

Rojas (2013) realizó una investigación sobre los niveles de atención y dificultades de comprensión lectora en el colegio experimental de aplicación de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. La muestra fue de 68 estudiantes, siendo los instrumentos utilizados el test Toulouse –Piéron (1992), el cual mide la atención y concentración, y una prueba de comprensión lectora. El diseño usado fue el correlacional transversal. En los resultados se comprueba que los niveles de atención se relacionan con las dificultades de comprensión lectora, ya que se obtiene un nivel de correlación media alta según  $r$  de Pearson (0.66). Asimismo, como se plantea en los objetivos específicos del trabajo de investigación, se encontró una relación entre los niveles de atención y las dificultades de la comprensión lectora literal con un nivel medio de correlación (0.44); también existe una correlación media (0.53) entre los niveles de atención y las dificultades de la comprensión inferencial; finalmente, se halló un nivel medio alto de correlación (0.61) entre los niveles de atención y las dificultades de la comprensión crítica.

Dávila (2010) realizó una investigación para establecer si existe una relación entre la atención y la comprensión lectora. La muestra del estudio estuvo conformada por 55

estudiantes de 9 y 10 años de los turnos mañana de las secciones A, B y C del cuarto grado de primaria de una Institución Educativa en Ventanilla –Callao. Los instrumentos aplicados en el estudio fueron la prueba de Toulouse-Piéron (1992), la cual evalúa aptitudes perceptivas y atencionales, así como la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva (CLP) de Allende, Condemarín y Milicic (1991), nivel 4 forma A. En dicha investigación, los resultados de 27 estudiantes en el nivel de atención tuvieron un nivel superior, de los cuales 10 estudiantes obtuvieron un nivel inferior y 8 estudiantes se ubican en el nivel superior, mientras que 6 estudiantes se encontraron en un nivel promedio y finalmente 4 estudiantes se situaron en el nivel inferior al promedio. En el análisis de 55 estudiantes en la frecuencias y porcentajes de la variable comprensión lectora, se aprecia en los resultados que 21 estudiantes presentan un nivel de comprensión superior; de igual modo 18 estudiantes, tienen un nivel comprensión superior al promedio; mientras 6 estudiantes obtuvieron un nivel promedio y otros 6 con el nivel inferior; por último 4 estudiantes se encuentran en el nivel inferior al promedio. Según el análisis estadístico de la prueba de bondad de ajuste a la curva normal de Kolmogorov- Sminov, en los niveles de atención y comprensión lectora, mostraron que el valor estadístico Z no es significativo en ninguno de los casos. En el caso del análisis paramétrico  $r$  de Pearson de contrastación hipótesis entre las variables atención y comprensión lectora, mostraron correlaciones estadísticamente significativas al nivel 0.05 entre las variables de atención y la comprensión lectora, obteniéndose un coeficiente de correlación de 3. 335. En conclusión, entre las dos variables existe relación significativa entre atención y comprensión lectora.

### 2.1.2 Internacionales

García, Arévalo y Hernández (2018) realizaron una investigación sobre la comprensión lectora y el rendimiento escolar. La población fue de 97 estudiantes de ambos sexos, entre las edades de 13 y 14 años del grado noveno de educación básica de la Institución Julio Pérez Ferrero (Cúcuta, Colombia). Dicho estudio fue descriptivo y estadístico correlacional. Se aplicó el instrumento Prueba de Competencia Lectora para Educación Secundaria (Complec). A partir del análisis descriptivo, los estudiantes presentan dificultades en el orden textual, inferencial y contextual; en el análisis correlacional de los datos de las diferentes asignaturas (Ciencias Naturales, Ciencias Sociales, Lengua Castellana y Matemáticas), a través de la aplicación del coeficiente de correlación de Pearson (varia en el intervalo  $-1, 1$ ), se señala que tienen una correlación significativa positiva, pero no significa necesariamente la existencia de una relación de causa-efecto.

España, Pantoja y Romero (2017) realizaron una investigación sobre las dificultades comprensión lectora que presentan los estudiantes en la escuela. El objetivo de esta investigación es comprender las razones por las cuales los estudiantes se les dificultan la comprensión de textos, con el fin de mejorar el rendimiento académico implementando diferentes estrategias pedagógicas. La muestra fue por 23 estudiantes de primero, segundo y tercero del Centro Educativo Rural las Malvinas del Valle de Guamuéz y la Institución Educativa Ecológica el Cuembí de Puerto Asis- Putumayo. Los instrumentos usados en este estudio fueron entrevistas etnográficas, reuniones, observación y el test de inteligencias múltiples. Además, usaron el enfoque de investigación cualitativa con método etnográfico. Los resultados mostraron dificultad de comprensión lectora que abarca a los docentes y

padres de familia, teniendo en cuenta que los docentes están aplicando malas prácticas pedagógicas que no motivan a los estudiantes a leer y por consiguiente tienen mala comprensión; asimismo, las escuelas no poseen libros que los motive a leer.

Inostroza (2017) realizó una investigación con estudiantes de cuarto año de primaria en Chile con la finalidad de comparar la ejecución de estudiantes que presentan la condición de trastorno de déficit atencional y quienes no la presentan, en tareas de comprensión lectora y producción de textos. La muestra del estudio estuvo conformada por 40 estudiantes que cursaban el cuarto año básico de las secciones A, B, C, y D, con diagnóstico de trastorno de déficit atencional o sin este. Los instrumentos utilizados fueron las pruebas de comprensión lectora y producción de textos (Medina & Gajardo, 2010). Los resultados encontrados fueron los siguientes: en los estudiantes sin diagnóstico de trastorno de déficit atencional, se halló una media de 22,73 puntos, por lo tanto, se dedujo que los estudiantes sin el diagnóstico por trastorno de déficit atencional obtuvieron puntuaciones mayores y desempeños más altos de sus pares con trastorno de déficit atencional en tareas de comprensión lectora. Con respecto al grupo de muestra, donde se ve el desempeño de tareas de comprensión lectora de los estudiantes, con la prueba *t* de Student, se informó que existía significancia estadística, la cual era menor a  $p=0,05$  (sig. bilateral = 0,00); estos resultados afirmaron la hipótesis de investigación y señalaron que el cuadro de trastorno de déficit atencional influye en el desempeño de tareas de comprensión lectora, lo cual queda comprobado mediante esta prueba estadística.

Huerta y Quezada (2016) realizaron un estudio sobre el nivel literal de la comprensión lectora en escolares de 9 y 10 años asistentes a establecimiento educacional

municipal Los Cóndores de la comuna de Talcahuano, región del Bío Bío en Chile. Su objetivo fue evaluar el nivel literal de la comprensión lectora en escolares de 9 y 10 años. La muestra estuvo constituida por 2 escolares de cuarto básico, 2 escolares de quinto básico. Se utilizó la prueba de comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva (CLP) 4 y 5. Los resultados de los escolares de 4to básico oscilaron entre el rango promedio y rango deficiente, y de los escolares de 5to básico presentaron un rendimiento entre el rango promedio y rango bueno. En conclusión, los puntajes obtenidos son de interpretación deficiente y promedio según la prueba, a excepción de solo un sujeto que aprobó con puntaje positivo ante esto queda se evidenció que existe un déficit en el nivel literal de la comprensión lectora.

Ison y Korzeniowski (2015) realizaron un estudio en Mendoza (Argentina). Ellos evaluaron a 118 escolares de 8 a 11 años de edad de dos colegios estatales. Se administró el test Caras, el test Rey (Rey, 1999) y los subtest Identificación, letras- palabras y comprensión de textos de la Batería Woodcock- Muñoz (Woodcock & Muñoz- Sandoval 1996). Los objetivos del estudio fueron evaluar la atención visual, la percepción visoespacial y las habilidades lectoras; comparar las habilidades lectoras de los niños con un pobre desempeño y un alto desempeño en atención visual focalizada y analizar si la percepción visoespacial y la atención visual modulan las habilidades de identificación de palabras y comprensión de textos en los escolares participantes. Los resultados hallados demostraron que aquellos estudiantes, con mayor capacidad atencional, tienen mayor habilidad en identificar palabras y comprender textos.

Álvarez (2013) realizó una investigación sobre comprensión lectora y su incidencia en el rendimiento escolar de los estudiantes de los terceros y cuartos años de básica en el Ecuador. Su muestra estuvo constituida por 5 profesores y 50 estudiantes. Fue una investigación exploratoria, descriptiva – explicativa y correlacional. Su objetivo era comprobar si la comprensión lectora incide en el rendimiento escolar de los estudiantes. Los resultados fueron que los profesores aplicaban estrategias metodológicas tradicionales en el proceso de enseñanza – aprendizaje de la comprensión lectora, por lo que los niños y niñas no tienen una motivación adecuada; por lo tanto, estos no demuestran ningún interés por la lectura, lo que influye directamente en su rendimiento escolar.

Piscicelli (2008) estudió las relaciones entre atención y comprensión lectora en la Universidad Nacional de Mar de Plata, Argentina. La muestra fue de 60 niños entre los 8 y 9 años, en la escuela de educación de gestión pública y privada. Para evaluar la comprensión de oraciones se utilizó la prueba de seguimiento de instrucciones de la Batería de Evaluación Neuropsicológica Infantil (ENI), en ella, se coloca frente al niño una lámina con coches y aviones de dos tamaños y cuatro colores. Para evaluar la atención se administró la tarea denominada: cancelación de dibujos (también perteneciente al ENI). Los resultados obtenidos mostraron que existe asociación entre la variable atención y comprensión lectora. Las pruebas de seguimiento de instrucciones, comprensión en voz alta y comprensión de oraciones (que miden la variable comprensión lectora), presentan correlaciones de tipo positivas y estadísticamente significativas (0.01) con las pruebas de cancelación de dibujos, dígitos en progresión y regresión.

## 2.2 Bases teóricas

### 2.2.1 Atención

Para García y Ogueta (2001) la atención es la capacidad para seleccionar la información relevante siendo procesada de una manera adecuada, como consecuencia hay una respuesta cognoscitiva que requiere de la activación y abstención dependiendo de la discriminación de los estímulos. Podemos encontrar diversos procesos mentales involucrados en la atención, según García (2000) se trata del proceso selectivo, es decir aquel que permite que solo demos respuesta a un estímulo a pesar de tener otros alrededor; el proceso de distribución, cuando atendemos varias cosas a la vez; el proceso de mantenimiento, cuando nos concentramos durante un largo periodo de tiempo. Por otro lado, Rosselló (1998) define a la atención como un mecanismo de control que busca regular y dirigir el procesamiento de información que viene del ambiente. Asimismo, Portellano y García (2014) afirman que es un mecanismo que permite realizar cualquier actividad cognitiva, ya que cumple una función de filtro.

Para Albaladejo, Fernández, Ferrer y Reig (2009) definen los tipos de atención según el interés que presta el sujeto: atención dividida, cuando son múltiples estímulos que entran en el campo atencional; atención selectiva, cuando se dirige solo a un estímulo en particular. Por otro lado, si buscamos clasificar a la atención por la modalidad sensorial, encontramos la atención visual que está relacionada con los conceptos espaciales y la atención auditiva, la cual está relacionada con los conceptos temporales.

Para García (2000) los procesos mentales implicados en la atención son los procesos de focalización, que son aquellos en los que la mente solo se centra en un aspecto, haciendo

posible que el individuo se concentre tanto en una actividad, que no es capaz de procesar, como en otros sucesos que ocurren de forma simultánea, aquí se habla de atención focalizada; los procesos selectivos se desarrollan cuando la persona es capaz de inhibir los distractores del ambiente, a esto se llama atención selectiva.

Bernabéu (2017) define la atención como un mecanismo cerebral que ayuda a la persona a procesar los estímulos. Haciendo que seleccionemos los estímulos relevantes en cada situación. Los mecanismos atencionales tienen una jerarquía de procesos, desde niveles más generales hasta los más concretos y diferenciados. Son los mecanismos selectivos los que permiten dirigir el procesamiento de la información, dejando de lado lo irrelevante, controlando el foco atencional y haciendo eficaz el desarrollo de los procesos mentales. La atención es importante en el proceso de aprendizaje, siendo considerado como un prerequisite para los procesos de consolidación, mantenimiento y recuperación de la información.

Para Ferrer (2010) las funciones que cumple la atención son de ejercer control sobre la capacidad cognitiva, activar al organismo ante situaciones planeadas, prevenir la carga excesiva de información, facilitar la motivación de la actividad en el hombre, y participar en el proceso perceptivo de los estímulos más relevantes.

#### **2.2.1.1. Características de la atención**

Para García (2000) existen principalmente 4 características de la atención.

**Amplitud**, se ha descubierto que las personas pueden atender más de un evento al mismo tiempo. Esta amplitud hace referencia a la cantidad información, y al número de

tareas que podemos realizar de forma simultánea. Asimismo, puede ampliarse gracias a la práctica que realicen las personas.

**Intensidad**, García (2000) la define como la cantidad de atención que prestamos a un objeto o tarea, y se caracteriza porque se relaciona con el nivel de vigilia y alerta de la persona; las fluctuaciones de la atención se dan cuando se producen cambios en la intensidad de la misma.

**Oscilamiento**, es un tipo de flexibilidad que se presenta en diversas situaciones, sobre todo cuando tenemos que atender a distintas cosas al mismo tiempo.

**Control**, se da cuando la atención despliega sus mecanismos de funcionamiento de manera eficaz de acuerdo con las demandas del ambiente (García 2000).

### 2.2.1.2. Tipos de atención

Para clasificar los distintos tipos de atención, García (2000) propone los siguientes criterios:

Tabla 1.

*Tipos de atención*

CRITERIO DE CLASIFICACIÓN	TIPO DE ATENCIÓN
Mecanismos Implicados.	Selectiva, dividida, sostenida.
Objeto al que va dirigida la atención.	Externa /Interna.
Modalidad sensorial implicada.	Visual/selectiva/auditiva.
Amplitud / intensidad con la que se atiende.	Global / selectiva.
Manifestaciones de los procesos atencionales.	Abierta/encubierta.
Grado de control voluntario.	Voluntaria/involuntaria.
Amplitud y control que se ejerce.	Concentrada/ dispersa.
Grado de procesamiento de la información no atendida.	Consciente/ inconsciente.

#### a. Atención selectiva, dividida y sostenida

El ambiente nos proporciona información numerosa y más o menos compleja. La capacidad que tiene el organismo para procesar esta información es limitada. Cuando se produce una sobrecarga estimular, se responde tan solo a una parte de la información o se responde de manera simultánea a todas las demandas. Para evitar esta sobrecarga la atención o bien atiende (focaliza) a una información e ignora la restante, o distribuye los recursos atencionales del sujeto.

### **b. Atención interna –externa**

Cuando la atención se orienta hacia los sujetos o sucesos ambientales externos, hablamos de atención externa y, por otro lado, si se ve orientada hacia nuestro propio conocimiento, recuerdos, emociones, etc., estamos hablando de la atención interna.

### **b. Atención visual- auditiva**

La información visual se halla disponible en todas las superficies visibles, mientras que la auditiva se halla en momentos temporales aislados. Por ello, se afirma que el procesamiento de la atención visual se da en forma paralela, mientras que en la auditiva se da de forma secuencial.

### **c. Atención global - Atención selectiva**

La atención global busca tener una estructura organizada de las partes o elementos que forman parte de la información, mientras que la selectiva se concentra en el análisis de los detalles que componen dicha información.

**d. Atención abierta – encubierta**

Se le denomina atención abierta cuando las manifestaciones pueden ser observadas y encubierta cuando no son observables de forma directa.

**e. Atención voluntaria – involuntaria**

Es voluntaria cuando dirigimos nuestra atención hacia un objetivo en específico a través de un gran control atencional, mientras que es involuntaria cuando no interviene nuestra voluntad; esta última depende de las características que presentes los estímulos ambientales.

**f. Atención consciente – inconsciente**

Debemos de saber que la atención y la consciencia no son sinónimos, por el contrario, ya que no todo lo que se atiende se hace consciente, hay ocasiones en que prestamos atención sin darnos cuenta. Por otro lado, si podemos afirmar que todo lo que es consciente ha sido atendido, puesto que la atención hace posible que las cosas ingresen en nuestra consciencia.

**2.2.2. Comprensión Lectora**

La comprensión lectora es un fenómeno muy complejo, dado que hay muchos factores que influyen en ella, por este motivo las estrategias y técnicas para poder medirla deben de ser analizadas con cuidado. El problema que ocurre en la comprensión lectora está relacionado con “la reconstrucción por parte del lector del sentido dado por el autor a un determinado texto” (Alliende & Condemarín, 2002, p.38). Esto se debe al fenómeno de la comunicación, en donde el emisor codifica un mensaje para el receptor, que, al manejar el

mismo código, puede decodificarlo. Para Allende y Condemarín (2002), el emisor utilizando el conjunto de códigos que él domina y los conocimientos que posee, lo que produce un mensaje en un determinado contexto. Algunas veces el emisor solo quiere expresarse y no toma en cuenta a ningún tipo de receptor, sin embargo, en otras ocasiones tiene en cuenta a sus receptores, por lo que utiliza sus códigos y conocimientos para que el mensaje pueda ser interpretado. Una vez que el texto se haya creado, puede existir independientemente del autor. Entre la producción de este texto escrito y la lectura puede pasar mucho tiempo; es decir, el texto puede ser leído muy distante de donde fue escrito, es decir las circunstancias de la escritura pueden conocerse o ser completamente distintas a las circunstancias de la lectura. De acuerdo a ello, pueden existir coincidencias entre lo expresado con el autor y las comprensiones de un texto o mensaje, pero también pueden existir que las comprensiones sean diferentes a lo que el autor quiso expresar. Todo ello nos lleva a encontrar factores en la comprensión lectora que pueden ser derivados del emisor, del texto y del receptor (Allende & Condemarín 2002).

Los factores de comprensión lectora derivados del emisor, según Allende y Condemarín (2002), son los conocimientos de los códigos manejados por el autor; estos son aquellos que son entendidos por el lector, siempre y cuando este maneje “el mismo código lingüístico general que el autor” (p. 164). También es necesario que se conozcan las diferencias que con los años ocurre en el léxico, en caso se tratará de un autor antiguo. También están los conocimientos de los esquemas cognoscitivos del autor, los cuales se refieren a que cada persona, en este caso el autor, tiene sus propios esquemas cognoscitivos, y para que se realice la comprensión, tanto emisor como receptor deben manejar los mismos esquemas.

También, Alliende y Condemarín (2002) mencionan los conocimientos de las circunstancias de la escritura, definiéndolos como “saber el lugar y el tiempo en que el libro fue escrito” (p. 166). Sin embargo, estos factores derivados del emisor, pueden no poseer importancia, ya que el texto se puede entender normalmente sin ellos.

Entre los factores derivados del texto tenemos a los físicos, que influyen en su legibilidad, los lingüísticos, que influyen en la comprensión lectora, y los derivados de los contenidos de los textos. Todos ellos son importantes, ya que se afirma que la comprensión se da en función del material (Alliende & Condemarín, 2002).

Finalmente están los factores derivados del lector, tenemos a los códigos del lector, que se refieren a que es determinante para la comprensión el “grado de dominio lingüístico por parte del lector” (p. 180); los esquemas cognoscitivos del lector; el patrimonio cultural del lector y las circunstancias de la lectura. (Alliende & Condemarín 1994).

#### **a. Complejidad del texto**

Complejidad léxica es la dificultad intrínseca del vocabulario de un texto, para Campos “la diversidad léxica representa la proporción entre las palabras diferentes del texto respecto del número total de palabras” (2013, p. 1137). La complejidad sintáctica se define en términos de la estructura gramatical de las oraciones que componen el texto. De acuerdo con Hunt (1970), existe una madurez sintáctica cuando se es capaz de combinar más oraciones formando estructuras de mayor complejidad. La complejidad semántica en ellas

las proposiciones, se componen de un predicado o concepto proposicional y uno o más argumentos.

La psicolingüística, según Silva (2005), explica cómo comprendemos los enunciados que escuchamos o leemos, y de cómo almacenamos en nuestra memoria la información lingüística. Tiene como fundamento el estudio del lenguaje humano, la relación entre lenguaje y cerebro, la utilización de los recursos léxicos y la adquisición y desarrollo de destrezas básicas de la lengua. Asimismo, Paredes (2016) define a la psicolingüística como la ciencia que estudia la comunión humana, es decir, las relaciones entre los mensajes y los elementos que los constituyen.

#### **2.2.2.1. Niveles de comprensión lectora**

Piña (2017) define los siguientes niveles en la comprensión lectora.

##### **a. Comprensión literal**

Piña (2017) la define como el reconocimiento de todo lo que figura explícitamente en el texto, siendo el nivel más usado en la educación actual. Es decir, se les enseña a los estudiantes a encontrar la idea principal del texto, distinguir entre información relevante e irrelevante, seguir instrucciones, identificar sinónimos, homónimos y antónimos, dominar un vocabulario básico acorde a la edad. La información es usada de manera literal para su aprendizaje, tales como fórmulas matemáticas o fechas históricas.

##### **b. Comprensión inferencial**

En ésta se usa el conocimiento previo del lector y se formulan suposiciones sobre el contenido del texto a partir de las conjeturas que proporciona la lectura. Así se manipula la información y se combina para sacar conclusiones. El maestro hace que los estudiantes puedan predecir resultados, inferir significados, secuencias lógicas e interpretar lenguaje figurativo.

### **c. Comprensión crítica**

Esta involucra que el lector elabore juicios propios a través del uso de respuestas de carácter subjetivo. Aquí se busca que el estudiante emita un juicio ante un comportamiento, analice la intención del autor del texto, además de distinguir un hecho de una opinión.

#### **2.2.2.2 Procesos implicados en la lectura**

Para Rivera (2014) existen cuatro procesos implicados en la lectura, estos son:

##### **a. Procesos perceptivos**

Consiste en extraer la información relevante, es decir, hay un aumento en la especificidad de la discriminación del estímulo. Esta información va a permanecer en la memoria icónica en un breve instante, puesto que se encarga de analizar visualmente los rasgos de las letras.

##### **b. Procesamiento léxico**

Según Rivera (2014) permiten acceder al reconocimiento y significado de las palabras. Es a través de dos rutas en las que se realiza dicho procesamiento, esta puede ser

la fonológica, que es aquella que llega al significado al convertir cada grafema en un sonido y ese sonido en un significado; y la ruta léxica, la cual relaciona directamente la forma ortográfica de la palabra con su representación interna. Es a través de estos pasos que se recuperan los sonidos que corresponden a las letras.

### **c. Procesamiento sintáctico**

El reconocimiento de las palabras es necesario para llegar al mensaje escrito, así como el agrupamiento correcto de las palabras en una oración. En este encontramos el orden de las palabras, palabras funcionales tales como artículos, preposiciones, el significado de las palabras y los signos de puntuación.

### **d. Procesamiento semántico**

Este proceso se basa en que el lector extrae el mensaje de la oración y lo integra con sus conocimientos, solo cuando lo integra en la memoria se puede afirmar que se realizó el proceso de comprensión.

## **2.3 Definición de términos básicos**

**Atención:** capacidad para seleccionar la información relevante siendo procesada de una manera adecuada, como consecuencia hay una respuesta cognoscitiva que requiere de la activación y abstención dependiendo de la discriminación de los estímulos (García & Ogueta, 2001).

**Comprensión lectora:** proceso en el que el lector, a través de las claves que le da el autor y sus conocimientos previos, pueda hallar un significado que pueda transmitirse (Alliende & Condemarín, 2002).

**Atención visual:** modalidad sensorial relacionada con los conceptos espaciales. (Albaladejo, Fernández, Ferrer & Reig, 2009). Se puede entender como un proceso que provoca la focalización selectiva de los objetos del campo visual que compiten por procesamiento dada las características primarias de los mismos, tales como contraste de color, de intensidad y orientación (Ramírez- Villegas & Ramírez – Moreno, 2010).

### 3. Hipótesis y variables

#### 3.1. Hipótesis general

Existe relación entre los niveles de atención y la comprensión lectora en estudiantes de 1 y 2 grado de primaria de la institución parroquial de Villa El Salvador.

#### 3.2. Hipótesis Específicas

H<sub>1</sub>: Existe relación entre comprensión lectora y atención en estudiantes de 1º y 2º grado de primaria de una institución parroquial de Villa El Salvador.

H<sub>01</sub>: No existe relación entre comprensión lectora y atención en estudiantes de 1º y 2º grado de primaria de una institución parroquial de Villa El Salvador.

H<sub>2</sub>: Existe relación entre los niveles de comprensión lectora y niveles de atención en estudiantes de 1º y 2º grado de primaria de una institución parroquial de Villa El Salvador.

H<sub>02</sub>: No existe relación entre los niveles de comprensión lectora y niveles de atención en estudiantes de 1º y 2º grado de primaria de una institución parroquial de Villa El Salvador.

H<sub>3</sub>: Existen diferencias significativas en la atención y comprensión lectora en estudiantes de 1 y 2 grado de primaria de una institución parroquial de Villa El Salvador.

H<sub>03</sub>: No existen diferencias significativas en la atención y comprensión lectora en estudiantes de 1 y 2 grado de primaria de una institución parroquial de Villa El Salvador.

### 3.3. Variables

#### 3.3.1. Definición conceptual

**Variable atributiva 1: Atención.** García y Ogueta (2001) manifestaban que la atención posibilita la orientación adecuada del comportamiento a los requisitos de las actividades o situaciones a realizar, ya que la demanda de atención es diferente. Esto implica distintas redes neurales. Además, en los diferentes síndromes neuropsicológicos se encuentran afectados distintos componente y mecanismos atencionales (p.463-467).

**Variable atributiva 2: Comprensión lectora.** La comprensión lectora es un proceso en el que el lector, a través de las claves que le da el autor y sus conocimientos previos, puede hallar un significado que pueda transmitirse. Por ello la comprensión lectora es el resultado de un proceso cognitivo de alto nivel (Alliende & Condemarín, 2002).

**Centro educativo estatal parroquial.** Institución educativa brindar una educación pública desde los valores evangélicos, con el propósito de contribuir a la formación de

ciudadanos capaces de mejorar sus condiciones de vida y la transformación de las sociedades.

### 3.3.2. Operacionalización

Tabla 2

*Operacionalización de las variables*

VARIABLES	Definición variable	Indicadores	Ítems	Escala de Medida
ATENCIÓN	Capacidad para seleccionar la información relevante y que este lo procesa de una manera adecuada (Autor, año)	Identificar un estímulo visual grafico	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tachar con una x todos los gatitos.</li> <li>2. Tachar con una x todos los botones redondos</li> <li>3. Tachar con una x todas las margaritas, teniendo cuidado en no tachar las otras flores.</li> <li>4. Tachar con una x todos los animales que aparecen en la escena.</li> <li>5. Tachar con una x todas las peras.</li> </ol> <p>A2.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tachar todos los dos “2” de la siguiente cifra.</li> <li>2. Tachar todos los animalitos del dibujo.</li> <li>3. Tachar todas las “a “que hay en la siguiente frase.</li> <li>4. Tachar todas las personas que aparezcan en el dibujo.</li> <li>5. Tachar todos los círculos que hay en la siguiente serie.</li> <li>6. Tachar todos los libros que aparecen en el dibujo.</li> <li>7. Tachar todos los animales que hay en la siguiente frase.</li> <li>8. Tachar todos los futbolistas y ciclistas que aparecen en el dibujo.</li> <li>9. Contar todas las palabras que tengan más de tres letras y las marcas.</li> <li>10. Tachar todas las niñas que tienen el pelo atado (están con colita).</li> </ol>	Intervalo Muy bajo nivel bajo nivel normal bajo nivel normal normal alto alto muy alto
COMPREENSIÓN LECTORA	Proceso en el que el lector a través de las claves que le da el autor y sus conocimientos previos pueda hallar un significado que pueda transmitirse.	Asociar una palabra con su imagen	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. unir con una línea la palabra Mamá, Ala, Casa, Oso, Niño, Pato, Auto, Sol con el dibujo que le corresponde.</li> <li>2. unir con una línea cada oración con el dibujo que le corresponde.</li> <li>3. unir con una línea cada oración con el dibujo que le corresponde.</li> <li>4. Encerrar con un circulo la palabra SI cuando lo que dice la oración está en el dibujo Hay que encerrar la palabra No cuando lo que dice la oración no está en el dibujo.</li> </ol> <p>CLP 2</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. unir con una línea cada oración con la palabra que le corresponde.</li> <li>2. Lean cada oración y busquen entre las palabras de más abajo (mostrar) la palabra que la completa. Luego escriban el número de la oración dentro del cuadro que corresponda.</li> </ol>	Intervalo

3. Unan con una línea cada oración con las respuestas que están a la derecha.
  4. Lean en silencio el trozo "Noticias deportivas". A continuación, viene una serie de letras que significan lo siguiente: G: Ganaron; P: Perdieron; E: Empataron, y N: No jugaron. Más abajo viene una lista de los equipos deportivos que se nombran en las noticias, seguidos de las cuatro letras.
- 



## 4. Metodología

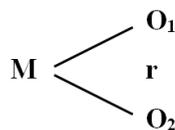
### 4.1. Tipo de investigación

La presente investigación corresponde a un enfoque cuantitativo, por lo cual cada etapa del proceso estará asociada a la siguiente manteniendo un orden objetivo. Se utilizó el tipo de investigación descriptivo correlacional con el propósito describir las variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

### 4.2. Diseño de investigación

La investigación se enmarca dentro del diseño no experimental transversal, pues no se realiza la manipulación deliberada de las variables y los datos se recolectan en un solo momento establecido (Sánchez, Reyes & Mejía, 2018; Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

El siguiente esquema representa el diseño de la investigación:



Dónde:

M = Muestra

O<sub>1</sub> = Medición de la variable Atención

O<sub>2</sub> = Medición de la variable Comprensión Lectora

r = Relación

### **4.3. Población y muestra**

El colegio en donde se aplicó el estudio se localiza en el distrito de Villa el Salvador, en ese aspecto, busca brindar una educación de calidad e incidir en la educación pública del país. Los pilares que sustentan esta propuesta educativa son: una educación popular, una educación en valores y una educación en y para el trabajo. Este centro educativo se encuentra ubicado en la zona del tercer sector del mencionado distrito. Cuenta con los servicios de internet, aulas amplias con un televisor cada una, una sala multimedia, una capilla, un comedor y 4 distintos talleres para el desarrollo técnico de sus estudiantes. Los padres de familia de los estudiantes son en su mayoría trabajadores independientes y en algunos casos profesionales. Asimismo, hay un buen porcentaje de madres que se dedican a las labores domésticas. El colegio cuenta con una infraestructura adecuada para la enseñanza, siendo uno de los colegios más representativos del sector.

#### **Criterios de inclusión y exclusión**

##### **Criterios de inclusión**

Se consideraron a los estudiantes del primer y segundo grado del nivel primario, de ambos sexos, entre 6, 7 y 8 años de edad, que no presentan dificultades de atención ni comprensión lectora ni enfermedades mentales.

##### **Criterios de exclusión**

Se consideró como criterio de exclusión a aquellos estudiantes que podrían presentar problemas de aprendizaje o presenten trastorno por déficit de atención e hiperactividad.

Tabla 3

*Descripción de los sujetos de la población según sexo y grado.*

Institución Educativa	Sexo		Aulas		Total
	Masculino	Femenino	1 grado	2 grado	
	131	105	118	118	236
F			54	51	
M			64	67	

**Muestreo.** No se empleó un método de muestreo, puesto que en el presente estudio se empleó a la población como sujetos de estudio.

#### 4.3.1 Descripción de la muestra

En la Tabla 4 se aprecia que la muestra está compuesta por 79 niños de 6 años (33.5%), 117 niños de 7 años (33.5%) y 40 niños de 8 años (33.5%).

Tabla 4

*Distribución de la muestra según edad*

Edad	F	%
6 años	79	33,5
7 años	117	49,6
8 años	40	16,9
Total	236	100,0

Tabla 5

*Distribución de la muestra según grado de estudio*

Grado	F	%
Primer Grado	118	50,0
Segundo Grado	118	50,0
Total	236	100,0

En la Tabla 5 se aprecia que la muestra está compuesta por 118 niños de primer grado (50%) y 118 niños de segundo grado (50%).

#### **4.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos**

A continuación, se les presenta los instrumentos usados para este proyecto de investigación los cuales se han revisado para recoger los datos de la muestra.

#### **Instrumento 1. TEST DE ATENCIÓN A – 1 (Anexo 1)**

##### FICHA TÉCNICA

Nombre: Test de Atención A-1.

Autor: Psicólogo Enrique Díaz.

Origen: Batería Psicopedagógica EOS. Edición revisada, 1996, España.

Adaptación y Normalización: Psicólogo César Ruiz Alva –Lima, Perú, 2000.

Propósito: Evaluar el nivel de Atención- concentración de los estudiantes para una oportuna intervención Psicopedagógica.

Beneficiarios: Estudiantes del primer grado de primaria

EDAD: 6 años.

Indicaciones: Marcar con una X.

Nivel de dificultad de la prueba: Es creciente.

Tiempo de duración: promedio de 7 a 10 minutos.

Aplicación: Colectiva (20) con apoyo. Asimismo, se puede aplicar individualmente.

Normas: Puntuaciones Percentiles, Centiles y Eneotipos

### **Fundamentación**

En una clase no podemos afirmar si los estudiantes están prestando atención o no. Sin embargo, esta es parte fundamental en el proceso de aprendizaje, junto con otros elementos tales como la memoria, la percepción. Ruiz (2008) define la atención como un proceso que da inicio al desarrollo a la articulación de la información, participando y facilitando el trabajo de los procesos cognitivos, regulándolos y controlándolos. Este proceso tiene las siguientes características: Concentración, datos irrelevantes y la adhesión relevante de estos, manteniéndose por un tiempo prolongado; la distribución, permite conservar la atención al mismo tiempo con varios objetos o situaciones diferentes; la estabilidad, como la habilidad de mantener la información por un tiempo prolongado; y el oscilamiento, que son tiempos involuntarios para atender que es ocasionada por el cansancio.

Ruiz (2008, p. 1) refiere que la “atención es dirigir, concentrar la energía psíquica en algo. Abrir las puertas a algo. Su carencia o debilidad producirá naturalmente que se escapen conocimientos a los estudiantes.”

### Validez y confiabilidad

Esta prueba cuenta con una justificación estadística y trabajada en Madrid, España, por su autor el psicólogo Enrique Díaz Langa, Director del Gabinete de Orientación Psicológica EOS en 1996 y también Ruiz en el 2000; se analizó tanto los índices de validez que arrojaron las tres muestras de los estudiantes del primer grado con una muestra de 150, de coeficiente de los varones es de  $r = 0.58$ , y de las mujeres es  $r = 0.66$  y ambos sexos son de  $r = 0.64$ , es decir, alto en validez. Se tuvo una población de 1, 960 de estudiantes, entre hombres y mujeres, del primer grado, 6 años con 6 meses en promedio y con un nivel socioeconómico medio.

En el estudio realizado por Díaz (2016) se analizó la validez y la confiabilidad de dicha prueba, hallando los siguientes resultados: en cuando a validez en niños el coeficiente es  $r=0.62$ , en las niñas  $r= 0.69$  y en grupos mixtos fue de  $r= 0.66$ , que son puntuaciones bastante buenas al tratarse de validez. En cuanto a confiabilidad el coeficiente alcanzado fue de  $r= 0.91$ , lo que es considerado bueno. Asimismo, el mismo test fue usado por Figueroa (2018) para evaluar la atención en estudiantes de primaria de una institución educativa en el distrito de Villa María.

Tabla 6  
*Baremos del Test de Atención AI*

CENTIL	EDAD				En	Nivel
	6.0 / 6.3	6.4 / 6.6	6.7 / 6.9	6.10/ 6.11		
1	34 o menos	35 o menos	37 o menos	39 o menos	1	Muy Bajo
5	35	36	38	40	2	Bajo
10	36	37	39	41	2	Bajo
15	37	38-39	40	43	3	Bajo
20	38	40	42-41	43	3	Bajo
25	39-40	41	43	44	4	Bajo
30	41-42	42	44	45	4	Normal Bajo

35	43-44	44-43	45	46	4	Normal Bajo
40	45	45	46	47	4	Normal Bajo
45	46	46-47	47	48	5	Normal
50	47	48	48	49	5	Normal
55	48	49	49	50	5	Normal
60	49	50	50-51	51	5	Normal
65	50	51	52	52	6	Normal Alto
70		52	53	53	6	Normal Alto
75	51	53	54	54-55	7	Alto
80	52	54	55	56	7	Alto
85	53	55	56-57	57	7	Alto
90	54	56	58	58	8	Alto
95		57	59	59-60	8	Alto
96	55	58	60		8	Alto
97	56	59			9	Muy Alto
98	57	60			9	Muy Alto
99	58 a más				9	Muy Alto

Tabla 7  
Baremos del Test de Atención A2

CENTIL	EDAD		En	Nivel
	7.0 a 7.4	7.5 a 7.8		
1	37 o menos	39 o menos	39 o menos	1 Muy Bajo
5	38	40-41	40-42	2 Bajo
10	39-40	42-44	43-45	2 Bajo
15	41-42	45-47	46-48	3 Bajo
20	43-45	48-49	49-50	3 Bajo
25	46-48	50-51	51-52	4 Normal Bajo
30	49-50	52	53-54	4 Normal Bajo
35	51-52	53-54	55	4 Normal Bajo
40	53-54	55	56	4 Normal Bajo
45	55	56-57	57-58	5 Normal
50	56	58	59	5 Normal
55	57-58	59	60	5 Normal
60	59	60	61	5 Normal
65	60	61	62	6 Normal Alto
70	61	62-63	63-65	6 Normal Alto
75	62-63	64	66-67	7 Alto
80	64	65	68-69	7 Alto
85	65	66-67	70	7 Alto
90	66-67	68-69	71	8 Alto
95	68-69	70-71	72	8 Alto
96	70-71	72	73 a más	8 Alto
97	72	73 a más		9 Muy Alto
98	73 a más			9 Muy Alto
99				9 Muy Alto

## **Instrumento 2. PRUEBA DE COMPLEJIDAD LINGÜÍSTICA PROGRESIVA CLP -**

### **1 -2**

#### **Ficha técnica**

Nombre: Prueba de Comprensión lectora de Complejidad Lingüística Progresiva

2do grado de primaria Forma 2-A.

Autores: Felipe Alliende , Mabel Condemarín y Neva Milicic.

Fecha: 1991.

Adaptado: Delgado, A. et al.

Lugar: Lima.

Año: 2004.

Aplicación: Individual y colectiva.

Usuarios: Estudiantes del segundo grado de primaria.

#### **Fundamentación**

Se basa en que tanto la lectura como la comprensión son procesos capaces de ser enseñados y medidos, por ello esta prueba tiene una doble utilidad, ya que, por una parte, permite verificar si el nivel de lectura que presenta el niño va de acuerdo a su edad y el nivel escolar en el que se encuentre, y también nos logra demostrar las habilidades del alumno que domina y las que hay que ejercitar.

Hoy sabemos que aprender a leer lleva muchos años, y el aprendizaje de nuevas habilidades de lectura implica un adecuado manejo de textos escritos cada vez más

complejos. Y este aprender se da a lo largo de toda la escolaridad e incluso durante toda la vida. Es por ello que este aprendizaje necesita ser evaluado en sus diferentes etapas de logro, esencialmente en las iniciales. Uno de los medios más usados para esta evaluación son las pruebas estandarizadas, ya que presentan una doble utilidad: por un lado permiten comprobar si el rendimiento en lectura es correspondiente a lo que se espera, según la edad de cada niño o grupo de acuerdo a la misma y al grado de escolaridad; asimismo pueden indicar qué habilidades son dominadas por el niño y aquellas que necesitan ser practicadas (Alliende et al., 1991).

### **Complejidad de los textos**

La complejidad de un texto escrito puede proceder de factores sintácticos, semánticos y pragmáticos. El aspecto sintáctico es aquel que se refiere al tipo de lenguaje usado. Este aspecto es fácil de controlar haciendo un recuento del vocabulario y clasificarlo de acuerdo a distintos puntos de vista. El aspecto semántico tiene relación con los contenidos de los textos escritos. Podría afirmarse que cualquier contenido se relaciona de alguna manera con todos los contenidos posibles, partiendo de dicha afirmación sería difícil abarcar todos los contenidos. Sin embargo, los contenidos a su vez establecen relaciones internas muy precisas, dado que son las que dan la coherencia y la cohesión a los textos escritos. Si hacemos una buena descripción de estas relaciones internas nos permitirá determinar su complejidad y establecer comparaciones entre distintos textos. Finalmente, el aspecto pragmático es la parte de la comprensión basada en el conocimiento del mundo que tiene el lector, este conocimiento puede variar de lector a lector; no obstante, partiendo del propio texto es posible determinar los aspectos pragmáticos para que el texto sea comprensible (Alliende et al., 1991).

### Validez y confiabilidad del instrumento

Los resultados de validez y confiabilidad en la versión adaptada de Delgado et al. (2004) se realizaron mediante el análisis de ítems de los cuatro subtests de la prueba, se encontró que todas las correlaciones ítem-test corregidas son superiores a 0.20, lo cual indica que todos los ítems son consistentes entre sí. El análisis de la confiabilidad, permite señalar que el instrumento es confiable, pues en los subtests se observan coeficientes alfa de Cronbach que oscilan entre 0.63 y 0.84. En lo concerniente al análisis de ítems de los cuatro subtest de la prueba para el 2° grado de primaria-Forma A, se observó que todas las correlaciones ítem-test corregidas también son superiores al criterio de 0.20, lo cual corrobora que todos los ítems son consistentes entre sí. El análisis de la confiabilidad del instrumento permite apreciar que este es confiable, pues los subtest que lo conforman alcanzan valores Alfa de Cronbach entre 0.70 y 0.88 (Delgado et al., 2004).

En el estudio realizado por Montoya (2017) se analizó la validez y la confiabilidad de la prueba, por lo que se utilizó el método de consistencia interna para el estudio de la confiabilidad, en los resultados se señaló que la prueba es confiable debido a que en los subtests alcanzaron valores en los coeficientes alfa de Cronbach que oscilaban entre 0.49 y 0.74.

Tabla 8

*Rangos percentiles del CLP 1 y CLP 2*

PERCENTIL	CLP 1 <sup>a</sup>	CLP 2 <sup>a</sup>	PERCENTIL
1	7	10	1
2	8	11	2
3	9	12	3
4	10	13	4
5	11	14	5
6	12		6
8	13	15	8

10	14	16	10
12	15	17	12
14	16	18	14
15	17		15
18	18	19	18
20	19		20
22	20		22
25	21	20	25
30	22		30
35		21	35
40	23		40
45	24	22	45
50	25	23	50
55			55
60		24	60
65	26	25	65
70			70
75		26	75
80	27		80
85			85
90		27	90
95			95
98			98
99	28	28	99

---

Las tablas muestran las normas en percentiles totales para los dos primeros niveles de lectura. Las normas percentiles permiten ubicar el rendimiento del estudiante, en relación al grupo de estandarización, después de haber dividido la distribución en cien partes iguales.

## V. Resultados

### 5.1 Presentación de datos generales

#### 5.1.1 Descripción de los datos obtenidos en comprensión lectora y atención

La Tabla 9 indica que en la comprensión lectora de los sujetos de la muestra obtuvieron un promedio de 23.19 y una desviación estándar de 4.975. Además, en atención obtuvieron un promedio de 58.58 y una desviación estándar de 8.289. La variación de la comprensión lectora (21.45%) es mayor a la de a atención (14.15%).

Tabla 9

*Medias y desviaciones estándar obtenidas en las áreas de comprensión lectora y atención*

ÁREAS	M	DE	CV
Comprensión lectora	23,19	4,975	21.45%
Atención	58,58	8,289	14.15%

*Nota:* N=236.

La Tabla 10 indica que la comprensión lectora de los sujetos de sexo femenino de la muestra obtuvieron un promedio de 23.37 y una desviación estándar de 4.807, por otro lado, los de sexo masculino tuvieron un promedio de 22.98 y una desviación estándar de 5.192. Además, en atención a los sujetos de sexo femenino de la muestra obtuvieron un promedio de 58.88 y una desviación estándar de 7.576, por otro lado, los sujetos de sexo masculino tuvieron un promedio de 58.22 y una desviación estándar de 9.124. La variación de la comprensión lectora en el sexo masculino (20.57%) es mayor al de la atención (12.87%).

La variación de la comprensión lectora en el sexo femenino (23%) es mayor al de la atención (16%).

Tabla 10

*Medias y desviaciones estándar obtenidas en las áreas de comprensión lectora y atención según sexo*

ÁREAS	Masculino			Femenino		
	M	DE	CV	M	DE	CV
Comprensión lectora	23.37	4.807	20.57%	22.98	5.192	23%
Atención	58.88	7.576	12.87%	58.22	9.124	16%

Nota: N=236.

La Tabla 11 indica que la comprensión lectora de los sujetos de 6 años de la muestra obtuvieron un promedio de 23.47 y una desviación estándar de 4.443, por otro lado, los de 7 años tuvieron un promedio de 22.90 y una desviación estándar de 5.430, y los de 8 años un promedio de 23.53 y una desviación estándar de 4.630. Además, en atención los sujetos de 6 años de la muestra obtuvieron un promedio de 53.05 y una desviación estándar de 3.475, por otro lado, los de 7 años tuvieron un promedio de 60.73 y una desviación estándar de 8.664, y los de 8 años un promedio de 63.25 y una desviación estándar de 8.273. La variación de la comprensión lectora en los niños de 6 años (19%) es mayor al de la atención (7%). La variación de la comprensión lectora en los niños de 7 años (24%) es mayor al de la atención (14%). La variación de la comprensión lectora en los niños de 8 años (20%) es mayor al de la atención (13%).

Tabla 11

*Medias y desviaciones estándar obtenidas en las áreas de comprensión lectora y atención según edad*

ÁREAS	6 años			7 años			8 años		
	M	DE	CV	M	DE	CV	M	DE	CV
Comprensión lectora	23.47	4.443	19%	22.90	5.430	24%	23.53	4.630	20%
Atención	53.05	3.475	7%	60.73	8.664	14%	63.25	8.273	13%

Nota: N=236.

La Tabla 12 indica que la comprensión lectora de los sujetos de primer grado de la muestra obtuvieron un promedio de 23.84 y una desviación estándar de 4.852, por otro lado, los de segundo grado tuvieron un promedio de 22.55 y una desviación estándar de 5.034. Además, en atención los sujetos de primer grado de la muestra obtuvieron un promedio de 52.74 y una desviación estándar de 3.380, y los de segundo grado tuvieron un promedio de 64.43 y una desviación estándar de 7.589. La variación de la comprensión lectora en primer grado (20%) es mayor al de la atención (6%). La variación de la comprensión lectora en segundo grado (22%) es mayor al de la atención (12%).

Tabla 12

*Medias y desviaciones estándar obtenidas en las áreas de comprensión lectora y atención según grado de estudio*

ÁREAS	Primer grado			Segundo grado		
	M	DE	CV	M	DE	CV
Comprensión lectora	23.84	4.852	20%	22.55	5.034	22%
Atención	52.74	3.380	6%	64.43	7.589	12%

*Nota:* N=236.

### 5.1.2 Descripción de los niveles de atención y comprensión lectora.

La Tabla 13, presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de comprensión lectora observándose que el 15.3% (36) presentan un nivel bajo, el 55.9% (132) presentan nivel medio y un 28.8% (68) tienen un nivel alto.

Tabla 13

*Frecuencias y porcentajes en niveles de comprensión lectora*

Niveles de comprensión	F	%
Bajo	36	15.3
Promedio	132	55.9

Alto	68	28.8
------	----	------

Nota: N=236.

La Tabla 14, presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de atención observándose que el 1.3% (3) presentan un nivel muy bajo, 2.5% (6) presentan un nivel bajo, 5.5% (13) un nivel normal bajo, 13.1% (31) un nivel normal, 29.7% (70) un nivel normal alto y 47.9% (113) tienen un nivel alto.

Tabla 14

*Frecuencias y porcentajes en niveles de atención*

Niveles de atención	F	%
Muy Bajo	3	1.3
Bajo	6	2.5
Normal Bajo	13	5.5
Normal	31	13.1
Normal Alto	70	29.7
Alto	113	47.9

Nota: N=236.

La Tabla 15 presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de comprensión lectora según sexo, observándose que en los varones el 14.5% (19) presentan un nivel bajo, un 55.7% (73) presentan nivel medio y el 29.8% (39) tienen un nivel alto. Por otro lado, en las mujeres el 16.2% (17) presentan un nivel bajo, un 52.2% (59) presenta un nivel medio y 27.6% (29) presentan un nivel alto.

Tabla 15

*Frecuencias y porcentajes en niveles de comprensión lectora según sexo*

Niveles de comprensión	Masculino		Femenino	
	F	%	F	%
Bajo	19	14.5	17	16.2
Promedio	73	55.7	59	56.2
Alto	39	29.8	29	27.6

Nota: N=236.

La Tabla 16 presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de atención según sexo, observándose que en los varones un 2.3% (3) presentan nivel bajo y un 6.9% (9) un nivel normal bajo, el 9.9% (13) un nivel normal, un 30.5% (40) un nivel normal alto y 50.4% (66) tienen un nivel alto. Por otro lado, en las mujeres 2.9% (3) presenta un nivel muy bajo, 2.9% (3) presentan nivel bajo 3.8% (4) un nivel normal bajo, 17.1% (18) un nivel normal, 28.6% (30) un nivel normal alto y 44.8% (47) tienen un nivel alto.

Tabla 16

*Frecuencias y porcentajes en niveles de atención según sexo*

Niveles de atención	Masculino		Femenino	
	F	%	F	%
Muy Bajo	0	0	3	2.9
Bajo	3	2.3	3	2.9
Normal Bajo	9	6.9	4	3.8
Normal	13	9.9	18	17.1
Normal Alto	40	30.5	30	28.6
Alto	66	50.4	47	44.8

Nota: N=236.

La Tabla 17 presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de comprensión lectora según edad. Los sujetos de 6 años de la muestra, un 15.2% (12) de ellos presentan nivel bajo, 54.4% (43) un nivel promedio, y 30.4 % (24) un nivel alto. Los sujetos de 7 años presentan un 16.2% (19) un nivel bajo, 55.6% (65) un nivel promedio, y un 28.2 % (33) un nivel alto. Finalmente, los sujetos de 8 años de la muestra, el 12.5% (5) presentan nivel bajo, 60 % (24) un nivel promedio, y un 27.5 % (11) un nivel alto.

Tabla 17

*Frecuencias y porcentajes en niveles de comprensión lectora según edad*

Niveles de comprensión	6 años		7 años		8 años	
	F	%	F	%	F	%
Bajo	12	15.2	19	16.2	5	12.5
Promedio	43	54.4	65	55.6	24	60.0

Alto	24	30.4	33	28.2	11	27.5
------	----	------	----	------	----	------

Nota: N=236.

La Tabla 18 presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de atención según edad. Los sujetos de 6 años, un 3.8% (3), presentan un nivel bajo, el 5.1% (4) un nivel normal bajo, 15.2% (12) un nivel normal, 25.3% (20) un nivel normal alto y 50.6% (40) tienen un nivel alto. Por otro lado, los sujetos de 7 años, un 1.7% (2) presenta un nivel muy bajo, 1.7% (2) presentan nivel un bajo, 5.1% (6) un nivel normal bajo, 14.5% (17) un nivel normal, 32.5% (38) un nivel normal alto y 44.4% (52) tienen un nivel alto. Finalmente, los sujetos de 8 años, un 2.5 % (1) presenta un nivel muy bajo, 2.5 % (1) presentan nivel bajo, 7.5% (3) un nivel normal bajo, 5 % (2) un nivel normal, 30% (12) un nivel normal alto y 52.5% (21) tienen un nivel alto.

Tabla 18

*Frecuencias y porcentajes en niveles de atención según edad*

Niveles de atención	6 años		7 años		8 años	
	F	%	F	%	F	%
Muy Bajo	0	0	2	1.7	1	2.5
Bajo	3	3.8	2	1.7	1	2.5
Normal Bajo	4	5.1	6	5.1	3	7.5
Normal	12	15.2	17	14.5	2	5.0
Normal Alto	20	25.3	38	32.5	12	30.0
Alto	40	50.6	52	44.4	21	52.5

Nota: N=236.

La Tabla 19 presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de comprensión lectora según grado de estudio, observándose que, en primer grado, un 14.4% (17) presentan nivel bajo, 48.3% (57) presentan nivel medio y 37.3% (44) tienen un nivel alto. En segundo grado, el 16.1% (19) presentan nivel bajo, 63.6 % (75) presentan nivel medio y 20.3 % (24) tienen un nivel alto.

Tabla 19

*Frecuencias y porcentajes en niveles de comprensión lectora según grado de estudio*

Niveles de comprensión	Primer grado		Segundo grado	
	F	%	F	%
Bajo	17	14.4	19	16.1
Promedio	57	48.3	75	63.6
Alto	44	37.3	24	20.3

*Nota:* N=236.

La Tabla 20 presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de atención según grado de estudio, observándose que, en primer grado, el 3.4% (4) presentan un nivel bajo, 6.8% (8) presentan nivel normal bajo, 18.6 % (22) tienen un nivel normal, 25.4% (30) presentan un nivel normal alto y 45.8% (54) tienen un nivel alto. En segundo grado, el 2.5% (3) presentan nivel muy bajo, 1.7 % (2) presentan nivel bajo, 4.2% (5) presentan un nivel normal bajo, 7.6 % (9) presenta un nivel normal, 33.9% (40) presenta un nivel normal alto y 50 % (59) presenta un nivel alto.

Tabla 20

*Frecuencias y porcentajes en niveles de atención según grado de estudio*

Niveles de atención	Primer grado		Segundo grado	
	F	%	F	%
Muy Bajo	0	0	3	2.5
Bajo	4	3.4	2	1.7
Normal Bajo	8	6.8	5	4.2
Normal	22	18.6	9	7.6
Normal Alto	30	25.4	40	33.9
Alto	54	45.8	59	50.0

*Nota:* N=236.

## 5.2 Presentación y análisis de datos

A continuación, se presentan los resultados a nivel inferencial en primera instancia la prueba de normalidad en la distribución de datos y a continuación las pruebas para

establecer la correlación entre las variables que permitan comprobar las hipótesis planteadas.

### 5.2.1 Prueba de normalidad

La tabla 21 ofrece el estadístico de Kolmogorov-Smirnov acompañados de sus correspondientes niveles críticos (Sig. = Significación). Este permite contrastar la hipótesis nula, es decir de que los datos muestrales proceden de una población normal. De acuerdo con los resultados obtenidos en comprensión lectora y atención, se observan niveles críticos menores a 0,05 (sig.>0,05), lo que lleva a concluir que estos datos no proceden de poblaciones normales.

Tabla 21

*Prueba de normalidad de los datos obtenidos comprensión lectora y en atención*

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	Gl	Sig.
Comprensión lectora	,187	236	,000
Atención	,110	236	,000

*Nota: \*Sig.>0,05, N=236.*

**Decisión.** De acuerdo con estos resultados los datos no presentan una distribución normal. Por lo tanto, se decide por el uso de estadísticos no paramétricos en la comprobación de las hipótesis planteadas.

### 5.2.2 Validación de hipótesis

#### 5.2.2.1 Validación de la Hipótesis específica 1

La tabla 22 plantea si existe relación entre comprensión lectora y atención en estudiantes de 1º y 2º grado de primaria de una institución parroquial de Villa El Salvador.

En esta tabla se recoge la información referida al coeficiente rho de Spearman. En esta tabla aparecen el valor del coeficiente de correlación, el nivel crítico asociado a cada coeficiente (Sig.) y el número de casos. Basándonos en los niveles críticos de la tabla 22, se puede afirmar que las variables comprensión lectora y atención, no correlacionan significativamente (Sig. = 0,000).

Tabla 22

*Coefficientes rho de Spearman, para determinar la correlación entre comprensión lectora y atención*

	Atención		
	Rho	Sig. (bilateral)	N
Comprensión lectora	-.127	.051	236

*Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).*

*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).*

**Decisión.** De acuerdo con el resultado de la tabla 22, se rechaza la hipótesis específica 1 y se acepta la hipótesis nula entre las puntuaciones de comprensión lectora y la atención.

Los resultados de la tabla 22 indican la no relación significativa entre las variables examinadas, utilizando un coeficiente de correlación (Rho de Spearman) que emplea los puntajes directos obtenidos en los instrumentos de evaluación, pero a partir de estos puntajes se pueden establecer niveles en cada una de las variables (Tablas 9 y 10). Utilizando estos niveles se puede realizar un segundo análisis utilizando el estadístico Chi cuadrado ( $X^2$ ) que permite contrastar la hipótesis de que los dos criterios de clasificación utilizados son independientes. Para ello, compara las frecuencias observadas (las frecuencias de hecho obtenidas) con las frecuencias esperadas (las frecuencias que teóricamente deberíamos haber encontrado en cada casilla si los dos criterios de clasificación fueran independientes).

### 5.2.2.2 Validación de la Hipótesis específica 2

En la Tabla 23 se presenta la tabla de contingencia con las variables nivel de comprensión lectora y atención, los resultados incluyen información adicional de la variable nivel de comprensión lectora como variable fila y la variable nivel de atención como variable columna. Observándose que los niveles promedio y alto de comprensión lectora coinciden con mayor frecuencia con los niveles altos de atención.

Tabla 23

*Niveles de comprensión lectora y atención*

Nivel de Comprensión Lectora	Nivel de Atención						Total
	Muy Bajo	Bajo	Normal Bajo	Normal	Normal Alto	Alto	
Bajo	3	1	2	8	8	14	36
Promedio	0	2	7	7	46	70	132
Alto	0	3	4	16	16	29	68
Total	3	6	13	31	70	113	236

En la Tabla 23, se plantea la existencia de la relación entre los niveles de comprensión lectora y niveles de atención en estudiantes de 1° y 2° grado de primaria de una institución parroquial de Villa El Salvador. Vemos que el estadístico chi-cuadrado de Pearson toma un valor de 36.664, el cual, en la distribución  $X^2$  (Chi cuadrado) con 10 grados de libertad (gl), tiene asociada una probabilidad (Significación asintótica) de 0,000. Puesto que esta probabilidad es muy pequeña ( $<0.05$ ), se decide rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis específica al concluir que los niveles de las variables comprensión lectora y atención están relacionadas.

Tabla 24

*Coefficiente Chi cuadrado, para determinar la relación entre los niveles de comprensión lectora y atención*

	Valor	Gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	36.664	10	,000**

*Nota: \*\*.* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*.\*.* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**Decisión.** De acuerdo con el resultado de la tabla 24, existe relación significativa entre los niveles de comprensión lectora y la atención. Por lo tanto, se comprueba la Hipótesis específica y se rechaza la hipótesis nula.

### 5.2.2.3 Resultados de las correlaciones entre comprensión lectora y atención según subtest de la prueba de comprensión lectora, edad y sexo.

A continuación, se presentan las tablas que permiten observar las correlaciones entre las variables de estudio según subtest, edad y sexo.

Tabla 25

*Coefficientes rho de Spearman, para determinar la correlación entre los subtest de comprensión lectora y atención*

N=118	Estadísticos	Atención
Subtest 1	Coefficiente de correlación	,136
	Sig. (bilateral)	,143
Subtest 2	Coefficiente de correlación	,229*
	Sig. (bilateral)	,013
Subtest 3	Coefficiente de correlación	,147
	Sig. (bilateral)	,113
Subtest 4	Coefficiente de correlación	-,082
	Sig. (bilateral)	,379

*Nota: \*\*.* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*.\*.* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La tabla 25 nos muestra el coeficiente de correlación entre los subtest de comprensión lectora y atención; entre el subtest 1 y la atención se alcanza un valor de .136; entre el subtest 2 y la atención se alcanza un valor .229; entre el subtest 3 y la atención se alcanza un valor de .147; entre el subtest 4 y la atención se alcanza un valor de -.082;

encontrando un nivel estadísticamente significativo entre el subtest 2 y la variable atención con un valor de .229.

Tabla 26

*Coefficientes rho de Spearman, para determinar la correlación entre los subtest de comprensión lectora y atención, según edad*

7 años (N=80)	Estadísticos	Atención
Subtest 1	Coefficiente de correlación	,101
	Sig. (bilateral)	,372
Subtest 2	Coefficiente de correlación	,353**
	Sig. (bilateral)	,001
Subtest 3	Coefficiente de correlación	,240*
	Sig. (bilateral)	,032
Subtest 4	Coefficiente de correlación	-,029
	Sig. (bilateral)	,799
8 años (N=38)	Estadísticos	Atención
Subtest 1	Coefficiente de correlación	,197
	Sig. (bilateral)	,237
Subtest 2	Coefficiente de correlación	-,048
	Sig. (bilateral)	,774
Subtest 3	Coefficiente de correlación	-,108
	Sig. (bilateral)	,518
Subtest 4	Coefficiente de correlación	-,227
	Sig. (bilateral)	,170

*Nota: \*\*.* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*.\*.* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 26 se aprecia la correlación entre los subtest de comprensión lectora y atención según la edad; en los niños de 7 años de edad entre el subtest 1 y la atención se alcanza un valor de .101; entre el subtest 2 y la atención se alcanza un valor de .353; entre el subtest 3 y la atención se alcanza un valor de .240 y entre el subtest 4 y la atención se alcanza un valor de -.029; en los niños de 8 años de edad entre el subtest 1 y la atención se alcanza un valor de .197; entre el subtest 2 y la atención se alcanza un valor de -.048; entre el subtest 3 y la atención se alcanza un valor de -.108; entre el subtest 4 y la atención se alcanza un valor de -.227; alcanzando un nivel estadísticamente significativo en los subtest 2 y 3 con un valor de .353 y .240 respectivamente en los estudiantes de 7 años de edad.

Tabla 27

*Coefficientes rho de Spearman, para determinar la correlación entre los subtest de comprensión lectora y atención, según sexo*

Femenino N=62	Estadísticos	Atención
Subtest 1	Coefficiente de correlación	,043
	Sig. (bilateral)	,742
Subtest 2	Coefficiente de correlación	,120
	Sig. (bilateral)	,354
Subtest 3	Coefficiente de correlación	-,107
	Sig. (bilateral)	,407
Subtest 4	Coefficiente de correlación	-,099
	Sig. (bilateral)	,443
Masculino N=56	Estadísticos	Atención
Subtest 1	Coefficiente de correlación	,226
	Sig. (bilateral)	,094
Subtest 2	Coefficiente de correlación	,348**
	Sig. (bilateral)	,009
Subtest 3	Coefficiente de correlación	,442**
	Sig. (bilateral)	,001
Subtest 4	Coefficiente de correlación	-,070
	Sig. (bilateral)	,609

*Nota: \*\*.* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*\**. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Según los resultados que se muestran en la tabla 27 para determinar la correlación entre los subtest de comprensión lectora y la atención según el sexo, en las estudiantes de sexo femenino entre el subtest 1 y la atención se alcanza un valor de .043; entre el subtest 2 y la atención se alcanza un valor de .120; entre el subtest 3 y la atención se alcanza un valor

de  $-.107$ ; entre el subtest 4 y la atención se alcanza un valor de  $-.099$ ; en los estudiantes de sexo masculino entre el subtest 1 y la atención se alcanza un valor de  $.226$ ; entre el subtest 2 y la atención se alcanza un valor de  $.348$ ; entre el subtest 3 y la atención se alcanza un valor de  $.442$ ; entre el subtest 4 y la atención se alcanza un valor de  $-.070$ ; alcanzando un nivel estadísticamente significativo en los subtest 2 y 3 con un valor de  $.348$  y  $.442$  respectivamente en los estudiantes de sexo masculino.



## 6. Discusión

La comprensión lectora es un proceso fundamental en el aprendizaje escolar, dado que se trata de un proceso cognitivo de alto nivel que requiere de conocimientos previos del lector para dar una interpretación del texto. Según Alliende y Condemarín (2002), el lector a través de las claves que le da el autor y sus conocimientos previos pueda hallar un significado. Esta capacidad dependerá de otros procesos cognitivos básicos como la percepción y el reconociendo de las letras palabras y frases (Cuetos, 2014), siendo la atención uno de estos procesos primordiales en la comprensión de los textos; además, para García (2000) es el proceso selectivo el que se activa cuando el ambiente exige dar respuesta a un solo estímulo en presencia de otras tareas variadas.

De acuerdo con los resultados obtenidos en el presente trabajo de investigación, al comprobar la hipótesis general, la cual afirma la relación entre la atención y la comprensión lectora, se halló que el puntaje promedio de comprensión lectora es de 23,19, lo cual indica un nivel bajo; paralelamente, el de atención es de 58,58, lo cual indica un nivel promedio; al hallar el coeficiente de correlación,  $Rho$  de Spearman, obtenemos como resultado un coeficiente de 0.127, por ello se afirma que las variables no correlacionan significativamente. Esto significa que la comprensión lectora entendida como el conocimiento de los aspectos lingüísticos de los textos que se leen no se relaciona con la atención entendida como el análisis e identificación de estímulos visuales. Al utilizar la prueba de atención A1 y A2, debemos de tener en cuenta que esta busca la atención visual del niño, a través de las tareas que deben de realizar, como es el caso de marcar las figuras según se le indique. En el caso de la prueba de comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva, busca medir en el niño el dominio inicial de la lectura a través de la

palabra y oraciones simples. Si bien es cierto, Ubillús en el 2017 encontró una relación significativa entre los puntajes de comprensión lectora y atención en niños del tercer grado de primaria, ya que halló un coeficiente de Rho Spearman de 0.55, al comparar los subtest con la variable atención al igual que en nuestro estudio, sus resultados fueron similares: encontró una relación significativa entre los subtest 1 y 2 de la prueba de comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva nivel 3 forma B, con un coeficiente Rho de Spearman de 0.50; por otro lado, entre el subtest 3 y la atención no se encontró una relación estadísticamente significativa, ya que el coeficiente fue de 0.19; finalmente entre el subtest 4 y la atención si halló una relación estadísticamente significativa con un coeficiente Rho de Spearman de 0.55.

Sin embargo, a diferencia de nuestra investigación, Chávez en el 2017, encontró una relación significativa entre la comprensión lectora y los niveles de atención en estudiantes de segundo grado de primaria; en dicho estudio, al medir por separado las variables, halló que los niveles de atención tiene mayor porcentaje en el nivel bajo, mientras que en nuestra investigación el mayor porcentaje de atención se encuentra en el nivel alto; sin embargo, en la variable comprensión lectora ambos estudios coinciden en ubicar a la mayor cantidad de estudiantes en un nivel promedio, teniendo un 48% en el caso de la investigación de Chávez (2017) y un 55.9% en nuestra investigación. Esta diferencia en el nivel de atención se podría deber a que los instrumentos utilizados son distintos, por un lado, el test de percepción de semejanzas y diferencias de Thurstone que mide tres niveles de atención: alta, media y baja; a diferencia del test de atención A2 utilizado en nuestro estudio que mide seis niveles de atención: muy bajo, bajo, normal bajo, normal, normal alto y alto.

A diferencia de nuestra hipótesis específica 1, Medina (2018), si comprobó la relación entre la atención y la comprensión lectora en estudiantes de cuarto grado de educación primaria, comparando la variable atención con la comprensión literal, criterial e inferencial, observando que un 3.8% de los evaluados perciben una atención en el nivel bajo mientras que la comprensión lectora se encontraba en el nivel inicio C; el 22,6% perciben que la atención se encontró en el nivel medio y la comprensión lectora se encontró en el nivel proceso B, y el 4,4% manifestaron que el nivel de atención se encontró en alto y la comprensión lectora se encontró en el logro esperado A.

En referencia a la hipótesis específica 2, relación entre los niveles de atención y comprensión lectora, se encontró una relación significativa, ya que el estadístico chi cuadrado dio como resultado un 0.000. Observándose luego que los niveles promedio y alto de comprensión lectora coinciden con mayor frecuencia con los niveles altos de atención. Esto comprueba la hipótesis específica 2. Esta relación significativa se debe a que es necesario para una buena comprensión el que el alumno, a través de los procesos atencionales, reconozca los detalles gráficos que puede presentar un texto. En este nivel se da el procesamiento de palabras y frases, estando involucrados las habilidades de decodificación y reconocimiento de palabras. En las pruebas de comprensión lectora, se busca determinar el dominio de las palabras y las oraciones simples. Estos resultados coinciden con los encontrados por Dávila (2010), quien descubrió que las puntuaciones promedio en la variable comprensión lectora, tuvieron una tendencia al nivel superior al promedio o normal superior. En dicho estudio, se utilizó la prueba de comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva (CLP 4-A). Asimismo, dicho estudio concluyó que “para una buena comprensión lectora es importante estimular y desarrollar la capacidad de

atención en los niños y niñas” (Dávila, 2010, p. 56). Esto significa que los estudiantes que alcanzaron el dominio del nivel evaluado, fueron capaces de interpretar pronombres, globalizar la información proporcionada, distinguir entre hechos y opiniones, categorizaron objetos y personas, establecieron relaciones de causa y efecto, entre los hechos. Es decir, es capaz de entender un texto narrativo o descriptivo. Asimismo, Corman en el 2017 no halló una relación significativa entre los puntajes totales de las variables atención y comprensión lectora, sin embargo tal como en nuestra investigación optó por comparar el nivel de atención con cada subtests de la prueba de complejidad lingüística progresiva en estudiantes del sexto de primaria, obteniendo una correlación estadísticamente significativa de 0.36 a través del coeficiente de correlación Rho de Spearman. De esta manera, afirma que a mayor atención, mayor comprensión lectora en el estudiante.

Igualmente, coincidiendo con la hipótesis específica 2, la investigación realizada por Rodríguez en 2018 con estudiantes del sexto grado de primaria, coincidió con hallar relaciones significativas al utilizar el coeficiente de correlación de Pearson (0.99) lo que significa que hay una relación significativa entre las variables. Este estudio permitió resaltar la importancia de la atención como factor preponderante en el desarrollo cognitivo del alumno y de esta manera tenga un buen rendimiento en la escuela. Asimismo, en dicho estudio, se propone el uso de estrategias pedagógicas y espacios para mejorar la atención y comprensión lectora de los estudiantes. En cuanto a los niveles de comprensión, es necesario resaltar que está relacionado con la complejidad que presentan los textos escritos en las pruebas, ya sea por factores sintácticos, semánticos o pragmáticos. Los aspectos sintácticos se refieren al tipo de lenguaje usado. Los aspectos semánticos hacen referencias a

los contenidos de los textos escritos y los pragmáticos, se refieren al conocimiento que tiene del mundo el lector del texto.

Otro hallazgo que respalda la hipótesis 2 es la realizada por Rojas en el 2013 , puesto que los niveles de atención van desde el promedio a alto, así también en los niveles de comprensión lectora el 60% de los estudiantes no presenta dificultad; dicha investigación se realizó en estudiantes de segundo grado de educación primaria.

Otro antecedente que concuerda con nuestra hipótesis específica 2 es el de Requejo, Ricra y Rojas (2017), ellos encontraron una relación significativa entre la atención y los distintos niveles de comprensión al hallar una correlación de Spearman de 0.699 Se observa que la atención está relacionada directamente con la comprensión lectora, es decir que a mayores niveles de la atención existirán mayores niveles de comprensión lectora.

De la misma manera, Montoya (2017) analizó la relación entre comprensión lectora y atención en estudiantes de tercer grado de educación primaria en una institución educativa estatal en el distrito de San Borja. Dicho autor relacionó los subtest I “La habitación”, el subtest II “Noticias deportivas”, subtest III “Problemas con el aire”, IV “estar satisfecho” con la atención. Estos resultados reflejan que los estudiantes que presentan un desempeño más favorable en comprensión lectora, tienden a presentar puntajes más altos en lo que concierne a la atención, del mismo modo aquellos que tienen un menor desempeño en la comprensión lectora presentan puntuaciones más bajas en atención.

Por otro lado, Piscicelli en el 2008 también estudió la relación entre atención y comprensión lectora en escuelas públicas y privadas de la ciudad de Mar del Plata en Argentina, corroborando nuestra hipótesis general, puesto que aquellos estudiantes que presentaron un desempeño superior en tareas de atención selectiva tuvieron un mejor desempeño en pruebas que evaluaron la comprensión de oraciones.

Asimismo, nuestra hipótesis específica 3 es comprobada al encontrar que las puntuaciones en comprensión lectora y atención son similares si se comparan por el sexo o el grado de estudio, pero cuando se comparan por la edad se observa que la atención se incrementa, esto se debe a que, según García (2000), para que los diversos procesos mentales involucrados en la atención se pongan en marcha es necesario la utilización de ciertas estrategias atencionales, estas no son innatas sino aprendidas, es decir que el alumno va ir conociéndolas y poniéndolas en práctica, es por ello que los estudiantes de grados superiores obtuvieron una mejor puntuación que los del grado inferior. Asimismo, esta afirmación concuerda con los resultados de la investigación realizada por Ychipas en el 2017, que buscó la relación entre la atención y comprensión lectora en estudiantes del cuarto ciclo de primaria del distrito de San Martín de Porres y encontró que el 26,8% de estudiantes de tercer grado de primaria tienen un percentil de atención entre 25 a 49 y un percentil de comprensión lectora menor a 25, esto demuestra un puntaje bajo en atención y rendimiento bajo en comprensión lectora; un 14,3% de estudiantes tienen un percentil de atención menor a 25 y un percentil de comprensión lectora menor a 25; solo un 5,4% de estudiantes tienen percentil de atención y comprensión lectora mayor a 75 mientras que el 20,3% de estudiantes de cuarto grado de primaria tienen un percentil de atención entre 50 a 74 y un percentil de comprensión lectora superior a 75, este resultado demuestra un mejor

puntaje en los cuartiles más altos y un mejor rendimiento de comprensión lectora. Cabe señalar que la complejidad léxica también puede ser una variable a tener en cuenta, puesto que la dificultad intrínseca del vocabulario va siendo más riguroso según el grado de estudio del alumno, es decir las palabras utilizadas se van haciendo más complejas según la edad.

Al comparar cada subtest de la prueba de comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva con la atención, hallamos una correlación significativa de un 0,229 entre el subtest 2 y la variable atención, por ello podremos inferir que este subtest en específico requiere que el niño haga uso del reconocimiento de las palabra con la imagen, muy parecido a lo que la prueba de atención pide que desarrollen. Este resultado concuerda con el hallado por Chávez en el 2017, puesto que en su investigación encontró una correlación entre el nivel de atención y la comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de primaria de un colegio estatal en el departamento de Huánuco. Asimismo, al comparar los subtest con la atención según el sexo, encontramos una relación más significativa en los varones de 7 años, es decir en los que cursan el primer grado de primaria, estos resultados son similares a los encontrados por Chávez (2017) puesto que hallo mayor correlación en los estudiantes varones de su estudio.

También Ison y Korzeniowski (2015), encontraron en Mendoza, Argentina, que aquellos escolares que presentaron una mayor capacidad para focalizar la atención fueron los que presentaron un rendimiento superior en las habilidades para identificar palabras y comprender textos, en comparación con los que presentaron un pobre desempeño atencional, relacionado con nuestra investigación, ya que para hallar el nivel de atención en

los estudiantes el test usado se basa mayormente en la atención visual, tal como se evaluó en los estudiantes argentinos.

Posteriormente Inostroza (2017) comparó en Chile el desempeño de estudiantes de cuarto grado de primaria que presentan déficit atencional y quienes no lo presentan en tareas de comprensión lectora y textos escritos, encontrando un menor desempeño en comprensión lectora en los estudiantes con déficit atencional. Este se relaciona con la presente investigación, ya que la variable comprensión lectora en muchos casos se ve influenciada por la variable atención.

Finalmente los resultados hallados en la presente investigación pueden ser usados como un antecedente más para afirmar la existencia de correlación entre los niveles de atención y comprensión lectora, teniendo en cuenta que la atención es pieza clave para el desarrollo y mejora de la comprensión lectora, puesto que, como afirman Boujon y Qualreau (2008), la atención está íntimamente vinculada a otros procesos cognoscitivos.

## 7. Conclusiones y recomendaciones

### 7.1 Conclusiones

A continuación se presentan las conclusiones obtenidas a partir del análisis de los resultados realizado:

- No existe relación significativa entre las variables atención y comprensión lectora en estudiantes del primer y segundo grado de primaria.
- Por otro lado, al comparar los niveles de atención y comprensión lectora de acuerdo con el resultado de la tabla 23, se comprueba que existe relación significativa entre dichos niveles.
- Los niveles promedio y alto de comprensión lectora coinciden con mayor frecuencia con los niveles altos de atención.
- Se encontró que un 55.9% de los estudiantes de primer y segundo grado de primaria tiene un nivel promedio de comprensión lectora.
- Asimismo hay un 47.9% de estudiantes de primer y segundo grado con un nivel alto en atención.
- De acuerdo con el resultado de la tabla 21, se encuentra una relación significativa entre los subtest de comprensión lectora y la atención.

- Se halló una relación más significativa en los niños de 7 años de edad al comparar los subtest de comprensión con la variable atención.

## 7.2 Recomendaciones

1. De acuerdo con el análisis realizado es importante que los docentes trabajen o estimulen los procesos atencionales en los estudiantes a través de la elaboración de programas para la mejora de la atención- concentración en los estudiantes.
2. Estos programas deben ser adecuados a la realidad del grupo humano y a las necesidades que padecen, para poder desarrollar habilidades que les ayuden en su aprendizaje.
3. Elaborar talleres con los padres en donde se les oriente sobre herramientas para que puedan apoyar en casa a sus hijos, y que se comprometan en hacerles un seguimiento.
4. Utilizar los hallazgos del presente estudio para crear nuevas estrategias para la mejora en la atención y comprensión lectora de los estudiantes del centro educativo; dichas estrategias pueden estar orientadas a crear una rutina para captar la atención de los estudiantes, introducir cambios con pausas para poder mantener la atención, utilizar el movimiento para buscar la concentración de los estudiantes, cambiar el nivel y el tono de voz, utilizar ejemplos cercanos, buscar la estimulación de forma visual.

## Referencias

Albaladejo, N., Fernández, D., Ferrer, R. & Reig, A. (2009). *Introducción a la Psicología*.

Recuperado de <http://hdl.handle.net/10045/12917>

Alliende, F. Condemarín, M. & Milicic, N. (1991). *Prueba CLP formas paralelas: prueba de comprensión lectora de complejidad, lingüística progresiva: 8 niveles de lectura*. Madrid: CEPE.

Alliende, F & Condemarín, M. (1994). *Comprensión de la lectura 1*. Santiago de Chile: Andrés Bello.

Alliende, F. & Condemarín, M. (2002). *La lectura: teoría, evaluación y desarrollo*. (8ª ed.). Santiago de Chile: Andrés Bello.

Álvarez, L. (2013) *Comprensión lectora y su incidencia en el rendimiento escolar de los estudiantes de los terceros y cuartos años de básica de la unidad educativa "Matovelle", de la parroquia el Quinche, Cantón Quito, provincia de Pichincha*. (Tesis de licenciatura). Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador.  
Recuperado de <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/5806>

Arévalo, M., García, M. & Hernández, C. (2018) La comprensión lectora y el rendimiento escolar. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, (32), 155-174.

Bernabéu, E. (2017). La atención y la memoria como claves del proceso de aprendizaje. *Neuropsicología*, 3, 16-23. Recuperado de <https://digibug.ugr.es/handle/10481/47141>

Brickenkamp, R. (1962). *Test de atención d2*. México: El manual moderno.

Campos, D. (2013). *Complejidad textual, lecturabilidad y rendimiento lector en una prueba de comprensión en escolares adolescentes*. (Tesis de licenciatura). Universidad de Concepción, Concepción, Chile. Recuperado de <https://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-3.ctrl>

Catalá, G., Catalá, M., Molina, E. y Monclús, R. (2008). *Evaluación de la comprensión lectora Pruebas ACL (1 – 6 de primaria)*. España: GRAÓ.

Chávez, M.(2017). *La comprensión lectora y el nivel de atención en los estudiantes del Segundo Grado de Primaria de la Institución Educativa N°32575 de Pano – provincia Huánuco*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1497/TM%20CE-%20Pa%203233%20CH1%20Chavez%20Valentin.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Condemarín, M. (2001). *El poder de leer*. Santiago de Chile: Ministerio de Educación República de Chile.

Cormán, Y. (2017). *Atención y comprensión lectora en estudiantes de sexto grado de primaria de una institución educativa no estatal del distrito de los Olivos*. (Tesis de maestría). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1525/YTCORM%c3%81NCH.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Cuetos, F. (2014). *Psicología de la lectura*. Madrid: Wolters Kluwer.

Cuetos, F. (2008). *PROLEC-R: batería de evaluación de los procesos lectores, revisada*. Madrid: TEA.

Dávila, J. (2010). *Atención y comprensión lectora en estudiantes del cuarto grado de primaria de una institución educativa en Ventanilla-Callao*. (Tesis de maestría). Universidad de San Ignacio de Loyola, Lima, Perú. Recuperado de [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1140/1/2010\\_D%C3%A1vila\\_Atenci%C3%B3n%20y%20comprensi%C3%B3n%20lectora%20en%20estudiantes%20de%20cuarto%20grado%20de%20primaria%20de%20una%20instituci%C3%B3n%20educativa%20en%20Ventanilla-Callao.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1140/1/2010_D%C3%A1vila_Atenci%C3%B3n%20y%20comprensi%C3%B3n%20lectora%20en%20estudiantes%20de%20cuarto%20grado%20de%20primaria%20de%20una%20instituci%C3%B3n%20educativa%20en%20Ventanilla-Callao.pdf)

Delgado, A., Ecurra, M., Atalaya, M., Álvarez L., Pequeña, J. & Santivañez, W. (2004). *Adaptación psicométrica de la prueba de comprensión lectora de Complejidad*

*Lingüística Progresiva*. Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú. Recuperado de [http://www.ulasalle.edu.pe/investigacion/investigacion/articulo\\_3-delgado.pdf](http://www.ulasalle.edu.pe/investigacion/investigacion/articulo_3-delgado.pdf)

Delgado, A., Ecurra, L. & Torres, W. (2008). *Pruebas psicopedagógicas de desarrollo visomotor, comprensión lectora, estrategias de aprendizaje y autoconcepto de las competencias*. Lima: Hozlo.

Díaz, A. (2016). *Funciones básicas y atención - concentración en niños y niñas del 2º grado de una Institución Estatal del distrito de huanchaco de la provincia de Trujillo*. (Tesis de maestría). Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, Perú. Recuperado de [http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/2295/1/RE\\_MAESTRIA-EDU\\_ANITA.DIAZ\\_FUNCIONES.BASICAS.Y.ATENCION.CONCENTRACION.EN.NI%C3%91OS.Y.NI%C3%91AS\\_DATOS.PDF](http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/2295/1/RE_MAESTRIA-EDU_ANITA.DIAZ_FUNCIONES.BASICAS.Y.ATENCION.CONCENTRACION.EN.NI%C3%91OS.Y.NI%C3%91AS_DATOS.PDF)

España, J., Pantoja, S. & Romero, R. (2017). *Dificultades comprensión lectora que presentan los estudiantes en la escuela*. (Tesis de maestría). Universidad Pontificia Bolivariana, Bolivia. Recuperado de <https://repository.upb.edu.co/bitstream/handle/20.500.11912/3358/DIFICULTADES%20DE%20COMPRESI%C3%93N%20LECTORA%20QUE%20PRESENTAN.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Ferrer, R. (2010). *Introducción a la psicología*. Recuperado de <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/12917/2/Tema%202.%20Atenci%C3%B3n.pdf>

Figuroa, A. (2018). *Aplicación del programa ASIRI para mejorar la atención en los estudiantes de segundo grado de primaria de la Institución Educativa “Virgen de Lourdes” de Villa María del Triunfo*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/26167/Figuroa\\_ChA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/26167/Figuroa_ChA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

García, A. & Ogueta, M. (2001). Mecanismos atencionales y síndromes neuropsicológicos. *Revista de Neurología*, 32, 463-467.

García, J. (2000). *Psicología de la Atención*. Madrid: Síntesis.

García, J. & Concepción, L. (2004). *Problemas de atención en el niño*. Madrid: Pirámide.

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México D. F: McGraw-Hill Education.

Huerta, C. & Quezada, L. (2016). *Estudio descriptivo del nivel literal de la comprensión lectora en escolares de 9 y 10 años asistentes a establecimiento educacional municipal los Cóndores de la comuna de Talcahuano, región del Bío Bío*. (Tesis de

licenciatura). Universidad del Desarrollo, Chile. Recuperado de <http://hdl.handle.net/11447/1297>

Hunt, K. (1970). How little sentences grow into big ones. En M. Lester (Ed.), *Readings in applied transformational grammar* (pp. 193-201). New York: Holt, Rinehart and Winston.

Inostroza, F. (2017). Estudiantes con déficit atencional enfrentando tareas de comprensión lectora y producción de textos: Un estudio comparativo en alumnado de 4 años de educación primaria en Chile. *Revista Electrónica Educare* 21, 3-7 Recuperado de <http://www.redalyc.org/jatsRepo/1941/194154512006/html/index.html>

Ison, M. & Korzeniowski, C. (2015) *Rol de la Atención y percepción viso-espacial en el desempeño lector en la mediana infancia*. Argentina: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y técnicas. Mendoza. Recuperado de <http://www.psykhe.cl/index.php/psykhe/article/view/761>

Martínez, Y., Ramírez, K., Sandoval, K. & Torres, V. (2016). *Relación que existe entre la Atención y el nivel de comprensión lectora*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, Perú. Recuperado de <http://revistas.unitru.edu.pe/index.php/RSW/article/view/1450>

Medina, A. & Gajardo, A. (2010). *Pruebas de comprensión lectora y producción de textos (CL-PT), Kínder a 4° Básico. Marco conceptual y manual de aplicación y corrección*. Santiago: Ediciones UC.

Medina, G. (2018). *Atención y la comprensión lectora en alumnos del cuarto grado de primaria*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/21783/Medina\\_MG.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/21783/Medina_MG.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Ministerio de Educación (2016). *Currículo Nacional Primaria*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/ECE-2015-resumen-para-web.pdf>

Ministerio de Educación (2018). *Informe Nacional*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2018/10/Informe-Nacional-ECE-2018.pdf>

Montoya, A. (2017). *Comprensión lectora y atención en estudiantes de tercer grado de primaria de una institución educativa estatal del distrito de San Borja*. (Tesis de maestría). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1573/LDCMONTOYAZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Paredes, E. (2016). *Psicolingüística*. Recuperado de <https://todoenlogopedia.files.wordpress.com/2016/11/psicolinguistica.pdf>

Piña, S. (2017) *Comprensión lectora y rendimiento académico de los estudiantes de séptimo año de educación general básica de la escuela fiscal mixta “Nueva aurora” del distrito metropolitano de Quito en el año lectivo 2016- 2017*. (Tesis de licenciatura). Universidad Central de Ecuador, Ecuador. Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/11054/1/T-UCE-0010-1631.pdf>

Piscicelli, A. (2008). *Relaciones entre atención y comprensión lectora*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mar de Plata, Mar del Plata, Argentina. Recuperado de <http://m.rpsico.mdp.edu.ar/bitstream/handle/123456789/776/T-pg%20P%20R-562.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Portellano, J. & García, J. (2014). *Neuropsicología de la atención, las funciones ejecutivas y la memoria*. Madrid: Síntesis.

Ramírez- Villegas, J. & Ramírez-Moreno, D. (2010). Una revisión de modelos de Atención visual Bottom – u neurológicamente inspirados. *El hombre y la máquina*, 35, (143-152).

Requejo, D., Ricra, I. & Rojas, C. (2017). *La atención y la comprensión lectora en los estudiantes del 4to grado de primaria de la institución educativa 1236 Alfonso Barrantes Ligan UGEL 06 Huaycán del Distrito de Ate Vitarte – Lima Metropolitana en el 2015*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1197/tesis%20aprobada%20y%20sustentada%20UNE%20CANTUTA%20LA%20ATENCIÓN%20Y%20COMPRENSIÓN%20LECTORA%202017.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Rey, A. (1999). *REY. Test de Copia y de Reproducción de Memoria de Figuras Geométricas Complejas*. Madrid, España: TEA.

Rivas, M. (2008). *Procesos cognitivos y aprendizaje significativo*. Madrid: Comunidad de Madrid, Consejería de Educación.

Rivera, H. (2014). *Estrategias didácticas para mejorar la comprensión lectora en estudiantes de educación general básica*. (Tesis de licenciatura). Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador. Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/21469>

Rodríguez, C. (2018) *Relación del nivel de atención y comprensión lectora en niños del sexto grado de primaria de la Institución Educativa, en San Jerónimo, Cusco.* (Tesis de maestría). Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa, Perú. Recuperado de <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/6237>

Rojas, J. (2013). *Niveles de atención y dificultades de comprensión lectora de alumnos del Segundo de primaria del colegio experimental de aplicación de la Universidad Nacional de Educación "Enrique Guzmán y Valle".* (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación "Enrique Guzmán y Valle", Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1022/TM%20CE-Pa%20R78%202013.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Rosselló, J. (1998). *Psicología de la atención: Introducción al estudio del mecanismo atencional.* Madrid: Pirámide.

Ruiz, C. (2000). *Cátedra Diagnóstico de Problemas de Aprendizaje.* Lima: UNMSM.

Ruiz, C. (2008). *Actualización de pruebas psicológicas en primaria.* Recuperado de <https://es.scribd.com/document/375356206/Test-de-Atencion-a-1-y-a-2>

Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2009). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica e humanista.* Lima, Perú: Primera Edición.

Sánchez, A. (2011). *Atención selectiva como mecanismo de regulación emocional y factor de vulnerabilidad a la depresión*. (Tesis de doctorado). Universidad Complutense de Madrid, España. Recuperado de <https://eprints.ucm.es/14460/1/T33365.pdf>

Silva, O. (2005). *Hacia dónde va la lingüística*. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/fyf/n18/n18a10.pdf>

Thurstone, L. & Yela, M. (2012). *CARAS-R. Test de Percepción de Diferencias*. Revisado. Madrid, España: TEA.

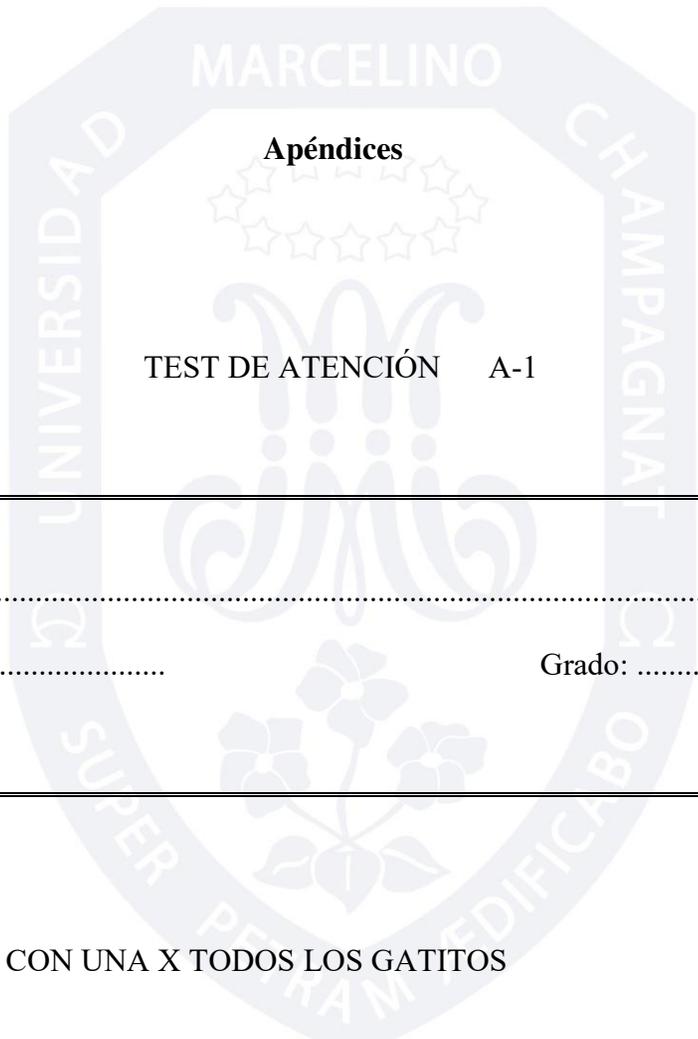
Toulouse, E. & Piéron, H. (1992). *Test de Toulouse-Piéron adaptado*. Madrid: TEA.

Ubillús, D. (2017). *Comprensión lectora y atención en niños de tercer grado de primaria de dos instituciones educativas estatales de la UGEL 03 de Lima Metropolitana*. (Tesis de maestría). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1542/DVUBILLUSG.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Woodcock, R. & Muñoz-Sandoval, A. (1996). *Batería Woodcock -Muñoz: Pruebas de Aprovechamiento-Revisada*. Itasca, IL: Riverside.

Ychipas, R. (2017). *Atención y comprensión lectora en estudiantes del cuarto ciclo de primaria en San Martín de Porres*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo,

[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/16089/Ychipas\\_RRJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/16089/Ychipas_RRJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y)



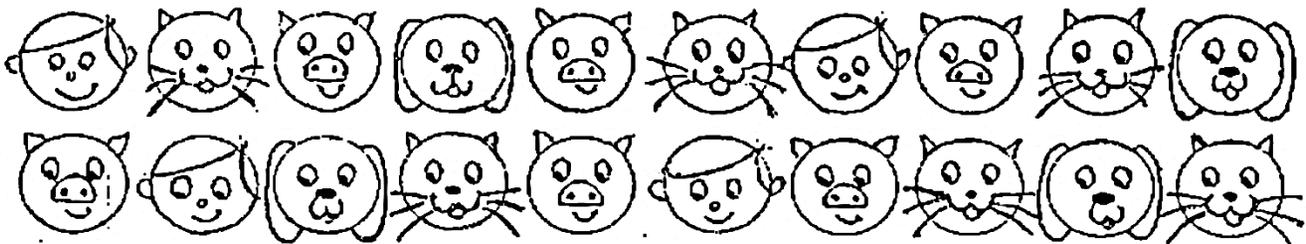
**Apéndices**

**Apéndice A**

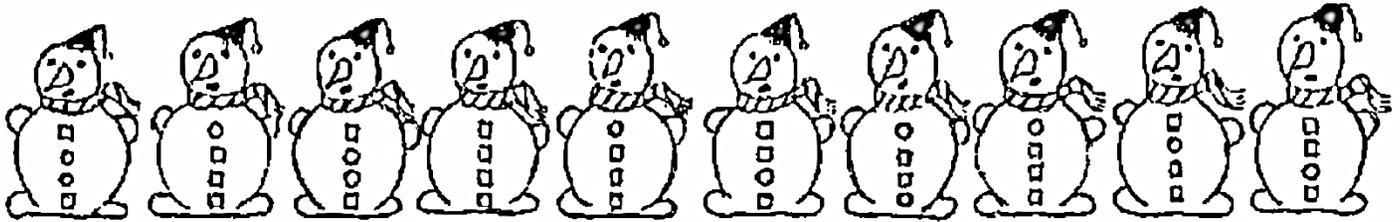
**TEST DE ATENCIÓN A-1**

Nombre: .....	Grado: .....
Fecha: .....	

**1. TACHA CON UNA X TODOS LOS GATITOS**



2. TACHA CON UNA X TODOS LOS BOTONES REDONDOS : O



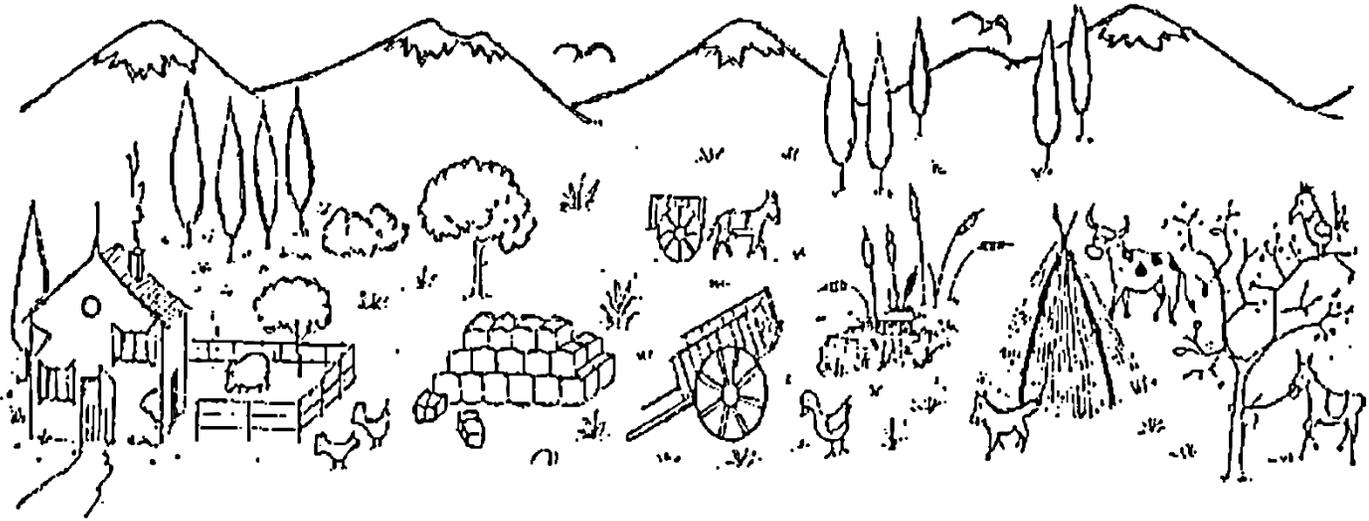
3. TACHA CON UNA X TODAS LAS MARGARITAS,



TENIENDO CUIDADO EN NO TACHAR LAS OTRAS FLORES



4. TACHA CON UNA X TODOS LOS ANIMALES QUE APARECEN EN LA ESCENA:



5. TACHA CON UNA X TODAS LAS PERA



## Apéndice B

### TEST DE ATENCIÓN

A - 2

Nombres y Apellidos : .....

Fecha de Nacimiento : ...../...../..... Edad : .....años.....meses

Fecha de Evaluación : ...../...../.....

1. Tacha todos los dos “2” de la siguiente cifra. Cuando yo diga ¡Alto! Contaremos lo que hayas tachado y el número total lo escribiremos en el cuadradito de al lado. (15 seg.)

**482. 632. 527. 272**

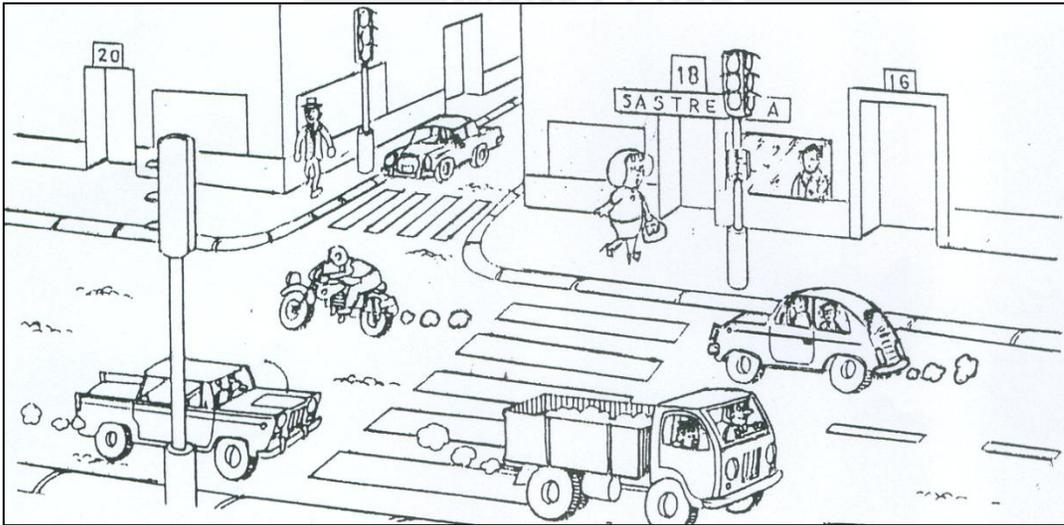
2. Tacha todos los animalitos del dibujo. Cuando yo diga ¡Alto! Contaremos lo que hayas tachado y el número total lo escribiremos en el cuadradito de al lado. (20 seg.)



3. Tacha todas las “a” que hay en la siguiente frase: (15 seg.)

**“Al final del camino estaban mis amigos esperándome”**

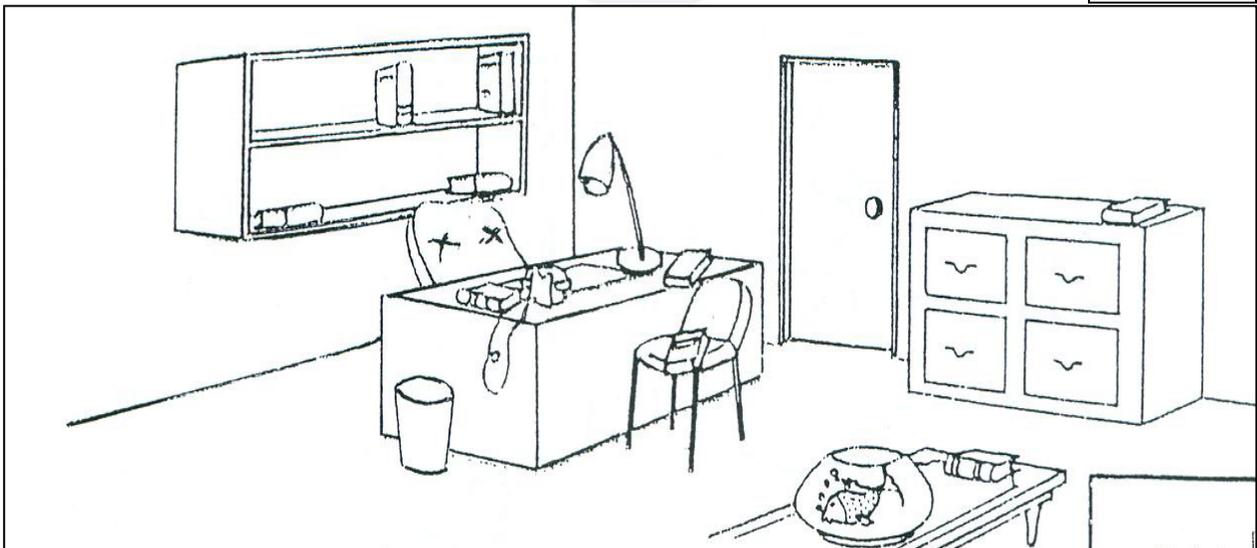
4. Tacha todas las “personas” que aparezcan en el dibujo. (20.seg.)



5. Tacha todos los “círculos” que hay en la siguiente serie. (15 seg.)



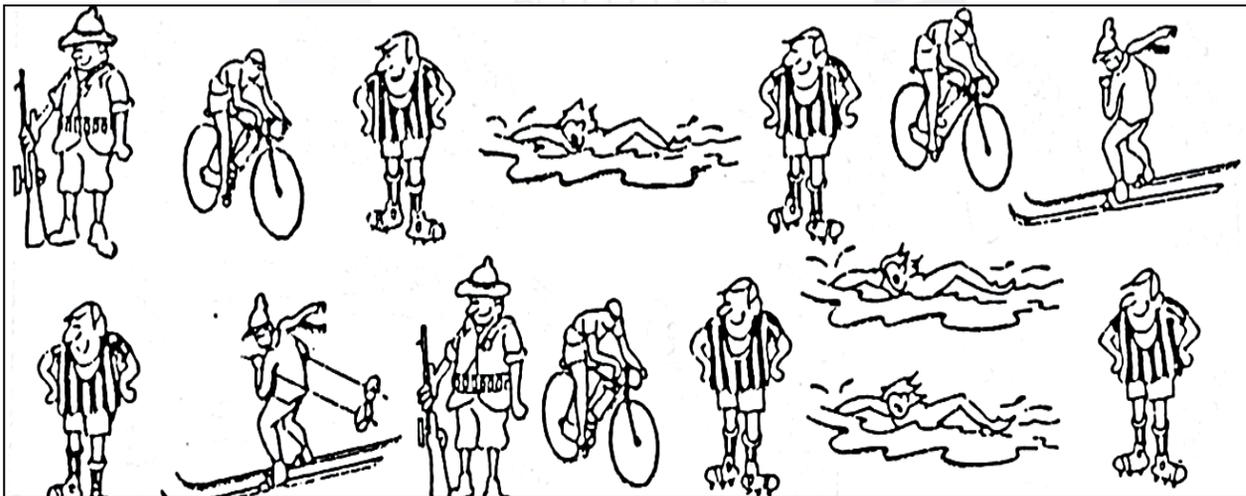
6. Tacha todos los “libros” que aparecen en el dibujo. (15.seg.)



7. Tacha todos los “animales“ que hay en la siguiente frase.(15 seg.)

**En la Selva estaban un león y un puma tratando de alcanzar a un ciervo que corría asustado de sus perseguidores.**

- 8 Tacha todos los “futbolistas “y “ciclistas” que aparecen en el dibujo (20 seg.).



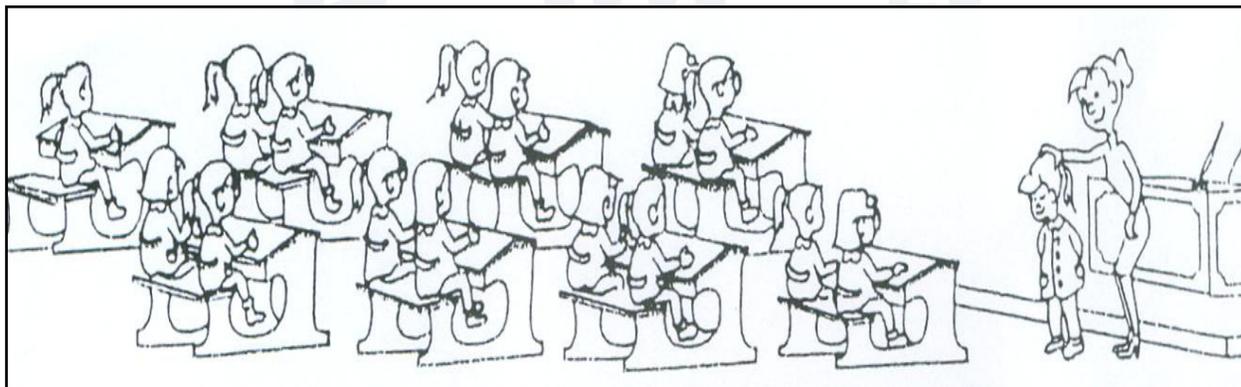
9. Cuenta todas las “palabras que tengan más de tres letras” y las marcas. (15 seg.)

**Fuimos de excursión al zoológico y el profesor nos enseñó los animalitos más interesantes.**

9. Cuenta todas las “palabras que tengan más de tres letras” y las marcas. (15 seg.)

**Fuimos de excursión al zoológico y el profesor nos enseñó los animalitos más interesantes.**

10. Tacha” todas las niñas que tienen el pelo atado. Están con colita” (20 seg.)



## Apéndice C

## APLICACIÓN DEL ALUMNO

Nombre: _____
Sexo: Masculino: _____ Femenino: _____
Fecha de Nacimiento: _____
Edad: _____ años: _____ meses.
Fecha de Aplicación: _____
Examinador: _____

SUBTEST	NOMBRE	HORA			PUNTAJE			
		Pág.	Inicio	Térm.	Bruto	Z	T	Percentil
I – A – (1)	Mamá	3						
I – A – (2)	Rayo mira ...	4						
I – A – (3)	Caminan ...	5						
I – A – (4)	Hay tres ovillos ...	6						

PUNTAJE TOTAL: _____	TIEMPO TOTAL: _____
-------------------------	------------------------

Subtest I – A – (1)

“Mamá”

0. Mamá

1. Ala

2. Casa

3. Oso

4. Niño

5. Pato

6. Auto

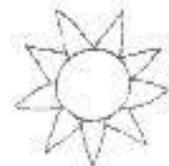
7. Sol



a



b



c



d



e



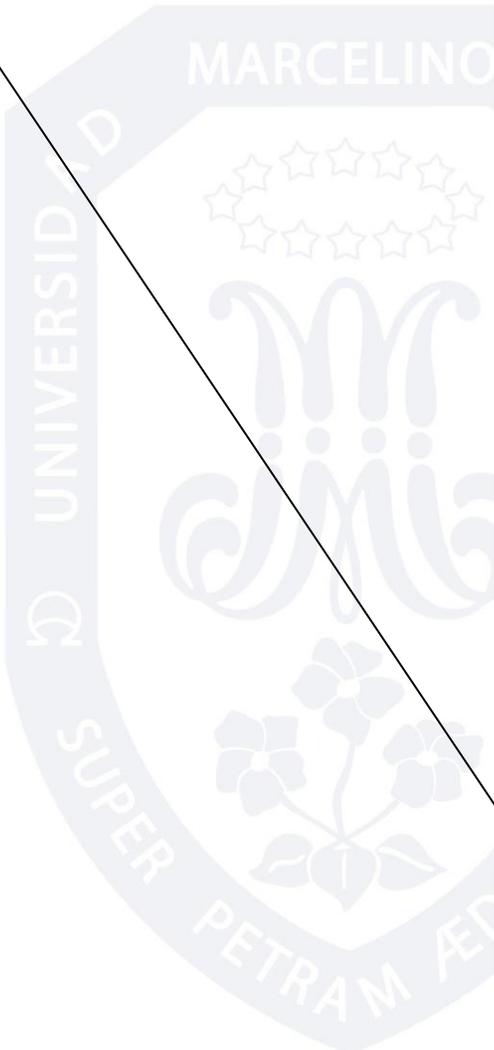
f



g



h



Subtest I - A - (2) "Rayo mira..."

0. Rayo mira un pescado.  a
1. Rayo está en la casucha.  b
2. Este es el hueso de Rayo.  c
3. El collar de Rayo es chico.   d
4. Rayo tiene una pelota.  e
5. Rayo arranca de otro perro.  f
6. Rayo está debajo de un árbol.  g
7. El pajarito come en el plato de Rayo.  h

Subtest I - A - (3)

"Caminan..."

0. Caminan con ruedas.



a

1. Están volando muy alto.



b

2. Caminan muy apurados.



c

3. Todos saltan juntos.



d

4. Rema muy feliz.



e

5. Está barriendo con cuidado.



f

6. Cose con mucho afán.



g

7. Escriben con empeño.



h

Subtest I - A - (4)

"Hay tres ovillos..."



- |                                    |                                        |
|------------------------------------|----------------------------------------|
| 0. Hay tres ovillos en el canasto. | SI <input checked="" type="radio"/> NO |
| 1. Luisa está cociendo a máquina.  | SI NO                                  |
| 2. Pascual está jugando con lana.  | SI NO                                  |
| 3. Luisa está tejiendo.            | SI NO                                  |
| 4. Luisa está llorando.            | SI NO                                  |
| 5. Luisa tiene trenzas.            | SI NO                                  |
| 6. Pascual está cazando ratones.   | SI NO                                  |
| 7. Luisa está de manga corta.      | SI NO                                  |

## Apéndice D

**APLICACIÓN DEL ALUMNO**

Nombre: _____
Sexo: Masculino: _____ Femenino: _____
Fecha de Nacimiento: _____
Edad: _____ años: _____ meses.
Fecha de Aplicación: _____
Examinador: _____

SUBTEST	NOMBRE	HORA			PUNTAJE			
		Pág.	Inicio	Térm.	Bruto	Z	T	Percentil
II – A – (1)	A mi mamá	3						
II – A – (2)	Usamos los lápices ...	4						
II – A – (3)	La pieza ...	5						
II – A – (4)	Noticias deportivas	7						

## Subtest II – A – (1)

- |                                       |             |   |
|---------------------------------------|-------------|---|
| 0. A mi mamá le gusta mucho           | ...aceite   | a |
| 1. Hoy día estamos jugando en el      | ...diarios  | b |
| 2. A mi hermana le gusta tocar la     | ...tejer    | c |
| 3. El jardinero trabaja<br>con una... | ...guitarra | d |
| 4. Mi papá lee siempre los...         | ...pala     | e |
| 5. Es lindo jugar con un...           | ...patio    | f |
| 6. A la comida le ponemos...          | ...trompo   | g |
| 7. Hay barcos que navegan con...      | ...velas    | h |

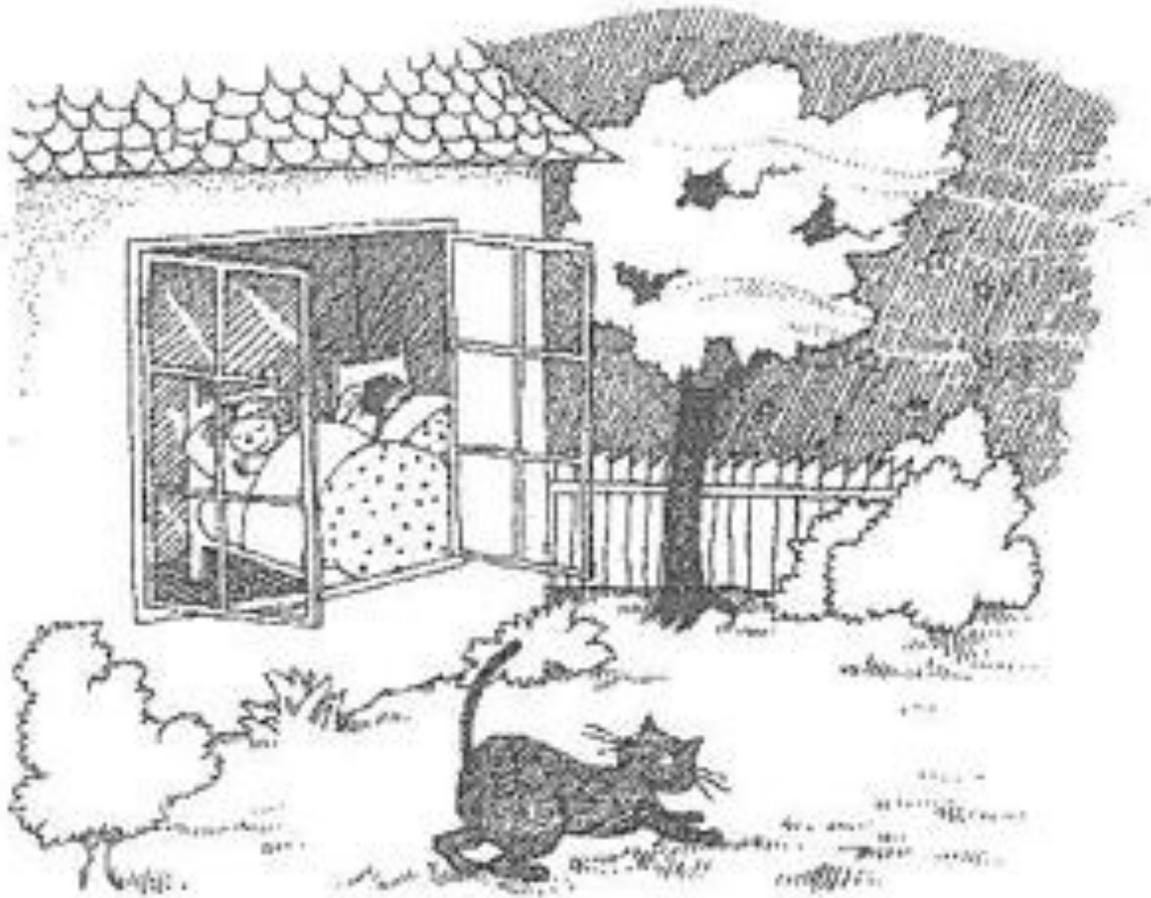
## Subtest II – A – (2)

## "Usamos los lápices..."

0. Usamos los lápices para...
1. Los bomberos apagan...
2. Los doctores sanan a los...
3. Las vacas nos dan...
4. Los trenes sirven para...
5. Sacamos muchas frutas de los...
6. Les ponemos candados a las...
7. Los payasos trabajan en los...

(a) escribir	0
(b) árboles	
(c) circos	
(d) enfermos	
(e) incendios	
(f) leche	
(g) puertas	
(h) viajar	

## Subtest II – A – (3) "La pieza..."



La pieza estaba algo oscura.

La mamá mandó a sus hijos a la cama.

El gato saltó al patio por la ventana.

Empezó a soplar el viento con suavidad.

Aparecieron algunas estrellas en el cielo.

Los grillos empezaron a cantar.

Ya había llegado la noche.

Ya había llegado la noche.

- |                                       |                   |
|---------------------------------------|-------------------|
| 0. Por ahí saltó el gato...           | a. Las estrellas  |
| 1. Algunas aparecieron en el cielo... | b. El gato        |
| 2. Empezaron a cantar...              | c. La noche       |
| 3. Estaba algo obscura...             | d. Los grillos    |
| 4. Mandó a sus hijos a la cama...     | e. La pieza       |
| 5. Empezó a soplar con suavidad...    | f. La mamá        |
| 6. Saltó al patio por la ventana...   | g. Por la ventana |
| 7. Ya había llegado...                | h. El viento      |
- 

Subtest II – A – (4)

"Noticias deportivas"

No hubo goles entre verdes y naranjas.

¡Gran victoria de los celestes!

Los azules derrotaron a los rojos.

Los blancos no se presentaron al campo de juego.

¡Derrotados los adversarios de los lilas!

¡Aplastante derrota de los amarillos!

G = ganaron

P = perdieron

E = empataron

N = no jugaron

0. Verdes	G	P	<b>E</b>	N
1. Celestes	G	P	E	N
2. Azules	G	P	E	N
3. Amarillos	G	P	E	N
4. Blancos	G	P	E	N
5. Lilas	G	P	E	N
6. Naranjas	G	P	E	N

## Apéndice E

## AUTORIZACIÓN DEL CENTRO EDUCATIVO PARA LA APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN

Universidad Marcelino Champagnat  
Facultad de Educación y Psicología

Santiago de Surco 24 de mayo de 2017

Mg. Matilde Rituay Tafur.  
Directora del I.E Parroquial Fe y Alegría N°17

Presente.-

De mi mayor consideración:

Nos dirigimos a usted para saludarla cordialmente y al mismo tiempo siendo conocedoras de su dedicada labor que realiza en la Institución Educativa Parroquial Fe y Alegría N° 17 de Villa El Salvador, le solicitamos que por favor tenga la amabilidad de permitirnos la aplicación de los instrumentos del área de evaluación psicología educativa, que permitan obtener los datos necesarios para el desarrollo del proyecto de investigación "Relación entre la atención y la comprensión lectora en alumnos de primero y segundo grado de primaria de una institución educativa parroquial de villa el Salvador".

Le agradecemos de antemano su valiosa colaboración.

Atentamente.



María Lucía Mayurí Latoche



Silvana Iraida Flores Samaniego



## Apéndice F

**ASENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN UNA INVESTIGACIÓN**

**Institución** : Universidad Marcelino Champagnat.

**Investigadoras** : Flores Samaniego, Silvana Iraida y Mayuri Latoche, María Lucia.

**Título** : Relación entre la atención y la comprensión lectora en estudiantes de primero y segundo grado de primaria de una institución educativa parroquial de Villa el Salvador.

**Propósito del estudio**

El presente asentimiento informado tiene como finalidad invitar a su hijo(a) a participar de este estudio, el cual busca determinar la relación entre la atención y la comprensión lectora en su menor hijo.

**Procedimiento**

Si usted acepta la participación de su hijo(a) en este estudio, se aplicarán los siguientes cuestionarios:

- Test de atención (A1 y A2)
- Prueba de Complejidad Lingüística Progresiva (CLP 1 Y CLP 2)

**Riesgos**

Ninguno. Todo tiene como finalidad el bienestar psicológico.

La aplicación de ambos cuestionarios no conlleva riesgo alguno para su salud física o mental. Las preguntas de los cuestionarios, indicados anteriormente, serán entregadas en formato impreso, con letras grandes y legibles. Además, se facilitará el material necesario para el registro, lápiz, borrador u otros materiales que se lleguen a requerir.

**Costos e incentivos**

La participación de sus hijos en la investigación no tendrá ningún costo. Mas por el contrario, tendrán la satisfacción de haber colaborado en el beneficio de los estudiantes que no pueden mantener un óptimo desarrollo académico.

**Confidencialidad**

Los cuestionarios estarán identificados con códigos, es por ello, que no será necesario colocar sus nombres. Por lo tanto, la información no será identificada con alguna persona. Además, la información recopilada no será mostrada a ninguna persona ajena al estudio sin su consentimiento.

**Derechos de los participantes del estudio**

- Si usted no permite que su hijo(a) participe del estudio, este podrá retirarse en cualquier momento o no participar en una parte del estudio sin perjuicio alguno.
- De existir alguna consulta o duda podrá comunicarse con las investigadoras a este número: 965435142

**Asentimiento**

Acepto voluntariamente la participación de mi hijo(a) en esta investigación.

\_\_\_\_\_

Firma

\_\_\_/\_\_\_/\_\_\_

Fecha

Nombre:

DNI:

\_\_\_\_\_

Firma  
de la investigadora

\_\_\_/\_\_\_/\_\_\_

Fecha

Nombre: Flores Samaniego, Silvana Iraida

DNI: 40558658

\_\_\_\_\_

Firma  
de la investigadora

\_\_\_/\_\_\_/\_\_\_

Fecha

Nombre: Mayuri Latoche, María Lucía  
DNI: 44495647

**Asentimiento**

Acepto voluntariamente la participación de mi hijo(a) en esta investigación.



---

Firma

12 / 06 / 17

Fecha

Nombre: Kelly Evelyn Pérez Paúcar  
DNI: 40885726



---

Firma  
de la investigadora12 / 06 / 17

Fecha

Nombre: Flores Samaniego, Silvana Iraida

DNI: 40558658



---

Firma  
de la investigadora12 / 06 / 17

Fecha

Nombre: Mayurí Latoche, María Lucía  
DNI: 44495647

## Apéndice G

**PERMISO PARA USO DE PRUEBA DE COMPRENSIÓN LECTORA**

Se le informó a la doctora Ana Delgado sobre el uso de su adaptación de la prueba de comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva, a lo que la doctora respondió que solo es necesario colocar el link de descarga de la prueba ya que ella es la autora. Por ello adjuntamos lo que nos entregó al momento de la solicitud:

La autorización del uso del protocolo de la prueba la tendrían que hacer los autores de la versión original.

Para utilizar los datos de validez y confiabilidad, solo es necesario que pongan la cita correspondiente

Ana Delgado

## Apéndice H

**PERMISO PARA USO DE PRUEBA DE ATENCIÓN**

Surco 13 de Julio del 2018

Solicito autorización de uso de instrumento

Mg. Cesar Ruiz Alva

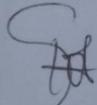
Presente.-

De nuestra mayor consideracion:

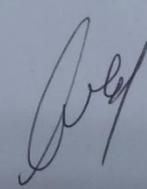
Nosotras Silvana Iraida Flores Samaniego y María Lucía Mayuri Latoche, nos dirigimos a usted para saludarlo cordialmente conociendo su labor profesional en el área de la investigacion como autor de la adaptación del instrumento denominado Test de Atención A-1 y A-2, por lo cual le solicitamos el permiso correspondiente para su uso como instrumento de recolección de datos en el proyecto de investigación denominado relación entre la atención y la comprensión lectora en alumnos de primero y segundo grado de primaria de una institución educativa parroquial de Villa el salvador, para obtener el Título Profesional de Psicólogo.

Le agradecemos de antemano su respuesta.

Atentamente.



Silvana Iraida Flores Samaniego



María Lucía Mayuri Latoche

*Autorizo al empleo de los Tests. A-1 y A-2 para fines de Investigación*





CESAR RUIZ ALVA  
Psicólogo Colegiado  
C.Ps.R. N° 2014